



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1.-3/19/3991

| | |
|------------------------------------|--|
| Otsuse tegija | Andmekaitse Inspektsiooni vaneminspektor Maria Muljarova |
| Otsuse tegemise aeg ja koht | 04.12.2019 Tallinnas |
| Vaide esitamise aeg | 03.11.2019 |
| Teabevaldaja | Viru Vangla aadress: Ülesõidu 1, 41536 Jõhvi e-posti aadress: viruv.info@just.ee |
| Vaide esitaja | XXX aadress: Ülesõidu 1, 41536 Jõhvi |

RESOLUTSIOON:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

- 1) jätta vaie rahuldamata;
- 2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Vaide esitaja saab vaide rahuldamata jätmise osas esitada 30 päeva jooksul teabevaldaja vastu halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse halduskohtule (AvTS § 46 lg 2).

FAKTILISED ASJAOLUD:

1. 03.11.2019 pöördus XXX Andmekaitse Inspektsiooni vaidega, mille kohaselt ei vastanud Viru Vangla tema poolt ajavahemikul 08.10.2019-21.10.2019 esitatud teabenõuetele;
2. 19.11.2019 edastas Viru Vangla Andmekaitse Inspektsioonile vastuse koos lisadega, kust tuleneb, et Viru Vangla on XXX'ile vastanud.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Vaide esitaja XXX esitas vaide, mille kohaselt Viru Vangla ei vastanud tema järgmistele teabenõuetele:

08.10.2019 teabenõue, milles soovisin koopiat üksuse juhi korraldusest keelata alates 08.10.2019 esindajatele helistamine;

09.10.2019 teabenõue, milles soovisin koopiat 15.08.2019 taotlusest (osta raamat „Hagimenetus“) ja koopiad kolmest järjestikusest kaupluse tellimislehest (millel kajastub soov osta raamat „Hagimenetus“);

09.10.2019 teabenõue, milles soovisin kirjalikku põhjendust, miks keeldutakse võimaldamast osta raamatut „Hagimenetlus“;

10.10.2019 teabenõue seoses 19.07.2018 alanud kartserikaristusega;

10.10.2019 teabenõue seoses 29.04.2019 alanud kartserikaristusega;

10.10.2019 teabenõue seoses 2019 aprillis med. osakonnas viibimise põhjusega;

10.10.2019 teabenõue seoses 30.09.2019 med. osakonnas viibimise põhjusega;

15.10.2019 teabenõue, milles soovisin teada, et mis kuupäeval korrigeeritakse ravi;

16.10.2019 teabenõue, milles soovisin teada, et mille alusel paigutati mind tugevdatud jõududega osakonda (koopia dokumendist);

17.10.2019 teabenõue, milles soovisin psühhiaater Olev Toomla hinnangut võimalike terviseriskide osas;

17.10.2019 teabenõue, milles soovisin põhjust teada, et miks lammutati laiali minu veekeetja;

17.10.2019 teabenõue, milles soovisin teada põhjust miks rünnati kaaskinnipeetavat ning aeti maha minu asju;

17.10.2019 teabenõue, milles soovisin teada, et mis kuupäeval toimub pildistamine;

17.10.2019 teabenõue, milles soovisin teada, et mis kuupäeval toimub teleri pildistamine ja näitamine;

20.10.2019 teabenõue, milles soovisin teada Hang Kaisa andmeid;

20.10.2019 teabenõue, milles soovisin teavet 05.10.2019 haigusjuht nr A16095 70 andmestikuga seoses;

20.10.2019 teabenõue, milles soovisin ettekannete koopiaid alates 06.08.2019;

20.10.2019 teabenõue, milles soovisin pilte mälukaardist ja adapterist;

20.10.2019 teabenõue, milles soovisin koopiat valvuri Nikuneni 14.10.2019 ütlustest;

20.10.2019 teabenõue, milles soovisin infot enda rääkimistest 15.05.2019;

21.10.2019 teabenõue, milles soovisin infot „sissekannete nõuetest“, millele viidati vastuses nr 6-10/36536-2;

21.10.2019 teabenõue, milles soovisin infot, et mis kuupäeval väljastatakse mulle parukas;

21.10.2019 teabenõue, milles soovisin koopiat piltidest, mille valvur Nikunen minult 15.09.2019 ära varastas.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Viru Vanglas registreeriti 13.11.2019 Andmekaitse Inspektsiooni pöördumine, mille kohaselt on XXX esitanud vaide seoses tema pöördumistele vastamata jätmisega. Käesolevale vastuskirjale on lisatud vangla vastused XXX järgmistele pöördumistele:

08.10.2019 teabenõue, milles soovisin koopiat üksuse juhi korraldusest keelata alates 08.10.2019 esindajatele helistamine (LISA 12);

09.10.2019 teabenõue, milles soovisin koopiat 15.08.2019 taotlusest (osta raamat „Hagimenetlus“) ja koopiaid kolmest järjestikusest kaupluse tellimislehest (millel kajastub soov osta raamat „Hagimenetlus“ (LISA 11);

09.10.2019 teabenõue, milles soovisinkirjalikku põhjendust, miks keeldutakse võimaldamast osta raamatut „Hagimenetlus“ (LISA 11);

10.10.2019 teabenõue seoses 19.07.2018 alanud kartserikaristusega (LISA 3 p 18);

10.10.2019 teabenõue seoses 29.04.2019 alanud kartserikaristusega (LISA 3 p 17);

10.10.2019 teabenõueseoses 2019 aprillis med. osakonnas viibimise põhjusega (LISA 4);

10.10.2019 teabenõue seoses 30.09.2019 med. osakonnas viibimise põhjusega (LISA 4);

15.10.2019 teabenõue, milles soovisinteeda, et mis kuupäeval korrigeeritakse ravi (LISA 5);

16.10.2019 teabenõue, milles soovisin teada, et mille alusel paigutati mind tugevdatud jõududega osakonda (koopia dokumendist) (LISA 1);

17.10.2019 teabenõue, milles soovisinspsühhiaater Olev Toomla hinnangut võimalike terviseriskide osas (LISA 7);

17.10.2019 teabenõue, milles soovisinpõhjust teada, et miks lammutati laiali minu veekeetja (LISA 2);

17.10.2019 teabenõue, milles soovisinteeda põhjust miks rünnati kaaskinnipeetavat ning aeti maha minu asju (LISA 2);
17.10.2019 teabenõue, milles soovisinteeda, et mis kuupäeval toimub pildistamine- Vangla ei tuvastanud, et XXX oleks vanglale sellise sisuga pöördumise esitanud;
17.10.2019 teabenõue, milles soovisinteeda, et mis kuupäeval toimub teleri pildistamine ja näitamine (LISA 6);
20.10.2019 teabenõue, milles soovisinteeda Hang Kaisa andmeid (LISA 9 p 2);
20.10.2019 teabenõue, milles soovisin teavet 05.10.2019 haigusjuht nr XXX andmestikuga seoses (LISA 8);
20.10.2019 teabenõue, milles soovisin ettekannete koopiaid alates 06.08.2019 (LISA 13);
20.10.2019 teabenõue, milles soovisinpilte mälukaardist ja adapterist (LISA 9 p 3);
20.10.2019 teabenõue, milles soovisinkoopiat valvuri Nikuneni 14.10.2019 ütlustest (LISA 9 p 4);
20.10.2019 teabenõue, milles soovisin infot enda rääkimistest 15.05.2019- Vangla ei tuvastanud, et XXX oleks vanglale sellise sisuga pöördumise esitanud;
21.10.2019 teabenõue, milles soovisin infot „sissekannete nõuetest“, millele viidati vastuses nr XXX (tegemist on taotlusega, millele vangla ei ole veel vastanud, LISA 15);
21.10.2019 teabenõue, milles soovisin infot, et mis kuupäeval väljastatakse mulle parukas (LISA 10 ja LISA 14);
21.10.2019 teabenõue, milles soovisinkoopiat piltidest, mille valvur Nikunen minult 15.09.2019 ära varastas (LISA 10).

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 3 lg 1 kohaselt on avalik teave mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Seega saab teabenõude korras küsida asutuselt tema valduses olevate dokumentide koopiaid või väljavõtteid andmekogudest. Seega on kogu avaliku sektori asutuse valduses olev teave oma olemuselt avalik teave, millele saab juurdepääsu piirata üksnes juhul, kui selleks on seadusest tulenev alus (AvTS § 3 lg 2).

AvTS § 18 lg 1 kohaselt täidetakse teabenõue viivitusega, kuid mitte hiljem kui viie tööpäeva jooksul. Sama seaduse § 19 sätestab, et kui teabevaldajal on vaja teabenõuet täpsustada või kui teabe väljaselgitamine on aeganõudev, võib teabenõude täitmise tähtaega pikendada kuni 15 tööpäevani. Tähtaja pikendamisest koos põhjendustega teatab teabevaldaja teabenõudjale viie tööpäeva jooksul. Teabenõude täitmisest keeldumise alused on sätestatud AvTS §-s 23.

Vaide esitaja palutud dokumendid ning teabevaldaja põhjenduste ülevaade:

1. 08.10.2019 esitatud teabenõue, millele teabevaldaja vastas 17.10.2019 selgitustega, et dokumenti, millest soovitakse koopiat, ei ole olemas, seega ei ole võimalik avaliku teabe seaduse § 23 lg 1 p 2 alusel teabenõuet täita. Viru Vangla seisukohalt on sisuliselt tegu selgitustaotlusega ning 17.10.2019 saadetud vastuses pöördumisele on Viru Vangla oma seisukohti igakülgelt põhistanud;
2. 09.10.2019 esitatud teabenõue, millele teabevaldaja vastas 31.10.2019 (pealkirjaga „vastus pöördumisele“) selgitades, et Viru Vangla broneeris XXX'i isikuarvelt 23.10.2019. a raamatu maksumuse, so 88,80 eurot. Raamatu kättesaamise ajaks on märgitud „järgmisel nädalal kauba kätteandmise ajal“;
3. 10.10.2019 esitatud teabenõue, millele Viru Vangla vastas 22.10.2019 (pealkirjaga „vastus pöördumisele“) tuues välja, et kartseris viibimise perioodiks oli 19.07.2018 – 18.08.2018;
4. 10.10.2019 esitatud teabenõue, millele Viru Vangla vastas 22.10.2019 (pealkirjaga „vastus pöördumistele“) tuues välja, et kartseris viibimise perioodiks oli 29.04.2019 – 22.05.2019;
5. 10.10.2019 esitatud teabenõue, millele Viru Vangla vastas 21.10.2019 (pealkirjaga

- „vastus pöördumisele“) tuues välja, et meditsiiniosakonnas viibimine toimus dr Toomla 30.03.2019 korraldusel ajavahemikus 05.04.2019 – 29.04.2019;
6. 10.10.2019 esitatud teabenõue, millele Viru Vangla vastas 21.10.2019 (pealkirjaga „vastus pöördumisele“) tuues välja, et meditsiiniosakonnas viibimine toimus dr Toomla 28.09.2019 korraldusel ajavahemikus 30.09.2019 – 07.10.2019;
 7. 15.10.2019 esitatud teabenõue, millele Viru Vangla vastas 13.11.2019 (pealkirjaga „vastus pöördumisele“) tuues välja, et psühhiaater ei pidanud vajalikuks 28.09.2019 Teie ravi korrigeerida. Kuna olete avaldanud soovi registreerida psühhiaatri vastuvõtule siis olete lisatud plaanilisse järjekorda ja vastuvõtt toimub IV kvartali jooksul;
 8. 16.10.2019 esitatud teabenõue, millele Viru Vangla vastas 31.10.2019 (pealkirjaga „vastus taotlusele“) tuues välja, et tugevdatud järelevalvega üksusesse on XXX'i paigutatud tulenevalt riskide hindamisest. Viru Vangla lisas, et otsusele jõudmine ei kuulu avaliku info alla ning seda kinnipeetavatega jagada ei saa (Vangistusseaduse § 52 lg 6 kohaselt võib vanglateenistuse ametnik keelduda andmete väljastamisest, kui need sisaldavad informatsiooni vanglatöös kasutatavate meetodite, taktika või julgeolekuriskide hindamise kohta ning kui selle avalikuks tulek võib ohustada vangistuse, eelvangistuse, aresti või kriminaalhoolduse täideviimist, samuti teistel seaduses sätestatud alustel);
 9. 17.10.2019 esitatud teabenõue, millele Viru Vangla vastas 25.10.2019 (pealkirjaga „vastus taotlusele“) tuues välja, et „Oleme Teile väljastanud 15.10.2019 ja 18.10.2019 haigusjuhu nr XXX väljavõtte, kus dr Toomla on teinud sissekande: „Puuduvad vastunäidustused vaimse tervise poolt kartseris viibimiseks ja karistuse kandmiseks.“;
 10. 17.10.2019 esitatud teabenõue, millele Viru Vangla vastas 31.10.2019 (pealkirjaga „vastus pöördumisele“) tuues välja, et „Mis puudutab Teie veekeetja väidetavat lammutamist, siis selgitame, et valvur tegi oma tööd, kontrollimaks, et sinna ei oleks sisse peidetud keelatud esemeid.“;
 11. 17.10.2019 esitatud teabenõue, millele Viru Vangla vastas 31.10.2019 (pealkirjaga „vastus pöördumisele“) tuues välja, et XXX ei ole mainitud sündmusega seotud ning seetõttu ka kolmandate isikute andmeid ei saa väljastada. Viru Vangla sõnul ei ole XXX'i asju maha aetud;
 12. 17.10.2019 esitatud teabenõuet (pöördumist) pildistamise osas ei ole Viru Vanglale esitatud (vangla ei ole tuvastanud, et XXX oleks sellise sisuga pöördumist teinud);
 13. 17.10.2019 esitatud teabenõue, millele Viru Vangla vastas 31.10.2019 (pealkirjaga „vastus pöördumisele“) tuues välja, et kinnipeetaval puudub õigus nõuda teleri pildistamist ning sellesisulist teenust vangla ei paku. Viru Vangla tagastas käesoleva taotluse;
 14. 20.10.2019 esitatud teabenõue, millele Viru Vangla vastas 11.11.2019 (pealkirjaga „vastus pöördumistele“) väljastades soovitud andmed;
 15. 20.10.2019 esitatud teabenõue, millele Viru Vangla vastas 30.10.2019 (pealkirjaga „vastus taotlusele“) tuues välja, et Viru Vangla meditsiiniosakond tegi väljavõtte dr S. Kaili sissekandest Teie haiguslukku, mis oli vajalik Viru Vangla psühhiaatrile dr Toomla;
 16. 20.10.2019 esitatud teabenõue, mille osas Viru Vangla edastas dokumendi, kus on XXX'i poolt kirjutatud „Sain kätte 05.11.2019“ ning lisatud allkiri;
 17. 20.10.2019 esitatud teabenõue, millele Viru Vangla vastas 11.11.2019 (pealkirjaga „vastus pöördumistele“) keeldudes teabenõude täitmisest, kuna „ta ei valda taotletavat teavet ega tea, kes seda valdab, ning tal ei ole võimalik taotletava teabe valdajat kindlaks teha. Märgime, et eraldiseisvaid fotosid mälukaardist ja adapterist tehtud ei ole, seega ei ole vanglal võimalik Teile väljastada ka koopiaid fotodest.“;
 18. 20.10.2019 esitatud teabenõue, millele Viru Vangla vastas 11.11.2019 (pealkirjaga „vastus pöördumistele“) tuues välja, et soovitud teave väljastatakse käesoleva vastusega;
 19. 20.10.2019 esitatud teabenõuet (pöördumist) XXX'i rääkimiste osas ei ole Viru Vanglale esitatud (vangla ei ole tuvastanud, et XXX oleks sellise sisuga pöördumist

- teinud);
20. 21.10.2019 esitatud teabenõue seoses info sooviga „sissekannete nõuetest“, millele Viru Vangla vastas, et „tegemist on taotlusega, millele vangla ei ole veel vastanud“. Andmekaitse Inspektsioon lisab, et 03.12.2019 toimunud telefonikõne käigus Viru Vangla selgitas, et tegemist ei ole oma olemuselt teabenõudega, vaid see on käsitletav taotlusena;
 21. 21.10.2019 esitatud teabenõue, millele Viru Vangla vastas 31.10.2019 (pealkirjaga „vastus teabenõudele“) tuues välja, et „Seoses Teie 15. septembri 2019. a habeme ja paruka taotlusega on vastus nr XXX koostatud ja tutvustatakse Teile lähiajal.“ 31.10.2019 on jäetud XXX'i taotlus rahuldamata, sest paruka ja habeme väljastamine ei oleks kooskõlas vangistuse täideviimise eesmärkidega ning ohuks vangla julgeolekule;
 22. 21.10.2019 esitatud teabenõue, millele Viru Vangla vastas 31.10.2019 (pealkirjaga „vastus teabenõudele“) tuues välja, et olukorras, kus kohus soovib pilte näha, siis nad pöörduvad ise vangla poole ja vangla võimaldab vajadusel nende nägemise kohtule. Piltide koopiaid vangla kinnipeetavatele ei väljasta ja kinnipeetavatel puudub õigus seda ka vastavalt nõuda.

Kuna tänaseks on Viru Vangla vaide esitaja teabenõuetele vastanud ning vaide esitaja ei ole täiendavaid pretensioone esitanud, siis tuleb teabenõuetele vastamisega lugeda õiguslik olukord taastatuks. 17.10.2019 ning 20.10.2019 esitatud teabenõuete osas märgin, et kui konkreetne teabenõue ei ole Viru Vanglani jõudnud, siis Viru Vanglal ei olnud võimalik ka nendele vastata ning sellisel juhul ei ole Viru Vangla rikkunud teabenõuetele vastamise nõudeid.

Antud juhul ei ole Viru Vangla vastanud mitmele vaide esitaja teabenõuetele seaduses sätestatud tähtaja jooksul ega teavitanud ka teabenõude täitmise tähtaja pikendamisest. Seega on Viru Vangla rikkunud teabenõuetele vastamise ja menetlemise korda.

Lisaks selgitan, et teabenõude korras saab küsida asutuses olemasolevatest dokumentidest koopiaid või väljavõtteid. Kui vastamiseks tuleb luua uus teave või dokument, näiteks küsitakse asutuselt selgitusi või põhjendusi tema tegevuse kohta, on tegemist selgitustaotluse või märgukirjaga, millele vastatakse märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise seaduse alusel. Seega kui isik on edastanud vanglale pöördumise, mis on pealkirjastatud „Teabenõue“, kuid oma sisult ei ole teabenõue, on vanglal kohustus keelduda teabenõude täitmisest AvTS § 23 lg 5 alusel ning selgitada, et kodaniku pöördumine loetakse selgitustaotluseks ning sellele vastatakse vastavalt MSVS sätestatud korras (AvTS § 23 lg 3).

Kuna antud juhul on Viru Vangla temani jõudnud teabenõuetele vastanud, siis puudub Andmekaitse Inspektsioonil alus Viru Vanglale ettekirjutuse tegemiseks, mistõttu tuleb vaie jätta rahuldamata. Kuigi vaie jääb rahuldamata, ei võta see vaide esitajalt võimalust esitada Viru Vanglale täiendav teabenõue teabe osas, mis ei ole Viru Vanglani jõudnud.

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

Maria Muljarova
vaneminspektor
peadirektori volitusel