



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1.-3/19/3074

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspeksiooni vaneminspektor Signe Kerge
Otsuse tegemise aeg ja koht	01.10.2019 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	09.09.2019
Teabevaldaja	Viru Vangla Aadress: Ülesõidu tn 1, 41536, Jõhvi e-posti aadress: viruv.info@just.ee
Vaide esitaja	Xxxxxx Aadress: Xxxxxx

RESOLUTSIOON:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lõike 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

- 1. jätta vaie rahuldamata;**
- 2. teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Kui Andmekaitse Inspeksioon jätab vaide rahuldamata, siis on vaide esitajal õigus pöörduda teabevaldaja vastu halduskohtusse (AvTS § 46 (2)). Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda halduskohtusse, kui Andmekaitse Inspeksioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

FAKTILISED ASJAOLUD:

Xxxxxx (vaide esitaja) pöördus Andmekaitse Inspeksiooni vaidega Viru Vanglale esitatud teabenõudele vastamisega seonduvalt.

Vaide kohaselt esitas vaide esitaja 30.07.2019 vanglale teabenõude, milles tahtis teavet vangla ventilatsiooni hooldamise ning kasutamise kohta.

Viru Vangla edastas teabenõude vastamiseks Riigi Kinnisvara AS-le, kes keeldus teabenõude täitmisest.

Andmekaitse Inspeksioon edastas järelepärimisele vanglale 10.09.2019.

Viru Vangla vastas järelepärimisele 16.09.2019.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Vaide kohaselt märgib vaide esitaja järgmist:

23.07.2019 Tartu Halduskohtu määruse nr 3-18-1703 punkti 4.2. kohaselt on Viru Vangla teabevaldaja vangla ventilatsiooni hooldamist ja kasutamist (sh ka õhufiltrite vahetamist) tõendava dokumentatsiooni osas!

30.07.2019 esitasin Viru Vanglale teabenõude ja viitan Tartu Halduskohtu määrusele!

Viru Vangla edastas teabenõude Riigi Kinnisvara AS-ile, väites, et vangla ei valda teavet!

28.08.2019 jättis Riigi Kinnisvara AS mulle teabe väljastamata!

Palun kohustada Viru Vanglat väljastama mulle soovitud teave, sest Viru Vangla on teabevaldaja!

Palun teha ettekirjutus seadusliku olukorra taastamiseks ning trahvida vanglat 9600€ suuruse sunniraha määramisega!

Kinnitan, et vaieldavas asjas ei ole jõustunud kohtuotsust ega toimu kohtumenetlust!

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Viru Vangla vastas järelepärimisele järgmiselt:

Andmekaitse Inspeksioon edastas Viru Vanglale järelepärimise Xxxxxxi vaide osas, kus väidetakse, et vangla edastas teabenõude täitmiseks Riigi Kinnisvara AS ning viimane ei olnud asjas teabevaldaja. Viru Vangla lükkab ümber väite, justkui Riigi Kinnisvara AS pole asjas teabevaldaja.

Xxxxxx on korduvalt pöördunud teabenõuetega Viru Vangla poole hoonete ventilatsioonisüsteemide käitamise küsimustega ning vangla on edastanud teabenõuded täitmiseks hoone omanikule, milleks on Riigi Kinnisvara AS.

Justiitsministeerium üürnikuna ja Riigi Kinnisvara AS üürileandjana on 16.02.2007 sõlminud Jõhvi linnas Ülesõidu 1 asuva kinnistu kohta üürilepingu. Lepingu kohaselt üürileandja kohustub tegema õigeaegselt ruumide säilimiseks vajalikku remonti, hoidma töökorras, vajalikus sanitaarses ja tuleohutusseisusundis hoone konstruktsioonid, kütte- ja ventilatsioonisüsteemid. Kuna Viru Vangla kui kinnipidamisasutus ei teosta hoone ventilatsiooni hooldamist, edastati teabenõue täitmiseks Riigi Kinnisvara AS-le, kes keeldus Xxxxxxile teabenõude täitmisest AvTS § 23 lg 2 punkti 2 alusel.

Vastame Teie esitatud küsimustele:

1. EhS § 19 lõike 1 kohaselt hoone omanik peab tagama ehitise kasutamise vastavuse

õigusaktidest tulenevatele nõuetele, sealhulgas peab omanik tagama ehitise korrashoiu ja kasutamise ohutuse. Ventilatsiooni hooldust teostab hoone omanik Riigi Kinnisvara AS.

2. Tulenevalt EhS § 19 lõikest 1 ei pea Viru Vanglal kui hoone üürnikul olema ventilatsiooni hoolduse ja kasutamise kohta dokumentatsiooni. Dokumentatsioon on Riigi Kinnisvara AS valduses.

3. Viru Vangla edastas AvTS § 21 lõike 1 alusel teabenõude täitmiseks Riigi Kinnisvara AS-le kui hoone omanikule. Vangla ei ole pädev otsustama, kas hoone omanikul esineb alus teabenõude täitmisest keeldumiseks.

4. Viru Vangla ei ole Xxxxxxi teabenõudele vastanud, seda tegi Riigi Kinnisvara AS.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Haldusmenetluse seaduse § 5 lõike 2 kohaselt viiakse haldusmenetlus läbi eesmärgipäraselt ja efektiivselt, samuti võimalikult lihtsalt ja kiirelt, vältides üleliigseid kulutusi ja ebameeldivusi isikutele.

Viru Vangla selgitab enda vastuses, et ventilatsiooni hooldust teostab hoone omanik ehk Riigi Kinnisvara AS. Tulenevalt ehitusseadustiku § 19 lõikest 1 ei pea Viru Vanglal kui hoone üürnikul olema ventilatsiooni hoolduse ja kasutamise kohta dokumentatsiooni. Antud dokumentatsioon on Riigi Kinnisvara AS käes.

Riigi Kinnisvara AS on korrektselt märkinud, et avaliku teabe seaduse (AvTS) § 3 lõike 1 järgi on avalikuks teabeks teave, mis on mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Seega saab teabenõude korras küsida koopiaid või väljavõtteid asutuse valduses olevatest dokumentidest.

AvTS § 5 lg 1 p 3 põhjal on teabevaldajaks muuhulgas ka eraõiguslik juriidiline isik ja füüsiline isik sama paragrahvi lõikes 2 sätestatud tingimustel. AvTS § 5 lg 2 määratleb, et eraõiguslikule juriidilisele isikule ja füüsilisele isikule laienevad teabevaldaja kohustused, kui isik täidab seaduse, haldusakti või lepingu alusel avalikke ülesandeid, sh osutab haridus-, tervishoiu-, sotsiaal- või muid avalikke teenuseid, - teabe osas, mis puudutab nende ülesannete täitmist. AvTS § 5 lg 3 p 2 kohaselt võrdsustatakse teabevaldajaga füüsilises isikust ettevõtja, mittetulundusühing, sihtasutus või äriühing, - teabe osas, mis puudutab riigi või kohaliku omavalitsuse eelarvest avalike ülesannete täitmiseks või toetusena saadud vahendite kasutamist. AvTS § 23 lg 2 p 2 määratleb, et teabevaldajal on õigus teabenõude täitmisest keelduda, kui füüsiliselt isikult ja eraõiguslikult juriidiliselt isikult taotletav teave ei käsitle avalike ülesannete täitmist.

Riigi Kinnisvara AS ei vaidlusta, et tema puhul on tegemist teabevaldajaga. Küll aga on nende hinnang, et küsitud andmed ei ole seotud ettevõttele seaduse, haldusakti või lepingu alusel pandud avalike ülesannete täitmisega. Samuti ei ole nõutavad andmed seotud Riigi Kinnisvara AS-ile riigi või kohaliku omavalitsuse eelarvest avalike ülesannete täitmiseks või toetusena saadud vahendite kasutamisega. Riigi Kinnisvara AS-l on seega AvTS § 23 lg 2 p 2 alusel õigus keelduda teabenõude täitmisest.

Viru Vanglal puudub küsitud teave, mille tõttu ei saa seda ka väljastada. Tartu Halduskohus on oma otsuses kirjutanud, et vaide esitaja on õigustatud nõudma sellist teavet Viru Vanglalt, kuid ei too välja seda, et vangla peaks antud teavet ka omama. Antud juhul Viru Vanglal vastav dokumentatsioon puudub.

Kuna Riigi Kinnisvara AS täidab eraõiguslikku ülesannet ning nende valduses olev teave ei ole avalik teave AvTS mõistes, siis puudub Viru Vanglal ka alus Riigi Kinnisvara AS-lt antud informatsiooni välja nõuda.

Arvestades kõike eeltoodut ning Riigi Kinnisvara AS ning Viru Vangla põhjendusi, jääb Andmekaitse Inspeksioon seisukohale, et puudub alus ettekirjutuse tegemiseks ning vaie tuleb jätta rahuldamata.

Lugupidamisega

Signe Kerge
vaneminspektor
peadirektori volitusel