



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON



ERAELU KAITSE JA RIIGI LÄBIPAISTVUSE EEST

VAIDEOTSUS
ja
ETTEKIRJUTUS-HOIATUS
avaliku teabe asjas nr 2.1.-3/18/2917

Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni peainspektor Elve Adamson
Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegemise aeg ja koht	31.10.2018 Tallinnas,
Vaide esitamise aeg	21.09.2018
Teabevaldaja	Häirekeskus address: Osmussaare 2, 13811 Tallinn e-posti address: 112@112.ee
Teabevaldaja vastutava isik	peadirektor
Vaide esitaja (teabenõudja)	Eraisik address: XXXXX xxx x, XXXXX xxx, XXXXXXX xxx e-posti address: xxxxxxxxxxxx@gmail.com

RESOLUTSIOON:

avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1, § 51 lõike 1 punktide 3 ja 7, haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 2 ja Vabariigi Valitsuse seaduse § 75¹ lõike 3 alusel

- 1) teen vaideotsuse vaie rahuldada;
- 2) teen teabevaldajale täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse:
Vaadata uuesti läbi vaide esitaja 12.09.2018 teabenõue:
 - a) selgitada välja, kuidas lepingu lisaks olevas pakkumuses kajastatud tööde nimetuste/etappide avalikustamine kahjustaks ettevõtte ärihuve (hinnapoliitikat), küsides vajadusel selleks põhjendusi oma äripartnerilt;
 - b) väljastada vaide esitaja soovitud teave ulatuses, millele ärisaladuse kaitse ei laiene. Väljastamata jäetud teabe osas, põhjendada keeldumist.
- 3) määran ettekirjutuse täitmise tähtajaks 12. november 2018.

AvTS § 52 kohaselt peab teabevaldaja ettekirjutuse saamisest alates viie tööpäeva jooksul võtma kasutusele abinõud ettekirjutuse täitmiseks ja teatama sellest Andmekaitse Inspektsioonile.

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Kuivõrd käesoleva otsusega rahuldati vaie täielikult, saab **vaide esitaja** 30 päeva jooksul pöörduda Tallinna halduskohtusse üksnes juhul, kui Andmekaitse Inspeksioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

Teabevaldaja saab käesoleva haldusakti vaidlustada vaidega Andmekaitse Inspeksiooni peadirektorile või Vabariigi Valitsuse seaduse §-s 101 toodud korras.

Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude rakendamist.

HOIATUS:

Kui teabevaldaja jätab Andmekaitse Inspeksiooni ettekirjutuse täitmata, võib Andmekaitse Inspeksioon pöörduda teabevaldaja kõrgemalseisva asutuse, isiku või kogu poole teenistusliku järelevalve korraldamiseks või ametniku suhtes distsiplinaarmenetluse algatamiseks. (AvTS § 10 lõiked 1 ja 4, § 53 lõige 1).

FAKTILISED ASJAOLUD:

1. 12.09.2018 esitas vaide esitaja Häirekeskusele teabenõude, milles palus väljastada 12.06.2017 dokumendiregistris registreeritud dokumendi HK5-3/36ML-1 „Teenuste osutamise leping.“
2. 19.09.2018 väljastas Häirekeskus soovitud lepingu koos lisaga, kus lepingus olid avalikud ainult poolte andmed ning lepingu lisaks olevas pakkumuses lepingu kogumaksumus. Ülejäänud osas olid dokumentides sisalduv teave kinni kaetud, põhjendusega, et tegemist on lepingupoole ärisaladusega.
3. Vaide esitaja eeltooduga ei nõustunud ja esitas inspeksioonile vaide.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

1. Faktilised asjaolud

1.1. 12.09.2018 esitas vaide esitaja Häirekeskusele teabenõude (Lisa 1), milles palus Häirekeskusel väljastada 12.06.2017 registreeritud dokument nimetusega „Teenuse osutamise leping“ (viit HK 5.-3/36ML-1).

1.2. 19.09.2018 saadetud e-kirjaga (Lisa 2) teatas Häirekeskus, et suurem osa soovitud teabest on tunnistatud AvTS § 35 lg 1 p 17 alusel asutusesiseseks kasutamiseks ning esitas vaide esitajale sisuliselt tühjad dokumendid (Lisa 3 ja Lisa 4).

2. Õiguslik põhistus

2.1. Vaide esitaja leiab, et nimetatud dokumentidega tutvumise mittevõimaldamine ei ole kooskõlas kehtiva õigusega alljärgnevatel põhjustel.

2.2. AvTS § 3 lg 1 sätestab, et avalik teave on mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduse või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Käesolevas asjas ei saa olla vaidlust selles, et vaide esitaja poolt küsitud teabe puhul on tegemist avaliku teabega avaliku teabe seaduse mõistes. Samuti selles, et Häirekeskus on teabevaldajaks AvTS § 5 lg 1 p 1 mõistes.

2.3. AvTS § 3 lg 2 tulenevalt saab avalikule teabele juurdepääsu piirata üksnes seaduses sätestatud korras. Juurdepääsupiirangu alused on ära toodud AvTS § 35. Häirekeskus on teabenõude täitmisest keeldumist põhjendanud viitega AvTS § 35 lg 1 p 17, mille kohaselt tunnistatakse asutusesiseseks kasutamiseks teave, mille avalikustamine võib kahjustada ärisaladust.

2.4. Vaide esitaja leiab, et ärisaladuseks ei saa arvata avalikustamisele kuuluvat teavet. Salastatus on õigustatud, kui see on põhjendatud ja vajalik vahend eesmärgi saavutamiseks. Huvitatud pool ei või ärisaladuseks kuulutada teavet, mis lähtuvalt muudest õigusaktidest peab olema avalik.

2.5. Ärisaladuse määratlemisel AvTS mõttes tuleb arvestada AvTS § 36 lg 1 p 9 ja p 10 sätestatuga, mis keelavad riigiasutusest teabevaldajal asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabeks tunnistada dokumente riigi eelarvevahendite kasutamise ning eelarvest makstud tasude ja hüvitise kohta ning andmeid teabevaldaja varaliste kohustuste kohta. Teabevaldaja ei saa tuginedes teise lepingupoole tõlgendusele ärisaladusest minna vastuollu Eestis kehtiva ärisaladuse tõlgendusega ning seeläbi piirata teabele juurdepääsu võimalusi laiemalt, kui AvTS võimaldab.

2.6. Tulenevalt eelnevast ei saa ärisaladuseks tunnistada igasugust teavet, vaid teabevaldajal on kohustus välja selgitada, milline konkreetne teave on käsitletav ärisaladusena ning vajadusel küsima lepingu teiselt poolelt selgitusi, kuidas mingi teabe avalikustamine võib kahjustada lepingupoole ärihuve. Seega ei piisa ainult kokkuleppest, et mingi teave on ärisaladus vaid teabevaldajal tuleb hinnata ka teabe ärisaladuseks tunnistamise põhjendatust. Sellisele seisukohale on asunud ka Tallinna Halduskohus ja Tallinna Ringkonnakohus kohtasjas nr 3-08-1980.

2.7. Vaide esitaja leiab, et käesolev juurdepääsupiirangu kehtestamine ei ole seadusega kooskõlas. Teabenõudega taotletud dokumendid puudutavad avalikku huvi ning nende väljastamisest keeldumine rikub teabevaldaja õigust informatsioonivabadusele.

2.8. AvTS § 1 kohaselt on seaduse eesmärk tagada üldiseks kasutamiseks mõeldud teabele avalikkuse ja igäihe juurdepääsu võimalus, lähtudes demokraatliku ja sotsiaalse õigusriigi ning avatud ühiskonna põhimõtetest, ning luua võimalused avalikkuse kontrolliks avalike ülesannete täitmise üle.

2.9. Vaide esitaja poolt taotletud dokumentidele juurdepääsupiirangute kehtestamine ei vasta AvTS eesmärgile tagada avalikkuse juurdepääs avalikke ülesandeid täites loodud ja saadud teabele, lähtudes demokraatliku õigusriigi ja avatud ühiskonna põhimõtetest, ning kitsendab ebaproportsionaalselt avalikkuse kontrolli avalike ülesannete täitmise üle. PS § 44 kohaselt on kõik riigiasutused ja nende ametiisikud kohustatud seaduses sätestatud korras andma Eesti kodanikele informatsiooni oma tegevuse kohta, välja arvatud juhul, kui nende andmete avaldamine on keelatud või kui need andmed on tunnistatud asutusesiseseks kasutamiseks.

2.10. Andmekaitse Inspeksioonil on võimalus hinnata, kas juurdepääsupiirang dokumentidele on õigustatud. Ka juhul, kui õigustus on olemas, saab teatud juhtudel teabenõudjale tutvustada dokumente osaliselt, see tähendab ilma tõeliselt saladuse kaitsmist vajavate osadeta.

2.11. AvTS § 38 lg 2 sätestab, et kui teabele juurdepääsu võimaldamine võib põhjustada juurdepääsupiiranguga teabe avalikuks tulemise, siis tagatakse juurdepääs üksnes sellele osale teabest või dokumendist, mille kohta juurdepääsupiirang ei kehti. Ka Riigikohus on asjas 3-31-57-03 asunud seisukohale, et õiguspärane ei ole keelduda teabe väljastamisest põhjusel, et soovitud dokument sisaldab muuhulgas piiranguga teavet. Seega on dokumentide puhul võimalik kinni katta see osa teabest, mis sisaldab piiranguga andmeid ning väljastada teabenõudjale ülejäänud osa teabest.

Lähtuvalt eeltoodust ja juhindudes AvTS § 46 palub vaide esitaja Andmekaitse Inspeksioonil:

1. algatada järelevaevemenetlus;

2. selgitada, kas 12.09.2018 esitatud teabenõude täitmisest keeldumine on õiguspärane;

3. teha ettekirjutus teabenõude viivitamatuks täitmiseks.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Andmekaitse Inspeksioon on teatanud oma 04.10.2018 kirjas nr 2.1-3/18/784, et Erasik on esitanud vaide Häirekeskuse tegevuse peale teabenõude täitmisest keeldumise osas. Vastame Andmekaitse Inspeksiooni pool järelepärimises esitatud küsimustele järgmiselt:

1. Kuna Häirekeskuse ja AlterMedia OÜ vahel sõlmitud lepingule (registreeritud Häirekeskuse dokumendihaldussüsteemis 12.06.2017 nr HK 5.-3/36ML „Teenuse osutamise leping,“) oli kehtestatud juurdepääsupiirang asutusesiseks kasutamiseks AvTS § 35 lg 1 p 17 alusel, vestles Häirekeskuse üldosakonna ekspert dokumendihalduse valdkonnas 19.09.2018 AlterMedia OÜ esindajalt Xxxxxx Xxxxxxxx telefoni teel, küsides millist teavet teabenõudja poolt soovitud dokumentides peab AlterMedia OÜ ärisaladuseks. Vastavasisuline järelepärimine saadeti AlterMedia OÜ-le ka e-kirja teel 19.09.2018 (vt Lisa 3). AlterMedia OÜ esindaja Xxxxx Xxxx vastas 19.09.2018 nii telefonivestluses kui ka e-kirja teel vt (Lisa 4), et nad käsitlevad kogu lepingut ja pakkumist ärisaladusena va. see mis avalikest registritest kättesaadav (sh lepingu kogumaksumus).

Häirekeskus pöördus uuesti 04.10.2018 e-kirja teel AlterMedia OÜ poole palvega 15.06.2017 sõlmitud leping uuesti üle vaadata ning teatada, millised osad konkreetsest lepingust on ärisaladus ja põhjendada kuidas kahjustaks nende avalikustamine AlterMedia OÜ ärihuve (vt Lisa 5). AlterMedia OÜ vastas 12.10.2018 e-kirjas (vt Lisa 6), vaatasid lepingu ja selle lahutamatu osa pakkumuse üle ning hindasid neis sisalduvat teavet, märgistades lepingu ja pakkumuse failides ettevõtte jaoks ärisaladust sisaldava teabe.

2. Põhjendusi küsiti 19.09.2018 telefonivestluses, kuid AlterMedia OÜ ei põhjendanud enda 19.09.2018 saadetud vastuses (vt Lisa 4), kuidas lepingus sisalduv ja nende poolt ärisaladuseks loetav teave kahjustab AlterMedia OÜ ärihuve.

04.10.2018 esitatud teistkordsele järelepärimisele (vt Lisa 5) 12.10.2018 saadetud vastuses põhjendas AlterMedia OÜ kuidas kahjustaks lepingus ja selle lahutamatus osas pakkumuses sisalduv ärisaladuseks loetav teave ettevõtte ärihuve (vt Lisa 6).

3. Kuna 19.09.2018 Häirekeskusele saadetud vastuses (vt Lisa 4) oli AlterMedia OÜ seisukohal, et kogu leping ja pakkumus, va see osa mis on kätte saadav avalikest registritest (sh lepingu kogumaksumus) on ärisaladus ja seda ei või kolmandale osapoolele avaldada, kattis Häirekeskus kinni need lepingu ja pakkumuse osad mida AlterMedia OÜ luges ärisaladuseks. Seetõttu väljastas Häirekeskus teabenõudjale 19.09.2018 AlterMedia OÜ lepingu ja selle lahutamatu osa pakkumuse kujul, kus olid kinni kaetud kõik need osad mida AlterMedia OÜ luges ärisaladuseks.

4. AlterMedia OÜ hinnangul on lepingus sisalduv informatsioon AlterMedia OÜ hinnapoliitika kohta ettevõtte jaoks ärisaladus. Sellise info avaldamine konkurendile (kolmandale osapoolele) kahjustaks AlterMedia OÜ ärihuve, kuivõrd võimaldaks konkurendil kohendada AlterMedia OÜ-d kahjustavalt oma hindasid vastavalt saadud infole. Samuti annaks see konkurendile võimaluse kopeerida AlterMedia OÜ toimivat hinnapoliitikat, millise AlterMedia OÜ on enda jaoks arendanud ja välja töötanud. Seejuures tuleneb ka seadusest (KonkS § 63 lg 1), et informatsioon kulu- ja hinnastruktuuride kohta loetakse äriühingu ärisaladuseks. (vt Lisa 6)

5. Saadame AlterMedia OÜ ja Häirekeskuse vahel 12.06.2017 sõlmitud lepingu (Lisa 1) ja selle lahutamatu osa pakkumuse (Lisa 2) failid, milles on AlterMedia OÜ poolt märgistatud info, mida nad loevad ettevõtte jaoks ärisaladuseks. AlterMedia OÜ hinnangul on ettevõtte jaoks ärisaladuseks lepingus sisalduv informatsioon AlterMedia OÜ hinnapoliitika kohta. Antud info avaldamine kolmandale osapoolele kahjustaks AlterMedia OÜ ärihuve, kuivõrd võimaldaks

konkurendil kohendada AlterMedia OÜ-d kahjustavalt oma hindasid vastavalt saadud infole ning annaks võimaluse kopeerida AlterMedia OÜ toimivat hinnapoliitikat.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Avalik teave

AvTS § 3 lg 1 sätestab, et avalik teave on mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduse või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Seega saab teabenõude korras küsida asutuse valduses olevatest dokumentidest koopiaid ja väljavõtteid. Sama paragrahvi lõikest 2 tulenevalt saab avalikule teabele juurdepääsu piirata üksnes seaduses sätestatud korras. Piirangu alused on ära toodud AvTS §-s 35 ja valdkondade eriseadustes.

Ärisaladus

AvTS § 35 lg 1 p 17 kohustab teabevaldajat tunnistama asutuseseks kasutamiseks mõeldud teabeks teave, mille avalikustamine võib kahjustada ärisaladust. Ärisaladuse mõiste ei ole Eesti õiguskorras üheselt defineeritud. Alates 1. jaanuarist 2008 kehtiva konkurentsiseaduse § 63 lg 1 kohaselt loetakse ärisaladuseks niisugune teave ettevõtja äritegevuse kohta, mille avaldamine teistele isikutele võib selle ettevõtja huve kahjustada, eelkõige oskusteavet puudutav tehniline ja finantsteave ning teave kulude hindamise meetodika, tootmissaladuste ja -protsesside, tarneallikate, ostu-müügi mahtude, turuosade, klientide ja edasimüüjate, turundusplaanide, kulu- ja hinnastruktuuride ning müügistrateegia kohta.

Ärisaladuse mõiste sisulisel määratlemisel on võimalik kasutada TRIPS-lepingu art 39 lg-t 2, mille kohaselt füüsilistel ja juriidilistel isikutel peab olema võimalus takistada nende seadusliku kontrolli all oleva teabe avaldamist teistele või selle omandamist või kasutamist teiste poolt ilma nende nõusolekuta viisil, mis on vastuolus ausate kaubandustavadega, tingimusel et: a) selline teave on saladus selles tähenduses, et see ei ole kogumis või üksikosade täpsel paigutuses ja kokkupanus üldteada või kergesti kättesaadav isikutele ringkondades, kes tavaliselt kõnesolevat laadi teabega tegelevad; b) sellel teabel on kaubanduslik väärtus tema salajasuse tõttu; c) selle teabe üle seaduslikku kontrolli omav isik on asjaoludest lähtuvalt võtnud vajalikke meetmeid, et hoida seda salajas.

Lähtudes eelnevast peab ärisaladusena käsitletav teave olema seotud ettevõtja äritegevusega, sest reeglina vaid äritegevusega seonduva teabe konkurentidele avaldamine võib kahjustada ettevõtja huve ja luua põhjendamatu konkurentsieeliseid teistele ettevõtjatele. Seega on ärisaladusel ettevõtja jaoks majanduslik väärtus, mis seisneb ka selles, et ärisaladus ei ole konkurentidele teada. Ärisaladuse puhul on tegemist teabega, mis garanteerib antud ettevõtja äritegevuse edukuse ning mille väljatöötamiseks või kogumiseks on ettevõtja teinud investeeringuid, mis vajavad õigustatult kaitset.

Teiseks ärisaladuse tunnuseks on see, et äritegevusega seonduva informatsiooni avaldamine peab ohustama ettevõtja huve. Ettevõtja huvideks on eelkõige majanduslikud huvid. Sellise teabe avalikustamine kahjustab ettevõtja turupositsiooni või võtab temalt konkurentsieelise. Seega teabe käsitlemiseks ärisaladusena peab teave omandama väärtuse kahes aspektis – esiteks peab teave omama väärtust just selle tõttu, et see ei ole teistele teada ning teiseks peab teave omama väärtust lisaks teabe omanikule ka konkurentide jaoks.

Tulenevalt eeltoodust ei ole mitte iga äripartnerit ning tema tegevust puudutav teave ärisaladus, vaid sellise teabe avalikustamine peab kahjustama tema ärihuve. Kohtupraktikas on ärisaladuseks peetud asjaolusid, mis on seotud ettevõtlusega, mida teab piiratud ring isikuid ja

mille saladuses hoidmise tahe ettevõtja poolt peab olema kas dokumenteeritud või vähemalt selgelt äratuntav. Ärisaladuse hulka kuuluva teabe määratleb üldiselt küll ettevõtja ise, kuid olles vajadusel kohustatud oma seisukohti põhjendama.

Antud juhul on AlterMedia menetluse käigus märkinud lepingus ära teabe, mida ta peab lepingus oma ärisaladuseks, millega inspeksioon ka nõustub. Lepingu lisaks oleva pakkumuse osas on AlterMedia teavitanud, et peab ärisaladuseks kogu pakkumust, v.a arvatud lõppsumma. Ärihuvide kahjustamist pakkumuse avalikustamisel on AlterMedia põhjendanud järgnevalt: „... kaetud info on AlterMedia OÜ ärisaladus, kuivõrd sisaldab informatsiooni AlterMedia OÜ hinnapoliitika kohta. Sellise info avaldamine konkurendile (kolmandale osapoolle) kahjustaks AlterMedia OÜ ärihuve, kuivõrd võimaldaks konkurendil kohendada AlterMedia OÜ-d kahjustavalt oma hindasid vastavalt saadud infole. Samuti annaks see konkurendile võimaluse kopeerida AlterMedia OÜ toimivat hinnapoliitikat, millise AlterMedia OÜ on enda jaoks arendanud ja välja töötanud. Seejuures tuleneb ka seadusest (KonkS § 63 lg 1), et informatsioon kulu- ja hinnastruktuuride kohta loetakse äriühingu ärisaladuseks.“

Nõustun Häirekeskusega selles, et pakkumustes kajastatud hinnapoliitika, sh erinevate tegevuste mahud, ühikute hinnad ning summad erinevate tegevuste kaupa võivad avalikustamisel kahjustada AlterMedia ärihuve. Samuti nõustun sellega, et erinevate tegevusetappide täpse kirjeldus avalikustamine võib kahjustada AlterMedia ärihuve. Küll aga jääb inspeksioonile arusaamatuks, kuidas kahjustab AlterMedia ärihuve näiteks üldiste tegevuste, nn kaubaartiklite, avalikustamine ehk see, millistest tegevustest reklaamklipi tegemine koosneb. Antud juhul ei selgu ka AlterMedia selgitustest, kuidas sellise teabe avalikustamine annaks võimaluse kopeerida teistel ettevõtetel AlterMedia toimivat hinnapoliitikat.

Ka kohus on asjas nr 3-08-1980 asunud seisukohale, et „... riigiasutus pidi Lepingut sõlmides ja sellesse konfidentsiaalsusklauslit sisse kirjutades arvestama sellega, et talle kohaldub AvTS koos selles sätestatud piirangutega ning sellest teavitama ka oma Lepingupartnerit. Kui lepingupartneri ärisaladus hakkab prevaleerima avalikustamisele kuuluva teabe ees AvTS tähenduses, siis tulnuks Lepingu sõlmimisest sellisel kujul lihtsalt loobuda. Ka Lepingu teine pool peab riigiasutusega lepingut sõlmides arvestama, et riigiasutuse puhul kehtivad märksa karmimad avalikustamise reeglid kui eraõigusliku isikuga lepingut sõlmides.“

Kuna antud juhul ei selgu AlterMedia selgitustest, kuidas pakkumuses kajastatud tööde nimetuste/etappide avalikustamine kahjustaks ettevõtte ärisaladust ning inspeksioonil ei ole võimalik Häirekeskuse lepingupartnerilt selgitusi küsida, siis tuleb Häirekeskusel küsida AlterMedialt täiendavaid selgitusi, kuidas pakkumuses sisalduvate erinevate tegevusetappide/tööde nimetuste avalikustamine kahjustaks ettevõtte ärihuve.

Siinkohal juhin täiendavalt tähelepanu sellele, et kui dokument sisaldab piiranguga teavet, sh ärisaladust, mida ei saa välistada, siis ei anna see võimalust jätta dokumenti tervikuna väljastamata. Sellisel juhul tuleb väljastada see osa teabest või dokumendist, millele piirang ei laiene (AvTS § 38 lg 2).

19.09.2018 teabenõude vastuses on Häirekeskus väljastanud vaide esitajale soovitud lepingu ulatuses, mis sisaldas ainult lepingupoolte andmeid ning pakkumuse ulatuses, mis sisaldas ainult pakkumuse kogusummat, mis ei ole kooskõlas AvTS § 35 lg 1 punktist 17 tuleneva piirangu ulatusega. Eeltoodust tulenevalt tuleb Häirekeskusel uuesti läbi vaadata vaide esitaja 12.09.2018 teabenõue ning väljastada leping ulatuses, mis ei sisalda AlterMedia ärisaladust. Samuti tuleb Häirekeskusel täiendavalt hinnata lepingu lisa pakkumuses ärisaladuse ulatust ning väljastada see osa pakkumusest, millele ärisaladus ei laiene. Vajadusel küsida selleks täiendavaid selgitusi lepingupartnerilt. Juhul kui Häirekeskus nõustub lepingupartneriga, et

pakkumus on täies ulatuses ärisaladus, v.a kogumaksumus, siis tuleb keeldumist täiendavalt põhjendada.

/allkirjastatud digitaalselt/
Elve Adamson
peainspektor
peadirektori volitusel