



**VAIDEOTSUS**  
**ja**  
**ETTEKIRJUTUS-HOIATUS**  
avaliku teabe asjas nr 2.1.-3/18/2985

<b>Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegija</b>	Andmekaitse Inspektsiooni peainspektor Elve Adamson
<b>Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegemise aeg ja koht</b>	28.11.2018 Tallinnas,
<b>Vaide esitamise aeg</b>	27.10.2018 (registreeritud inspektsioonis 28.10.2018)
<b>Teabevaldaja</b>	Tehnilise Järelevalve Amet aadress: Sõle 23a, 10614 Tallinn e-posti aadress: info@tja.ee
<b>Teabevaldaja vastutava isik</b>	peadirektor
<b>Vaide esitaja (teabenõudja)</b>	MTÜ ARB aadress: Mardi talu, Pirgu küla, 79401 Raplamaa e-posti aadress: <a href="mailto:toimkond@avalikultrailbalticust.ee">toimkond@avalikultrailbalticust.ee</a>

**RESOLUTSIOON:**

avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1, § 51 lõike 1 punkti 3, haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punktide 2 ja 4 ja Vabariigi Valitsuse seaduse § 75<sup>1</sup> lõike 3 alusel

- 1) teen vaideotsuse rahuldada vaie osaliselt
- 2) teen teabevaldajale täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse:  
Vaadata uuesti läbi vaide esitaja 15.09.2018 teabenõude punkt 3 ja selgitada välja avalikustamata jäetud dokumentide osas, kas vaide esitaja soovib ka avalikustamata jäetud dokumente. Juhul kui vaide esitaja soovib ka avalikustamata jäetud dokumente, siis kas väljastada/avalikustada soovitud dokumendid või keelduda soovitud dokumentide väljastamisest, kui selleks on seadust tulenev alus. Keeldumise korral tuleb keeldumist põhjendada.
- 3) jätta vaie rahuldamata 31.08.2018 teabenõude mittedokumendilise täitmise osas, kuna teabevaldajal puudub teabenõudes soovitud teave
- 4) jätta vaie rahuldamata vastuvõtmata dokumentide väljastamata jätmise osas, kuna 15.09.2018 teabenõude punktis 3 pole vaide esitaja neid teabevaldajalt küsinud
- 3) määratud ettekirjutuse täitmise tähtajaks 10.12.2018

AvTS § 52 kohaselt peab teabevaldaja ettekirjutuse saamisest alates viie tööpäeva jooksul

**võtma kasutusele abinõud ettekirjutuse täitmiseks ja teatama sellest Andmekaitse Inspeksioonile.**

**VAIDLUSTAMISVIIDE:**

**Vaide esitaja** saab 30 päeva jooksul pöörduda Tallinna halduskohtusse üksnes vaideotsuse (ülaltoodud punktide 3 ja 4) rahuldamata jäänud osas või juhul, kui Andmekaitse Inspeksioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil. Seejuures saab vaideotsuse tühistamist nõuda üksnes koos teabevaldajale esitatud nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

**Riigiasutus** saab käesoleva haldusakti vaidlustada vaidega Andmekaitse Inspeksiooni peadirektorile või Vabariigi Valitsuse seaduse §-s 101 toodud korras.

Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude rakendamist.

**HOIATUS:**

Kui teabevaldaja jätab Andmekaitse Inspeksiooni ettekirjutuse täitmata, võib Andmekaitse Inspeksioon pöörduda teabevaldaja kõrgemalseisva asutuse, isiku või kogu poole teenistusliku järelevalve korraldamiseks või ametniku suhtes distsiplinaarmenetluse algatamiseks. (AvTS § 10 lõiked 1 ja 4, § 53 lõige 1).

**FAKTILISED ASJAOLUD:**

1. 27.09.2018 edastas MTÜ ARB Andmekaitse Inspeksioonile vaide Tehnilise Järelevalve Ameti tegevuse peale teabenõuete mittenõuetekohase täitmise peale.
2. Kuna inspeksioonile ei olnud üheselt arusaadav, milliste dokumentide/teabe väljastamata jätmist soovis vaide esitaja vaidlustada, siis andis inspeksioon vaide esitajale tähtaja vaide täpsustamiseks ja vaides esinevate puuduste kõrvaldamiseks.
3. 19.10.2018 kõrvaldas vaide esitaja vaides esinevad puudused ning inspeksioon võttis vaide menetlusse.

**VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:**

*Esitasime 19. mail Majandus- ja kommunikatsiooniministeeriumile lisatud teabenõude. TJA keeldus väljastamast eelprojekti ja kalkulatsiooni viidates vastu võtmata vaegtöödele. Püüdsime seejärel tuvastada dokumendiregistrist kirjavahetust vaegtööde teemal kuid ei suutnud seda leida. TJA ei soovinud meile väljastada viidet, kus on vastavad kirjad kajastatud dokumendiregistris.*

*Lähtudes ülaltoodust:*

- 1) Palume kohustada TJA väljasama üle antud ja vastuvõetud tööd vastavalt lisatud aktile
- 2) Palume kohustada TJA väljastama meie küsitud kirjavahetuse viited dokumendiregistris.
- 3) Palume selgitada, kas tööde vastuvõtmise viibimine on seaduslikuks aluseks teabenõude täitmata jätmisele. Juhul kui ei ole. Palume kohustada TJA väljastama ka vastu võtmata tööd seni esitatud kujul.

Kuna inspeksioonile ei olnud üheselt arusaadav, milliste dokumentide väljastamata jätmist soovis vaide esitaja vaidlustada, siis palus inspeksioon vaide esitajal oma vaiet täpsustada

*Vastates Teie kirjale täpsustame oma nõudes toodud punktid alljärgnevalt:*

- 1) Palume kohustada TJA väljasama üle antud ja vastuvõetud tööd vastavalt lisatud aktile (Meie kiri 15.09. p 3)
- 2) Palume kohustada TJA väljastama meie küsitud kirjavahetuse viited dokumendiregistris. (Meie kiri 15.09. p 3 ja 31.08. viimane lõik)

3) *Palume selgitada, kas tööde vastuvõtmise viibimine on seaduslikuks aluseks teabenõude täitmata jätmisele. Juhul kui ei ole. Palume kohustada TJA väljastama ka vastu võtmata tööd seni esitatud kujul. (Meie kiri 15.09. p 3)*

*Vahepeal on TJA avaldanud ka oma kodulehel RB eelprojekti, mis moodustab ühe osa meie poolt küsitud vastuvõetud töödest. TJA on saatnud meile ka sellekohase teate (lisas). Avaldatud eelprojekt peaks sisalduma vastuvõtuakti punkti 3 järgi kataloogis RBserver\7\_DESIGN. Kas on kodulehel on avaldatud kogu vastava kataloogi sisu või ainult osaliselt pole meile teada.*

## **TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:**

*Tehnilise Järelevalve Amet (TJA) vastab all Teie esitatud järelepärimisele MTÜ ARB vaidemenetluses.*

*Küsimus 1: Kas TJA-le on arusaadav, milliseid konkreetseid dokumente on vaide esitaja 31.08.2018 ja 15.09.2018 teabenõude punktis 3 soovinud?*

*1.1. MTÜ ARB küsib TJA, samuti MKMi käest pidevalt erinevaid dokumente. TJA selgitab alljärgnevalt, mis dokumente 31.08.2018 ja 15.09.2018 pöördumistes MTÜ ARB soovib. Parema ülevaate saamiseks selgitame aga esmalt, et TJA ning MTÜ ARB suhtlus riigihanke viitenumbri 140345 dokumentide teemal ei saanud algust 31.08.2018, vaid juba kevadel 2018.*

*1.2 Priit Humal pöördus MTÜ ARB nimel 19.05.2018 MKMi ja palus väljastada:*

*„1) Rail Baltic 1435 mm trassi Harju, Rapla ja Pärnu maakonnaplaneeringute teemaplaneeringute tehniline koostamine, asjakohaste detailplaneeringute, keskkonnamõju strateegilise hindamise ja keskkonnamõju hindamise ning raudtee eelprojekti ja raudteega seotud ehitiste eelprojektide koostamise hankeleping (riigihanke viitenumber 140345) koos lepingu lisade ning lepingu tööde vastuvõtuaktidega.*

*2) Eelmainitud lepingu alusel valminud raudtee ja raudteega seotud ehitiste eelprojektid*

*3) RB Eesti osa ehitusmaksumuse kalkulatsioon.“*

*MKM edastas viidatud MTÜ ARB pöördumise TJAle vastamiseks (<http://adr.rik.ee/tja/dokument/5765211>).*

*TJA vastas sellele 01.06.2018 (<http://adr.rik.ee/tja/dokument/5778349>). Oma vastuses viitas TJA avaldatud hankelepingule ja selle lisadele. Samuti viitas TJA, kus on avaldatud MTÜ ARB poolt soovitud tööde üleandmise ja vastuvõtmise akt. Küsimuste 2 ja 3 ehk eelprojekti ja ehituskalkulatsiooni osas vastas TJA, et neid ei ole töövõtjalt veel vastu võetud. TJA selgitas MTÜle ARB, et töövõtjal paluti osadesse töödesse parandusi teha. Teisisõnu ei saanud TJA eelprojekti ning ehituskalkulatsiooni edastada, kuna selleks hetkeks neid veel ei olnud.*

*1.3 Kuna Priit Humal ei saanud juunis 2018 eelprojekti ning ehituskalkulatsiooni, siis hakkas ta suvel seda protsessi jälgima ning soovima endale TJA ning lepingupartnerite vahelist suhtlust eelprojekti ning ehituskalkulatsiooni parendamise teemal. Sellele viitavad Priit Humala küsimused 31.08.2018 pöördumises:*

*„1) Palun teatage, kas olete töövõtjale saatnud märkusi eelprojekti kohta, mida töövõtja peab veel parandama? Kui jah, siis millisel kuupäeval on märkused saadetud ning millal on töövõtja lubanud saata parandatud versiooni. Juhul kui töövõtjale ei ole saadetud märkusi, mida ta veel ei ole parandanud palun teatada, millisel kuupäeval saabus viimane versioon eelprojekti.*

*2) Palun teatage, kas olete töövõtjale saatnud märkusi ehitusmaksumuse kalkulatsiooni kohta, mida töövõtja peab veel parandama? Kui jah, siis millisel kuupäeval on märkused saadetud ning millal on töövõtja lubanud saata parandatud versiooni. Juhul kui töövõtjale ei ole saadetud märkusi palun teatada, millisel kuupäeval saabus viimane versioon ehitusmaksumuse kalkulatsioonist.“*

Ühtlasi palus Priit Humal oma 31.08.2018 pöördumises viidata, mis numbrite all on eelviidatud töövõtja ning TJA vaheline suhtlus Tehnilise Järelevalve Ameti dokumendiregistris registreeritud.“

Vastuseks MTÜ ARB 31.08.2018 pöördumisele vastas TJA 07.09.2018, et „(...) eelprojekti ja ehitusmaksumuse vaegtööde osas, teavitame, et TJA-l ei ole Teile edastada avaliku teabe seaduse (AvTS) § 3 mõistes täiendavat teavet.“ Teisisõnu vastas TJA MTÜle ARB, et tal ei ole töövõtjaga suhtlusest uut dokumenteeritud teavet. Seetõttu ei saanud TJA edastada ka viitenumbreid dokumendiregistrile. Mõõname, et meie vastus MTÜle ARB oli napp, kuid MTÜ ARB on avaliku teabe seadusega väga hästi kursis olev isik, mistõttu eeldame, et vastus on ka lühidalt väljendatuna neile arusaadav.

1.4. MTÜ ARB pöördus 15.09.2018 taaskord TJA poole ning küsis vaegtööde lõpetamise akti, loomaläbipääsude tehnilise teostatavuse uuringu aruannet ning riigihanke viitenumbri 140345 26.02.2018 tööde üleandmis- ja vastuvõtuaktiga nr 014 vastuvõetud dokumente.

TJA vastas sellele 29.09.2018 (reg nr 1-13/2018/1549) ning viitas kus on MTÜ ARB soovitud asjad avaldatud. Punkti 3 osas jäi edastamata üksnes viide eelprojektile ning ehitusmaksumuse eelarvele, kuna vastamise hetkeks ei olnud neid vastu võetud.

Hankelepingu vaegtööd võeti TJA poolt vastu üleandmis-vastuvõtuakti lisana 12.10.2018 (<http://adr.rik.ee/tja/dokument/5979898>). Pärast eelprojekti ja ehitusmaksumuse eelarve vastuvõtmist edastas TJA 16.10.2018 MTÜle ARB viite, kus vastavad uuringud on TJA lehel kättesaadavad.

Küsimus 2: Kas TJA on eelnevalt edastanud vaide esitajale 31.08.2018 teabenõude viimases lõigus soovitud teavet, sh soovitud dokumentide asukoha/registreerimisnumbrid dokumendiregistris?

Vt vastuse osas ülal punktis 1.3 ja 1.4.

Küsimus 3: Miks ei edastatud vaide esitaja poolt soovitud dokumentide registreerimisnumbreid, vaid viidati üksnes dokumendiregistri asukohale?

Vt vastuse osas ülal punktis 1.3 ja 1.4.

Küsimus 4: Kas käesolevaks ajaks on vaide esitajale edastatud/kättesaadavaks tehtud tööde üleandmis- ja vastuvõtuaktiga nr 014 kõik vastuvõetud dokumendid?

Käesolevaks hetkeks on vaide esitajale viidatud või kättesaadavaks tehtud üleandmis-vastuvõtuaktiga nr 014 vastuvõetud dokumendid.

Kõiki hankelepingus toodud dokumente ei võetud TJA poolt vastu vaegtööde üleandmis-vastuvõtu aktis (allkirjastatud 12.10.2018, TJA dokumendiregistris Delta <http://adr.rik.ee/tja/dokument/5979898>) kirjeldatud põhjustel ja nende osas alandati hinda. Lõplikult vastu võtmata jäeti Ülemiste reisijate terminali detailplaneering, Rae reisirongide hooldusdepoo detailplaneering ning lepiti kokku teostatavus-tasuvusanalüüsi lõpparuande kavandi paranduste tegemata jätmises. Vastu võtmata jätmise põhjendus on toodud eelnimetatud aktis. Vastu võeti trassivariantide sotsiaal-majanduslik analüüs, mis on avalikult kätte saadav olnud maakonnaplaneeringute protsessis alates trassialternatiivide võrdluse faasist. Viide Harjumaa maakonnaplaneeringu materjalidest: [https://www.maavalitsus.ee/documents/2845826/18665655/Lisa1\\_Vordlustulemused.zip/74ee8f66-5ab2-4ae4-8216-45084fb5fba8](https://www.maavalitsus.ee/documents/2845826/18665655/Lisa1_Vordlustulemused.zip/74ee8f66-5ab2-4ae4-8216-45084fb5fba8)

Küsimus 5: Juhul kui ei ole, siis mis põhjusel?

Eelpool nimetatud üleandmis- vastuvõtuaktiga vastu võetud dokumentidest on avalikult üles panemata teave käesoleval hetkel järgmine:

- Eelprojekti materjalid vektorkujul (.dwg) formaadis (edaspidi vektorandmed);
- Eelprojekti raames valmistatud geoloogilised ja geodeetilised uuringud (edaspidi alusuuringud);
- Eelprojekti kõigi lõikude maksumus detailsete kuluartiklite lõikes (edaspidi detailne maksumus).

Vektorandmed ja alusuuringud on avaldamata põhjusel, et tegemist on eelprojekti tehniliste alusandmetega, mille resultaat väljendub eelprojekti lahenduses. Seetõttu ei ole TJA pidanud

otstarbekaks riistvaralise ressursi kasutamist antud äärmiselt mahukate andmete avaldamiseks kodulehel.

Detailne eelarve on avaldamata, sest järeldused on kajastatud avaldatud eelarves. Käesoleval hetkel toimuvad Rail Balticu põhiprojekterimise hanked Balti riikide ühisettevõtte RB Rail AS poolt. Detailsete kulutabelite esitamine kahjustab hanke raames esitatavate pakkumuste kvaliteeti ja võimalust saada majanduslikult soodsaim pakkumus.

Siinkohal märgime, et TJA ei ole põhimõtteliselt vastu vektorandmete, alusuuringute ja detailse eelarve avaldamisele.

Küsimus 6: Vaide kohaselt peaks avaldatud eelprojekt sisalduma vastuvõtuakti punkti 3 järgi kataloogis RBserver\7\_DESIGN. Kas kodulehel on avaldatud kogu vastava kataloogi sisu või ainult osaliselt?

Vt vastuse osas ülal p 5.

Küsimus 7: Kui ainult osaliselt siis mis põhjusel?

Vt vastuse osas ülal p 5.

Küsimus 8: Vastuses vaide esitaja teabenõudele on TJA märkinud, et eelprojekti koos kaasnevate uuringute ning eelarvega ei ole TJA poolt käesolevaks hetkeks vastu võetud. Vastavad andmed tehakse kätte saadavaks pärast eelprojekti lõplikku vastuvõtmist. Kas dokumentidele, mis ei ole veel vastu võetud ja avalikustatud on kehtestatud juurdepääsupiirang?

Tänaseks hetkeks on hankelepingu raames koostatud dokumendid vastu võetud, v.a dokumendid, mida TJA tellijana vastu ei võtnud. Detailplaneeringute materjalid koos menetlusteabega on kätte saadavad Tallinna Linnavalitsuse ning Rae Vallavalitsuse kodulehtedel. Vastav vaegtööde üleandmis-vastuvõtuakt on kätte saadav TJA dokumendiregistris Delta (<http://adr.rik.ee/tja/dokument/5979898>). MTÜle ARB on saadetud ka sellekohane teavitus 16.10.2018, sealhulgas viited, kus kodulehel materjalid on (<https://www.tja.ee/et/valdkonnad-teenused/rail-balticu-eelprojekt-ja-uuringud>).

Küsimus 9: Juhul kui on, siis mille alusel? Juhul kui ei ole, siis miks ei ole teabenõudjale väljastatud dokumente olemasoleval kujul?

Käesolevaks hetkeks on vaide esitajale viidatud või kättesaadavaks tehtud üleandmis-vastuvõtuaktiga nr 014 vastuvõetud dokumendid, välja arvatud vastuses 5 nimetatud erandid.

## **ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:**

### **1. Vaide ese**

Vaide täpsustuses on vaide esitaja märkinud, et väljastamata jäetud on 15.09.2018 teabenõude punktis 3 soovitud teave ja 31.08.2018 teabenõude viimases lõigus soovitud teave.

31.08.2018 teabenõude viimases lõigus palus vaide esitaja teatada, mis numbrite all on töövõtjale seoses eelprojekti ja ehitusmaksumuse kalkulatsiooniga saadetud dokumendid Tehnilise Järelevalve Ameti dokumendiregistris registreeritud ja mis numbrite all on registreeritud töövõtja poolt esitatud dokumendid Tehnilise Järelevalve Ameti dokumendiregistris?

15.09.2018 teabenõude punktis 3 palus vaide esitaja väljastada lepingu „Rail Baltic 1435 mm trassi Harju, Rapla ja Pärnu maakonnaplaneeringute teemaplaneeringute tehniline koostamine, asjakohaste detailplaneeringute, keskkonnamõju strateegilise hindamise ja keskkonnamõju hindamise ning raudtee eelprojekti ja raudteega seotud ehitiste eelprojektide koostamine“ tööde üleandmis- ja vastuvõtuaktiga nr 014 kõik vastuvõetud dokumendid. Vastuvõtuaktist on näha, et andmed asuvad RBserveris. Teabenõude vastusena võite väljastada ka ligipääsu andmed serverisse, millest on meie poolt küsitud teave võimalik kopeerida.

Seega on vaide esemeks:

- 1) Dokumendiregistris registreeritud dokumentide registreerimisnumbrite edastamata jätmine, mis puudutab TJA ja töövõtja vahelist kirjavahetust seoses eelprojekti ja ehitusmaksumuse kalkulatsiooniga;

- 2) tööde üleandmis- ja vastuvõtuaktiga nr 014 vastuvõetud dokumentide väljastamata jätmine

## 2. Avalik teave ja teabenõuetele vastamine

AvTS § 3 lg 1 sätestab, et avalik teave on mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduse või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Seega saab teabenõude korras küsida teabevaldaja valduses olevatest dokumentidest koopiaid või väljavõtteid. Sama paragrahvi lõike 2 kohaselt saab avalikule teabele juurdepääsu piirata üksnes juhul kui selleks on seadusest tulenev alus.

AvTS § 17 lg 1 kohaselt täidab teabevaldaja teabenõude teabenõudja poolt soovitud viisil. Juhud, millal teabevaldaja võib keelduda teabenõude täitmisest, sh osalisest täitmisest, on ära toodud AvTS §-s 23. Teabenõude täitmisest keeldumise korral tuleb teabenõudjat keeldumisest teavitada ja keeldumist põhjendada.

## 3. 15.09.2018 teabenõude punktis 3 soovitud teabe väljastamata jätmine

15.09.2018 teabenõude punktis 3 on vaide esitaja palunud väljastada: „...lepingu „Rail Baltic 1435 mm trassi Harju, Rapla ja Pärnu maakonnaplaneeringute teemaplaneeringute tehniline koostamine, asjakohaste detailplaneeringute, keskkonnamõju strateegilise hindamise ja keskkonnamõju hindamise ning raudtee eelprojekti ja raudteega seotud ehitiste eelprojektide koostamine“ tööde üleandmis- ja vastuvõtuaktiga nr 014 kõik vastuvõetud dokumendid. Vastuvõtuaktist on näha, et andmed asuvad RBserveris. Teabenõude vastusena võite väljastada ka ligipääsu andmed serverisse, millest on meie poolt küsitud teave võimalik kopeerida“.

19.10.2018 vaide täpsustuses on vaide esitaja teavitanud, et vahepeal on TJA avaldanud ka oma kodulehel RB eelprojekti, mis moodustab ühe osa meie poolt küsitud vastuvõetud töödest. TJA on saatnud meile ka sellekohase teate (lisas). Avaldatud eelprojekt peaks sisalduma vastuvõtuakti punkti 3 järgi kataloogis RBserver\7\_DESIGN. Kas on kodulehel on avaldatud kogu vastava kataloogi sisu või ainult osaliselt pole meile teada.

Vastuses inspektsiooni järelepärimisele on TJA selgitanud, et käesolevaks hetkeks on vaide esitajale viidatud või kättesaadavaks tehtud üleandmis-vastuvõtuaktiga nr 014 vastuvõetud dokumendid, välja arvatud

- Eelprojekti materjalid vektorkujul (.dwg) formaadis (edaspidi vektorandmed);
- Eelprojekti raames valmistatud geoloogilised ja geodeetilised uuringud (edaspidi alusuuringud);
- Eelprojekti kõigi lõikude maksumus detailsete kuluartiklite lõikes (edaspidi detailne maksumus).

TJA selgituste kohaselt on vektorandmete ja alusuuringute dokumendid jäetud avalikustamata põhjusel, et resultaadid väljenduvad eelprojekti lahendustes ning tegemist on äärmiselt mahuka materjaliga. Samuti on detailne eelarve avaldamata põhjusel, et järeldused on kajastatud avaldatud eelarves.

AvTS § 20 punktides 1 ja 3 tulenevalt loetakse teabenõue teabevaldaja poolt täidetuks, kui teave on teabenõudjale edastatud seaduses sätestatud viisil või teabenõudjale on selgitatud võimalust tutvuda avalikustatud teabega. Antud juhul on vaide esitaja soovinud oma 15.09.2018 teabenõude punktis 3 **kõiki** eelprojektide koostamise tööde üleandmis- ja vastuvõtuaktiga nr 014 vastuvõetud dokumente. Seega ei saa lugeda teabenõuet nõuetekohaselt täidetuks, kui kõik dokumendid ei ole teabenõudjale väljastatud või kättesaadavaks tehtud või

keeldutud nende väljastamisest, kui selleks on seadusest tulenev alus. Teabevaldaja ei saa omaalgatuslikult otsustada, et teatud dokumentide avalikustamine ei ole põhjendatud/vajalik ning jätta teabenõudjale selgitamata, mis põhjusel mingeid dokumente ei avalikustata. Seda enam, et AvTS § 15 lg 2 paneb teabevaldajale kohustuse igakülgselt abistada teabenõudjat teabenõude esitamisel ning teabenõudjale vajaliku teabe, selle asukoha ja teabenõudjale sobivamate võimalike juurdepääsuviiside väljaselgitamisel.

Eeltoodust tulenevalt ei saa inspeksioon nõustuda sellega, et 15.09.2018 teabenõude punkt 3 oleks täidetud nõuetekohaselt. Seda põhjusel, et ei ole väljastatud kõiki eelprojektide koostamise tööde üleandmis- ja vastuvõtuaktiga nr 014 vastuvõetud dokumente. Samuti ei ole vaide esitajale põhjendatud/selgitatud, miks kõiki dokumente ei väljastatud. Seega tuleb TJA-l vaide esitaja 15.09.2018 teabenõude punkt 3 uuesti läbi vaadata ja väljastamata jäetud dokumentide osas selgitada välja, kas vaide esitaja soovib ka väljastamata/avalikustamata jäetud dokumente. Juhul kui vaide esitaja soovib ka väljastama jäetud dokumente, siis tuleb kas väljastada/avalikustada täiendavalt soovitud dokumendid või keelduda teabenõude täitmisest kui selleks on seadust tulenev alus. Keeldumise korral tuleb keeldumist põhjendada.

#### **4. 31.08.2018 teabenõude osaline täitmata jätmine**

Vaide punktis 2 palus vaide esitaja inspeksioonil kohustada TJA väljastama vaide esitaja küsitud kirj vahetuse viited dokumendiregistris (31.08.2018 teabenõude/pöördumise viimane lõik).

Vastuses inspeksiooni järelepärimisele on TJA selgitanud, et vastas vaide esitaja 31.08.2018 teabenõudele 07.09.2018, et „(...) eelprojekti ja ehitusmaksumuse vaegtööde osas, teavitame, et TJA-l ei ole Teile edastada avaliku teabe seaduse (AvTS) § 3 mõistes täiendavat teavet.“ Teisisõnu vastas TJA MTÜle ARB, et tal ei ole töövõtjaga suhtlusest uut dokumenteeritud teavet. Seetõttu ei saanud TJA edastada ka viitenumbreid dokumendiregistrile. TJA möönab, et vastus MTÜle ARB oli napp, kuid MTÜ ARB on avaliku teabe seadusega väga hästi kursis olev isik, mistõttu eeldati, et vastus on ka lühidalt väljendatuna neile arusaadav.

Kuna TJA vastusest nähtub, et neil vaide esitaja soovitud teavet ei ole, siis pole võimalik ka seda väljastada. Küll aga soovitan TJA-l edaspidi arusaadavuse huvides, kui soovitud teave puudub, vastata vaide esitajale selgesõnaliselt, et asutusel soovitud teave puudub ning keelduda teabenõude täitmisest AvTS § 23 lg 1 p 2 alusel.

Kuna TJA selgituste kohaselt TJA-l vaide esitaja soovitud teave puudub ning sellest on teavitatud ka teabenõudjat, siis jääb vaide 31.08.2018 teabenõude viimase lõigu täitmata jätmise osas rahuldamata.

#### **5. Vaide punktis 3 soovitud teabe väljastamata jätmine**

Vaide punktis 3 palus vaide esitaja selgitada, kas tööde vastuvõtmise viibimine on seaduslikuks aluseks teabenõude täitmata jätmisele. Juhul kui ei ole, palume kohustada TJA väljastamata ka vastu võtmata tööd seni esitatud kujul.

Kõigepealt selgitan, et see, kas teabenõuet on võimalik täita või mitte, oleneb sellest, kas soovitud teave on dokumenteeritud kujul olemas, millest saab väljastada koopiaid. Kui soovitud teave on olemas, siis ei olene teabenõude täitmine sellest, kas tegemist on lõpliku dokumendiga või töödokumendiga, vaid sellest, kas dokumendile on kehtestatud juurdepääsupiirang. Kui dokumentidele on kehtestatud juurdepääsupiirang, siis selliseid dokumente teabenõude korras ei väljastata. Nii näiteks lubab AvTS § 35 lg 2 punkt 2 kehtestada juurdepääsupiirangu dokumendi kavandile ja selle juurde kuuluvatele dokumentidele enne nende vastuvõtmist või allkirjastamist. Et vaide esitaja soovitud eelprojekti puhul oli tegemist dokumendi kavandiga, millele oli kehtestatud juurdepääsupiirang AvTS § 35 lg 2 p 2 alusel, seda on TJA vaide esitajale

31.08.2018 ka selgitanud. Eeltoodust tulenevalt oli TJA poolt vastu võtmata dokumentide (dokumendi kavandite) väljastamata jätmise õiguspärane.

Kuna vaie lahendatakse vaide eseme ulatuses ning 15.09.2018 teabenõude punktis 3 soovis vaide esitaja *tööde üleandmis- ja vastuvõtuaktiga nr 014 kõiki vastuvõetud dokumente* ning küsitud ei ole vastuvõtmata dokumente, siis ei ole antud juhul vaideesemeks dokumendi kavandite väljastamata jätmise. Lisaks selgitan, et inspeksioon ei saa teabevaldajat kohustada väljastama teavet, mida eelnevalt ei ole küsitud. Käesoleval juhul on vastuvõtmata dokumentidele kehtestatud ka juurdepääsupiirang, millest vaide esitajat on teavitatud. Seega kui vaide esitaja sooviks on saada ka dokumente, mida 15.09.2018 teabenõude punktis 3 küsitud ei ole ja mida käesolevaks ajaks vastu võetud ei ole, siis tuleb vaide esitajal edastada täiendav teabenõue, milles märkida ära, milliseid dokumente millisel kujul soovitakse. Seega jääb vaie vastu võtmata dokumentide väljastamata jätmise osas rahuldamata.

*/allkirjastatud digitaalselt/*

Elve Adamson

peainspektor

peadirektori volitusel