



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON



ERAELU KAITSE JA RIIGI LÄBIPAISTVUSE EEST

**VAIDEOTSUS**  
**ja**  
**ETTEKIRJUTUS-HOIATUS**  
**avaliku teabe asjas nr. 2.1.-3/17/2686**

<b>Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegija</b>	Andmekaitse Inspektsiooni vaneminspektor Liisa Ojangu
<b>Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegemise aeg ja koht</b>	17.01.2018 Tallinnas
<b>Vaide esitamise aeg</b>	05.12.2017
<b>Teabevaldaja</b>	Tallinna Haridusamet address: Estonia pst 5, 10143 Tallinn e-posti address: <a href="mailto:haridusamet@tallinnlv.ee">haridusamet@tallinnlv.ee</a>
<b>Teabevaldaja vastutava isik</b>	Juhataja
<b>Vaide esitaja (teabenõudja)</b>	XXX e-posti address: xxx@gmail.com

**RESOLUTSIOON:**

avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1, § 51 lõike 1 punkti 3, haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 2 ja Vabariigi Valitsuse seaduse § 75<sup>1</sup> lõike 4 alusel

- 1) teen vaideotsuse rahuldada vaie täielikult
- 2) teen teabevaldajale täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse:

Väljastada XXXile 15.11.2017 esitatud teabenõudes küsitud Tallinna Südalinna Kooli direktori puhkusel viibimist tõendav teave.

- 3) määran ettekirjutuse täitmise tähtajaks 24.01.2018.

AvTS § 52 kohaselt peab teabevaldaja ettekirjutuse saamisest alates viie tööpäeva jooksul võtma kasutusele abinõud ettekirjutuse täitmiseks ja teatama sellest Andmekaitse Inspektsioonile.

**VAIDLUSTAMISVIIDE:**

Kuivõrd käesoleva otsusega rahuldati vaie täielikult, saab **vaide esitaja** 30 päeva jooksul pöörduda Tallinna halduskohtusse üksnes juhul, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

**Teabevaldaja** saab ettekirjutuse (üaltoodud punkt 2) vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades Väike-Ameerika 19 / 10129 Tallinn / 627 4135 / info@aki.ee / www.aki.ee  
Registrikood 70004235

kas:

- haldusmenetluse seaduse kohase vaide Andmekaitse Inspeksiooni peadirektorile või
- halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse (sel juhul ei saa enam samas asjas vaiet läbi vaadata).

Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude rakendamist.

### **HOIATUS:**

Kui teabevaldaja jätab Andmekaitse Inspeksiooni ettekirjutuse täitmata, võib Andmekaitse Inspeksioon pöörduda teabevaldaja kõrgemalseisva asutuse, isiku või kogu poole teenistusliku järelevalve korraldamiseks või ametniku suhtes distsiplinaarmenetluse algatamiseks. (AvTS § 10 lõiked 1 ja 4, § 53 lõige 1).

### **SUNNIRAHA HOIATUS:**

Kui ettekirjutus on jäetud määratud tähtajaks täitmata, määrab Andmekaitse Inspeksioon ettekirjutuse adressaadile avaliku teabe seaduse § 51 lõike 3 alusel: **sunniraha 500 eurot**.

Sunniraha võib määrata korduvalt – kuni ettekirjutus on täidetud. Kui adressaat ei tasu sunniraha, edastatakse see kohtutäiturile täitemenetluse alustamiseks. Sel juhul lisanduvad sunnirahale kohtutäituri tasu ja muud täitekulud.

### **FAKTILISED ASJAOLUD:**

Andmekaitse Inspeksioonis registreeriti 05.12.2017 XXXi vaie, mille kohaselt esitas XXX 15.11.2017 Tallinna Haridusametile teabenõude, milles palus väljastada Tallinna Südalinna Kooli direktori Veiko Rohunurme käesoleva aasta oktoobri lõpus puhkusel viibimist tõendav dokument. Vaide esitamise seisuga 06.12.2017 ei olnud teabenõudele vastust saanud.

Andmekaitse Inspeksioon esitas 18.12.2017 Tallinna Haridusametile järelepärimise, milles palus selgitada, miks ei ole teabenõudele viie päeva jooksul vastatud. Haridusameti 20.12.2017 esitatud vastusest selgus, et Tallinna Haridusamet ei pidanud pöördumist teabenõudeks, vaid selgitustaotluseks. Samuti nähtus Tallinna Haridusameti poolt XXXile saadetud vastuskirjast, et Tallinna Haridusamet on tunnistanud puhkuse käskkirjad juurdepääsupiiranguga teabeks ning keeldunud sel põhjusel puhkuse käskkirja väljastamisest.

Andmekaitse Inspeksioon esitas 10.01.2018 Tallinna Haridusametile täiendava järelepärimise, milles palus selgitada, millisel avaliku teabe seadusest tuleneval alusel on puhkuse käskkirjad tunnistanud juurdepääsupiiranguga teabeks ning millisel põhjusel. Tallinna Haridusameti 15.01.2018 vastusest selgus, et puhkuse käskkirjad on tunnistanud juurdepääsupiiranguga teabeks töötajate soovil nende eraelu kaitseks. Samas selgitas Tallinna Haridusamet, et infot asutuste juhtide puhkuseoleku aegade kohta väljastatakse alati, kuid antud juhul olevat Tallinna Südalinna Kooli direktori puhkuseaeg XXXile niigi teada. Samuti märgib Tallinna Haridusamet, et XXX on Tallinna Südalinna Koolile ja Tallinna Haridusametile esitanud agressiivses kõnepruugis ebamõistlikus koguses pöördumisi ning seetõttu ei soovi Tallinna Haridusamet koolidirektori kaitseks puhkuse käskkirja väljastada. Tallinna Haridusamet edastas Andmekaitse Inspeksiooni nõudel ka kõnealuse direktori puhkusel viibimist tõendava käskkirja.

### **VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:**

*Esitasin ka Haridusametile (15.11.2017) nõude esitada direktori puhkusel viibimist tõendav dokument ja selgitus selle kohta, miks direktorit keegi ei asendanud ega kirjadele tema „puhkusel viibimise“ ajal ei vastanud, aga vastust pole neilt siiani saanud. Neil on kombeks*

*kas mitte vastata või vastata hilinemisega.*

### **TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:**

*15.11.2017 esitas XXX Tallinna Haridusametile pöördumise, milles ta nõuab: et talle esitataks dokument, mis tõestab, et Tallinna Südalinna Kooli direktor viibis keset õppeaastat puhkusel; selgitust, miks direktori puhkusel viibimise ajal ei täida keegi teine direktori kohustusi ega vasta e-kirjadele.*

*Edastatud pöördumise pealkiri on kaebus. Kuna oma pöördumise viimases lõigus nimetab XXX mh, et Haridusametist enne 15.12 vastust ei tule, siis ei pidanud ta ka ise seda dokumenti esitamise hetkel teabenõudeks.*

*Avaliku teabe seaduse § 2 lg 2 p 3 kohaselt avaliku teabe seadust ei kohaldata märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise seaduses sätestatud korras märgukirjadele ja selgitustaotlustele vastamisele, kui vastamine eeldab jäädvustatud teabe analüüsimist, sünteesimist või täiendava teabe kogumist ja dokumenteerimist.*

*Arvestades, et XXXi pöördumise sisu on selgituse küsimine, vastati talle märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise ning kollektiivse pöördumise esitamise seaduse kohaselt. Eksituse tõttu allkirjastati ja edastati vastuskiri XXXile alles esmaspäeval 18.12.2017.*

*Tallinna linna ametiasutustes ja ameti hallatavates asutustes on töötajate puhkuse käskkirjad piiratud juurdepääsuga ja tunnistatud asutusesiseseks kasutamiseks ning seda töötajate soovil nende eraelu kaitseks. Samas kui küsitakse, siis infot asutuste juhtide puhkuseoleku aegade kohta väljastame me alati.*

*Antud juhul oli XXXil info koolijuhi puhkusel oleku kohta olemas, see nähtub tema 15.11.2017 esitatud kaebusest.*

*XXX on esitanud Tallinna Südalinna Koolile, koolidirektorile ja õpetajatele ebamõistlikul hulgal teabenõudeid, kaebusi, meile jne pöördumisi, kasutades seejuures solvavat ja agressiivset kõnepruuki. Samalaadseid pöördumisi on ta esitanud ka Tallinna Haridusametile. Seetõttu ei soovi me koolidirektori kaitseks XXXile kõne all olevat puhkuse käskkirja väljastada.*

### **ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:**

*AvTS § 3 lõike 1 kohaselt on avalik teave mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites.*

*Tallinna Haridusamet ja Tallinna Südalinna Kool on avaliku sektori asutused, mis tegutsevad maksumaksja raha eest, teostades avalikku võimu, pakkudes avalikke teenuseid ja täites muid avalikke ülesandeid. Personaliküsimused lahendatakse asutuses enamasti haldusakti vormis. Sestap on ka avaliku sektori personaliteave avalik. Avalikkust saab piirata, kui on konkreetne alus kas AvTS-s või eriseaduses.<sup>1</sup>*

*Antud juhul on direktori puhkuse käskkiri tunnistatud juurdepääsupiiranguga teabeks eraelu kaitseks. Teenistuja või töötaja puhkuse fakt iseenesest ei ole piiranguga teave. Kuid eraelu puutumatust võib oluliselt kahjustada puhkuse andmise põhjus kas puhkusekäskkirjas või selle alusdokumendis, nt lisapuhkus lapsinvaliidi kasvatamise eest, rasedus- ja sünnituspuhkus jne. Eraelulise põhjuseta tavalise puhkuse määramise alus (nt põhipuhkus, lisapuhkus teenistusstaaži eest) ei ole piiranguga teave.<sup>2</sup>*

<sup>1</sup> Andmekaitse Inspektsiooni avaliku teabe seaduse [üldjuhendi](#) § 59.

<sup>2</sup> Andmekaitse Inspektsiooni avaliku teabe seaduse [üldjuhendi](#) §§ 61, 64.

Tallinna Haridusameti 15.01.2018 vastuses Andmekaitse Inspektsioonile sisaldus ka käskkiri hallatavate asutuste puhkuste ajakava kinnitamise kohta, millest selgusid Tallinna Südalinna Kooli direktori põhipuhkuse ajad, puhkuse päevade jääk ning määratud asendajad. Selliste andmete avalikustamist ei saa kuidagi pidada eraelu puutumatust oluliselt kahjustavaks teabeks, mida tuleks juurdepääsupiirangu seadmisega kaitsta. Seega tuleb Tallinna Haridusametil Tallinna Südalinna Kooli direktori puhkusel viibimist tõendav teave XXXile tema teabenõudes küsitud ulatuses väljastada.

AvTS § 18 lõike 1 kohaselt täidetakse teabenõue viivitusega, kuid mitte hiljem kui viie tööpäeva jooksul. AvTS § 19 kohaselt võib teabenõude täitmise tähtaega pikendada, kuid sellest tuleb teabenõudjat viie tööpäeva jooksul teavitada. Samuti tuleb teabenõudjat teavitada viie tööpäeva jooksul sellest, kui teabevaldaja loeb teabenõude selgitustaotluseks.

Käesoleval juhul nähtus, et Tallinna Haridusamet luges XXXi 15.11.2017 esitatud pöördumise kogu ulatuses ekslikult selgitustaotluseks, aga ei teavitanud sellest teabenõudjat viie tööpäeva jooksul. Edaspidi tuleb Tallinna Haridusametil teabenõuete ja selgitustaotluste eristamisel olla hoolikam ning pöördumistele vastata seadustes ettenähtud tähtaja jooksul.

/allkirjastatud digitaalselt/  
Liisa Ojangu  
vaneminspektor  
peadirektori volitusel