



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON



ERAELU KAITSE JA RIIGI LÄBIPAISTVUSE EEST

VAIDEOTSUS
ja
ETTEKIRJUTUS-HOIATUS
avaliku teabe asjas nr. 2.1.-3/17/2655

Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegija	Andmekaitse Inspeksiooni vaneminspektor Liisa Ojangu
Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegemise aeg ja koht	17.01.2018 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	05.12.2017
Teabevaldaja	Tallinna Südalinna Kool address: Liivalaia 23, 10118 Tallinn e-posti address: sydalinnakool@sydalinna.edu.ee
Teabevaldaja vastutava isik	Direktor
Vaide esitaja (teabenõudja)	XXX e-posti address: xxx@gmail.com

RESOLUTSIOON:

avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1, § 51 lõike 1 punkti 3, haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 2 ja Vabariigi Valitsuse seaduse § 75¹ lõike 4 alusel

- 1) teen vaideotsuse rahuldada vaie täielikult
- 2) teen teabevaldajale täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse:

Vaadata XXXi 23.11.2017 esitatud teabenõue uuesti läbi ja väljastada XXXile e-kirjad, millega direktor Veiko Rohunurm edastas 01.03.-05.04.2016 XXXi e-kirjad Haridusameti ametnikule XXXle. Kui teabenõuet ei ole võimalik täita, siis põhjendada, miks ei ole võimalik nõutud teavet väljastada.

- 3) määran ettekirjutuse täitmise tähtajaks 24.01.2018.

AvTS § 52 kohaselt peab teabevaldaja ettekirjutuse saamisest alates viie tööpäeva jooksul võtma kasutusele abinõud ettekirjutuse täitmiseks ja teatama sellest Andmekaitse Inspeksioonile.

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Kuivõrd käesoleva otsusega rahuldati vaie täielikult, saab **vaide esitaja** 30 päeva jooksul pöörduda Tallinna halduskohtusse üksnes juhul, kui Andmekaitse Inspeksioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

Teabevaldaja saab ettekirjutuse (ülaltoodud punkt 2) vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades kas:

- haldusmenetluse seaduse kohase vaide Andmekaitse Inspeksiooni peadirektorile või
- halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse (sel juhul ei saa enam samas asjas vaiet läbi vaadata).

Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude rakendamist.

HOIATUS:

Kui teabevaldaja jätab Andmekaitse Inspeksiooni ettekirjutuse täitmata, võib Andmekaitse Inspeksioon pöörduda teabevaldaja kõrgemalseisva asutuse, isiku või kogu poole teenistusliku järelevalve korraldamiseks või ametniku suhtes distsiplinaarmenetluse algatamiseks. (AvTS § 10 lõiked 1 ja 4, § 53 lõige 1).

SUNNIRAHA HOIATUS:

Kui ettekirjutus on jäetud määratud tähtjaks täitmata, määrab Andmekaitse Inspeksioon ettekirjutuse adressaadile avaliku teabe seaduse § 51 lõike 3 alusel: **sunniraha 200 eurot.**

Sunniraha võib määrata korduvalt – kuni ettekirjutus on täidetud. Kui adressaat ei tasu sunniraha, edastatakse see kohtutäiturile täitemenetluse alustamiseks. Sel juhul lisanduvad sunnirahale kohtutäituri tasu ja muud täitekulud.

FAKTILISED ASJAOLUD:

Andmekaitse Inspeksioonis registreeriti 05.12.2017 XXXi vaie, mille kohaselt esitas XXX 23.11.2017 Tallinna Südalinna Koolile teabenõude, millega soovib ajavahemikul 01.03.-05.04.2016 Veiko Rohunurme poolt Tallinna Haridusameti ametnikule XXXle saadetud e-kirju, millega edastati XXXi pöördumised. Vaide kohaselt on seni talle edastatud e-kirjad, millega Veiko Rohunurm edastas XXXle õiguskantsleri ettekirjutuse.

Andmekaitse Inspeksioon esitas 19.12.2017 Tallinna Südalinna Koolile järelepärimise, milles palus selgitada, millised e-kirjad seni XXXile vastuseks tema teabenõudele edastatud on. Tallinna Südalinna Kool vastas järelepärimisele 08.01.2018 ja edastas e-kirjad, millega on lugenud XXXi teabenõuded varasemalt täidetuks.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Esitasin Koolile 23.10.2017 teabenõude, millele ei vastatud tähtaegselt, mistõttu ka AKI-sse pöördusin. Sellele teabenõudele vastati 09.11.2017 ja vastus oli järgmine: „Seoses direktori puhkusega jäi kahjuks Teie teabenõudele vastamata ning teeme seda nüüd väikese hilinemisega. Avaliku teabe seaduse §23 lg 2 p1 alusel oleme korduvalt selle kohase teabe Teile edastanud ja rohkem pole meil midagi lisada.“

Korduvalt olen juhtinud tähelepanu sellele, et mulle on saadetud vale kiri, kuid vaatamata sellele hämatakse edasi ja siiani pole mulle saadetud õigeid kirju.

Õiguskantslerile saadetud kirjades kirjutas Veiko Rohunurm nii: (31.03.2016) „Eile laekus raevuka vanema järjekordne üllitis ja püüan sellele tänase päeva lõpus vastata, kuna lähen õpetajate majja koolitusele ning ennem ei jõua. Edastasin antud kirja ka oma HA nõunikule XXXele.“

Ja (04.04.2016): „Minu vastuse peale sain eile pr XXX-lt uue kirja ja sama edastasin ka Tallinna HA-sse.“

Seega on Veiko Rohunurm öelnud, et saatis minu e-kirjad Haridusametisse XXXele. Ka

18.05.2016 Koolis toimunud ümarlaul ütiles Rohunurm, et saatis minu kirjad Haridusametisse.

Minule teabenõude korras esitatud kiri sisaldab aga Õiguskantsleri ettekirjutust, mitte minu e-kirju: "Saadan edasi pr XXX kaebuse alusel tehtud vastuskirja õiguskantslerilt."

Nagu näha, on XXXele saadetud õiguskantsleri ettekirjutus. Mina aga soovin seda XXXele saadetud kirja, mis sisaldab delikaatset infot minu kohta. Siiani on õiged kirjad mulle esitamata.

Esitasin Koolile 23.11.2017 teabenõude seoses esitamata kirjadega uues sõnastuses: „Ajavahemikul 01.03.-05.04.2016 saatis Vaiko Rohunurm kirjad, mis sisaldasid minu delikaatseid tervisandmeid, Tallinna Haridusameti ametnikule XXXele. Kui arvate, et olete mulle need kirjad saatnud, siis pole need minuni kahjuks jõudnud. Seega saatke uuesti.“

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Endise kuraatori XXXe ja kooli kirjavahetus XXXi teemal on talle korduvalt edastatud ja sellega peaks asi olema ammendatud.

XXX on esitanud Tallinna Süüdalinna Koolile erinevaid teabenõudeid 19.05.2016, 20.05.2016, 11.09.2016, 07.10.2016, 21.03.2017, 12.10.2017, 16.10.2017, 19.10.2017, 23.10.2017, 15.11.2017, 16.11.2017, 23.11.2017 ja 05.12.2017.

Neist 20.05.2016, 11.09.2016, 07.10.2016, 23.10.2017 ja 23.11.2017 esitatud teabenõuded puudutasid kirjade edastamist Tallinna Haridusametisse XXXele.

Oleme XXXi teabenõuetele vastanud, soovitud kirjad oleme talle edastatud 26.05.2016 ja teistkordselt 12.10.2016. Lisaks on ta meile teadaolevalt esitanud sama sisuga teabenõudeid Õiguskantslerile ja korduvalt Tallinna Haridusametile, kes on talle vastanud ja samad kirjad ka edastanud.

23.10.2017 esitatud teabenõude oleme lugenud varasemalt vastatuks järgmiste e-kirjadega:

Lisad:

"RE Teabenõue 26.05.2016" I vastamine

"RE Hagiavaldu e-kirjade väljanõudmiseks" II korduv vastamine

"FW Teabenõue" III korduv vastamine

"RE FW Teabenõue" IV korduv vastamine

Kool on säilitanud antud küsimuses mainitud kirjavahetused.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

AvTS § 3 lõike 1 kohaselt on avalik teave mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites.

AvTS § 18 lõike 1 kohaselt täidetakse teabenõue viivitusega, kuid mitte hiljem kui viie tööpäeva jooksul. AvTS § 20 kohaselt võib teabenõude lugeda täidetuks, kui teave on teabenõudjale edastatud seaduses sätestatud viisil. AvTS § 23 lõigetes 1 ja 2 on loetletud olukorrad, millal teabevaldaja keeldub või võib teabenõude täitmisest keelduda.

Käesoleval juhul on vaidemenetluse käigus tehtud järelepärimiste vastustest selgunud, et kool väidab endal XXXi nõutud teave olemas olema ja see on XXXile ka edastatud. XXX on aga korduvalt teatanud, et talle on edastatud e-kirjad, millega Veiko Rohunurm edastas XXXele õiguskantsleri ettekirjutuse, mitte aga e-kirju, millega edastati XXXi pöördumised. Ka koolilt Andmekaitse Inspeksioonile saadetud vastuste lisadest ilmneb, et väljastatud on õiguskantsleri ettekirjutuse edastamine XXXle, kuid mitte XXXi e-kirjade edastamine. Seega ei ole seni teabenõuet korrektselt täidetud, sest väljastatud pole küsitud teavet.

Seetõttu tuleb Tallinna Südalinna Koolil XXXi 23.11.2017 esitatud teabenõue uuesti läbi vaadata ja väljastada XXXile e-kirjad, millega direktor Veiko Rohunurm edastas 01.03.-05.04.2016 XXXi e-kirjad Haridusameti ametnikule XXXele. Juhul, kui teabenõuet ei ole võimalik täita, siis tuleb koolil kooskõlas AvTS § 23 sätetstatuga põhjendada, miks ei ole võimalik nõutud teavet väljastada.

/allkirjastatud digitaalselt/

Liisa Ojangu
vaneminspektor
peadirektori volitusel