



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON



ERAELU KAITSE JA RIIGI LÄBIPAISTVUSE EEST

**VAIDEOTSUS**  
**ja**  
**ETTEKIRJUTUS-HOIATUS**  
**avaliku teabe asjas nr 2.1.-3/18/2026**

<b>Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegija</b>	Andmekaitse Inspektsiooni vaneminspektor Helina-Aleksandra Lettens
<b>Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegemise aeg ja koht</b>	15.08.2018 Tallinnas
<b>Vaide esitamise aeg</b>	05.07.2018
<b>Teabevaldaja</b>	Tehnilise Järelevalve Amet address: Sõle 23A, 10614 Tallinn e-posti address: <a href="mailto:info@tja.ee">info@tja.ee</a>
<b>Teabevaldaja vastutava isik</b>	peadirektor
<b>Vaide esitaja (teabenõudja)</b>	xxxxxxxxxxxxx e-posti address: xxxxxxxxxxxxxxxxx

**RESOLUTSIOON:**

avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1, § 51 lõike 1 punkti 7, haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punktide 1 ja 2 ning Vabariigi Valitsuse seaduse § 75<sup>1</sup> lõike 3 alusel

- 1) teen otsuse rahuldada vaide osaliselt;
- 2) jätan vaide rahuldamata osas, mis puudutab raudteeohutuslaste õppevideote väljastamist;
- 3) teen teabevaldajale täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse:

1. Väljastada vaide esitajale dokument nr 22-1/2018/0593 „Aruanne elektroonilise side valdkonnas toimunud arengutest 2017. aastal“, kattes kinni käesoleva otsuse Andmekaitse Inspektsiooni selgitavas osas nimetatud peatüki ning joonised.

2. Väljastada vaide esitajale dokument 4-7/2018/0614 „Ehitusekspertiisi teostamise töövõtu leping“, kattes kinni lepingu punktis 1.2 toodud viimane lause. Hinnata, kas OÜ Ekif juhatuse liikme e-posti aadressi ja telefoni numbri väljastamine kahjustab isiku eraelu puutumatust. Kui jah, siis tuleb vaide esitajale selgitada, millisel moel teabe väljastamine isiku eraelu puutumatust kahjustab. Kui ei, tuleb teave vaide esitajale väljastada.

3. Väljastada vaide esitajale dokument nr 4-7/2018/1089 „Leping“ täies mahus.

### 3) määrán ettekirjutuse täitmise tähtajaks 29.08.2018.

**AvTS § 52 kohaselt peab teabevaldaja ettekirjutuse saamisest alates viie tööpäeva jooksul võtma kasutusele abinõud ettekirjutuse täitmiseks ja teatama sellest Andmekaitse Inspeksioonile.**

#### **VAIDLUSTAMISVIIDE:**

**Vaide esitaja** saab 30 päeva jooksul pöörduda Tallinna Halduskohtusse üksnes vaideotsuse rahuldamata jäänud osas või juhul, kui Andmekaitse Inspeksioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil. Seejuures saab vaideotsuse tühistamist nõuda üksnes koos teabevaldajale esitatud nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

Teabevaldaja saab käesoleva haldusakti vaidlustada vaidega Andmekaitse Inspeksiooni peadirektorile või Vabariigi Valitsuse seaduse §-s 101 toodud korras.

Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude rakendamist.

#### **HOIATUS:**

Kui teabevaldaja jätab Andmekaitse Inspeksiooni ettekirjutuse täitmata, võib Andmekaitse Inspeksioon pöörduda teabevaldaja kõrgemalseisva asutuse, isiku või kogu poole teenistusliku järelevalve korraldamiseks või ametniku suhtes distsiplinaarmenetluse algatamiseks. (AvTS § 10 lõiked 1 ja 4, § 53 lõige 1).

#### **FAKTILISED ASJAOLUD:**

Andmekaitse Inspeksioon sai xxxxxxxxxxxx vaide Tehnilise Järelevalve Ameti (TJA) tegevuse peale teabenõudele vastamisel. Vaide kohaselt esitas xxxxxxxxxxxx 01.07.2018 TJA-le teabenõude, milles palus väljastada muuhulgas dokumendid nr 22-1/2018/0593; 4-7/2018/0614 ja 4-7/2018/1089. TJA on nimetatud dokumentide väljastamisest keeldunud viidates ärisaladusele.

Vaide esitaja leiab, et TJA on keeldunud ebaseaduslikult küsitud dokumentide osalisest või täielikust väljastamisest ja ei ole põhjendanud, kuidas täpselt ettevõtjate ärisaladus kahjustatud saaks.

#### **VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:**

*1. Vaide esitaja esitas 01.07.2018 Tehnilise Järelevalve Ametile teabenõude, mille sisu oli järgmine:*

- a) Palun väljastada mulle dokument nr 1-5/2018/0016 („Haldus- ja väärteomenetluse koolituse pakkumuste hindamise komisjoni protokoll“).*
- b) Palun väljastada mulle dokument nr 22-1/2018/0593 („Aruanne elektroonilise side valdkonnas toimunud arengutest 2017. aastal“).*
- c) Palun väljastada mulle dokument nr 4-7/2018/0614 („ehitusekspertiis teostamise leping Ekif OÜ“).*
- d) Palun väljastada mulle dokument nr 4-7/2018/1089 („Leping“).*
- e) Palun väljastada mulle kõik raudteeohutuselised õppevideod, mis on loodud Tehnilise Järelevalve Ameti, Tartu Ülikooli ja OLE koostöös.*
- f) Teabenõude punktides 1-6 nimetatud dokumentidest väljastada tulenevalt avaliku teabe seaduse § 38 lg 2 üksnes see osa teabest, millele juurdepääsupiirangud (AvTS § 35 lg 1 p 17) ei laiene. Väljastamata jäetud teabe osas põhjendada keeldumist, selgitades, kuidas antud teabe avalikustamine võiks kahjustada ärisaladust.*
- g) Teabenõude punktis 5 nimetatud teave tuleb väljastada täies ulatuses, kui ei esine seadusest tulenevaid aluseid, et teabele juurdepääsupiiranguid kehtestada.*

*2. Tehnilise Järelevalve Amet vastas vaide esitaja teabenõudele 05.07.2018 ja keeldus osaliselt teabenõude täitmisest (täitmata jäeti teabenõude punktid 2-5). Teabevaldaja leidis, et dokumentidele nr 22-1/2018/0593, 4-7/2018/0614, 4-7/2018/1089 laieneb juurdepääsupiirang*

terve dokumendi ulatuses avaliku teabe seaduse § 35 lg 1 p 17 alusel, kuid ei selgitanud vaide esitajale, et kuidas võiks antud dokumentide osaline või täielik avalikustamine kahjustada ettevõtjate ärisaladust. Raudteeohutuslaste õppevideote kohta väitis aga teabevaldaja, et tema valduses antud teavet ei ole, mis ei ole aga usutav, sest OLE kodulehel sisalduva informatsiooni kohaselt on õppevideotele juurdepääsu tagav parool ka Tehnilise Järelevalve Ameti valduses.

3. Vaide esitaja leiab, et teabevaldaja on ebaseaduslikult keeldunud vaide esitaja 01.07.2018 teabenõude punktide 2-5 täitmisest, millega on rikkunud avaliku teabe seaduses sätestatud nõudeid.

1. Vaide esitaja leiab, et Tehnilise Järelevalve Amet on rikkunud oma tegevusega avaliku teabe seaduses sätestatud nõudeid ja seda järgnevatel põhjustel:

a) Avaliku teabe seaduse § 3 lg 1 kohaselt on avalik teave, mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Sama seaduse § 3 lg 2 kohaselt võib avalikule teabele juurdepääsu piirata üksnes seaduses sätestatud korras.

b) Avaliku teabe seaduse § 5 lg 1 p 1 kohaselt on teabevaldajaks ka riigiasutus. Kuna Tehnilise Järelevalve Amet on Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumi haldusalas olev riigiasutus, siis on ta teabevaldajaks avaliku teabe seaduse § 5 lg 1 p 1 mõistes, kellele laienevad teabevaldaja kohustused kogu tema valduses oleva teabe osas. Teabevaldaja kohustused on sätestatud avaliku teabe seaduse § 9 lg 1 ja 2.

c) Konkurentsiseaduse § 63 lg 1 esimese lause kohaselt loetakse ärisaladuseks niisugune teave ettevõtja äritegevuse kohta, mille avaldamine teistele isikutele võib selle ettevõtja huve kahjustada, eelkõige oskusteavet puudutav tehniline ja finantsteave ning teave kulude hindamise meetodika, tootmissaladuste ja -protsesside, tarneallikate, ostu-müügi mahtude, turuosade, klientide ja edasimüüjate, turundusplaanide, kulu- ja hinnastruktuuride ning müügistrateegia kohta. Sama sätte teise lause kohaselt ei ole ärisaladus avalikustamisele kuuluv või avalikustatud teave. Konkurentsiseaduse § 63 lg 2 teise lause kohaselt määrab ettevõtja kindlaks ja märgib ära teabe, mida ta põhjendatult loeb oma ärisaladuseks. Sama sätte neljanda lause kohaselt ei loeta muud teavet ärisaladuseks, välja arvatud teave, mis õigusaktide kohaselt avaldamisele ei kuulu. Eespool nimetatust tulenevalt ei ole ärisaladuseks mitte igasugune teave ettevõtte äritegevuse kohta, vaid ärisaladusena on käsitletav üksnes selline teave, mille avalikustamine kahjustab ettevõtte ärihuve ja võtab temalt ära turuolukorras konkurentsieelise.

d) Tehnilise Järelevalve Amet põhjendas vaide esitajale 05.07.2018 kirjas teabenõude punktide 2-4 täitmata jätmist järgnevalt: Dokument 22-1/2018/0593 sisaldab ettevõtjate konfidentsiaalset äriteavet, mistõttu on äriühing märkinud AvTS § 35 lg 1 p 17 alusel asutuse siseseks kasutamiseks mõeldud dokumendiks. Vastavas dokumendis sisalduv avalik teave on kättesaadav avalikkusele Elektroonilise side ülevaadete kaudu TJA välisveebis aadressil <https://www.tja.ee/et/elektrooniline-side/elektroonilise-side-ulevaated>. Dokument 4-7/2018/0614. Ekif OÜ on dokumendi märkinud AvTS § 35 lg 1 p 17 alusel asutuse siseseks kasutamiseks mõeldud dokumendiks. Pöördusime e-kirjaga Ekif OÜ poole, saamaks luba dokumendi avaldamiseks. 04.07.2018 Ekif OÜ poolt edastatud e-kirjas keelab Ekif OÜ lepingu avaldamise, kuna see kahjustab ärisaladust. Dokument 4-7/2018/1089. KPMG Baltics OÜ on dokumendi märkinud AvTS § 35 lg 1 p 17 alusel asutuse siseseks kasutamiseks mõeldud dokumendiks Pöördusime e-kirjaga KPMG Baltics OÜ poole, saamaks luba dokumendi avaldamiseks. 04.07.2018 KPMG Baltics OÜ poolt edastatud e-kirjas keelab KPMG Baltics OÜ lepingu avaldamise, kuna see kahjustab ärisaladust.

Vaide esitaja leiab, et Tehnilise Järelevalve Amet on keeldunud ebaseaduslikult antud dokumentide väljastamisest, põhjendusega, et antud dokumendid sisaldavad muuhulgas ettevõtjate ärisaladust. Avaliku teabe seaduse § 35 lg 1 p 17 kohaselt on teabevaldaja kohustatud tunnistama asutusesiseseks kasutamiseks ettenähtud teabeks teabe, mille avalikustamine võib kahjustada ärisaladust. Käesoleval juhul ei ole Tehnilise Järelevalve Amet vaide esitajale põhjendanud, et kuidas võiks antud dokumentide osaline või täielik avalikustamine kahjustada ettevõtjate ärisaladust.

Sellise tegevusega on Tehnilise Järelevalve Amet rikkunud avaliku teabe seaduse § 15 lg 1 ja § 23 lg 3 sätestatud, mille kohaselt tuleb teabenõude täitmisest keeldumist teabenõudjale põhjendada. Põhjenduseks ei piisa seejuures üksnes juurdepääsupiirangu aluse nimetamisest,

vaid tuleb nimetada ka kaalutlused, millest lähtuvalt on teabele juurdepääsupiirang kehtestatud. Ainuüksi asjaolu, et dokumendid sisaldavad muuhulgas ärisaladust, ei tähenda sugugi seda, et neid ei peaks teabenõude korras üldse väljastama. Juhul kui dokumente on võimalik väljastada osaliselt, tuleb avaliku teabe seaduse § 38 lg-st 2 lähtuvalt väljastada üksnes see osa teabest, millele juurdepääsupiirangut ei laiene ja väljastamata jäetud teabe osas põhjendada keeldumist.

e) Samuti ei saa ettevõtjad Tehnilise Järelevalve Ametil keelata lepingu sisu avaldamast, kui avalikustamise aluseks on seadus. Käesoleval juhul kohaldub Tehnilise Järelevalve Ametile avaliku teabe seadus, mille § 36 lg 1 p 9 ja § 36 lg 1 p 10 keelavad eelarvevahendite kasutamist, eelarvest makstud tasusid ja hüvitisi ning asutuse varalisi kohustusi salastada. Antud lepingud sisaldavad ilmselgelt ka muid andmeid, millele juurdepääsupiirangut kehtestada ei saa (lepingu ese, leppetrahhid, sanktsioonid lepingu mittetäitmise korral jne).

Samuti tuleb arvestada asjaoluga, et mitte igasugune ettevõtte äritegevust puudutav teave ei ole automaatselt ärisaladus, vaid ärisaladusena on käsitletav üksnes selline teave, mille avalikustamine kahjustaks ettevõtte ärihuve ja võtaks temalt turuolukorras konkurentsieelise. Juhul kui Tehnilise Järelevalve Ametile ei olnud selge, et missugused dokumentide osad sisaldavad ärisaladust, tuli tal küsida selgitusi ettevõtjatelt, mitte aga keelduda teabenõude täitmisest põhjendusel, et dokumendid sisaldavad ärisaladust.

f) Tehnilise Järelevalve Amet põhjendas vaide esitajale 05.07.2018 kirjas teabenõude viienda punkti täitmata jätmist järgnevalt: Raudteeohutusalaseid õppevideosid Tehnilise Järelevalve Ameti andmebaasides ei ole. Tehnilise Järelevalve Amet osales Teie poolt nimetatud õppevideode koostamisel konsultandina. Antud õppevideod on MTÜ Operation Lifesaver Estonia OÜ omand ja palume antud küsimusega pöörduda nende poole.

Vaide esitaja teabevaldaja sellise põhjendusega ei nõustu. OLE koduleheküljel on kirjutatud järgmist: Et projekti osapooled saaksid kasulikku tagasisidet materjalide kasutamise kohta, siis on õppematerjalid kaitstud parooliga, mida saab küsida projekti kontaktisikutelt, kes on toodud lehekülje paremas servas. Antud kodulehekülje paremast servast selgub, et antud teave on olemas ka Tehnilise Järelevalve Ametil (Triinu Uiboleht (TJA); triinu.uiboleht@tja.ee). Seega on Tehnilise Järelevalve Amet ebaõigesti leidnud, et nende valduses antud teavet ei ole ja keeldunud ebaseaduslikult vaide esitaja 01.07.2018 teabenõude viienda punkti täitmisest.

c) Seega palub vaide esitaja alustada Andmekaitse Inspektsioonil menetlust Tehnilise Järelevalve Ameti tegevuse õiguspärasuse kontrollimiseks, et selgitada välja, kas Tehnilise Järelevalve Amet on järginud vaide esitaja 01.07.2018 teabenõude menetlemisel avaliku teabe seaduses sätestatud nõudeid. Vajaduse korral teha Tehnilise Järelevalve Ametile ettekirjutus seadusliku olukorra taastamiseks.

1. Andmekaitse Inspektsioonil alustada menetlust Tehnilise Järelevalve Ameti tegevuse õiguspärasuse kontrollimiseks, et selgitada välja, kas Tehnilise Järelevalve Amet on järginud vaide esitaja teabenõude menetlemisel avaliku teabe seaduses sätestatud nõudeid.

2. Teha kindlaks Tehnilise Järelevalve Ameti tegevuse õigusvastasus teabenõude 2.-5. punkti täitmisest keeldumisel, millega Tehnilise Järelevalve Amet jättis vaide esitajale väljastamata dokumendid nr 22-1/2018/0593, 4-7/2018/0614, 4-7/2018/1089 ja raudteeohutusalased õppevideod.

3. Teha Tehnilise Järelevalve Ametile ettekirjutus, millega kohustada teda väljastama vaide esitajale dokumente nr 22-1/2018/0593, 4-7/2018/0614, 4-7/2018/1089, selles osas, milles need ei sisalda juurdepääsupiirangutega teavet (AvTS § 35 lg 1 p 17).

4. Teha Tehnilise Järelevalve Ametile ettekirjutus, millega kohustada teda väljastama vaide esitajale raudteeohutusalaseid õppevideoid.

#### **TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:**

Andmekaitseinspektsioon (AKI) edastas 06.07.2018 Tehnilise Järelevalve Ametile (TJA) järelepärimise vaidemenetluses seoses dokumentidega 22-1/2018/0593, 4-7/2018/0614 ja 4-7/2018/1089.

Alljärgnevalt vastab TJA Teie küsimustele ning esitab Teie poolt nõutud dokumendid. 1. Dokument 22-1/2018/0593 „Aruanne elektroonilise side valdkonnas toimunud arengutest 2017. aastal“. Nimetatud dokument on koostatud ettevõtjatelt saadud andmete põhjal.

Aruande koostamiseks vajalike andmete saamiseks pöördub TJA kirjaga ettevõtete poole, kus muuhulgas märgib: „Vastavalt ESS § 148 lõikele 5 tagab TJA talle seoses teenistusülesannete täitmisega teatavaks saanud konfidentsiaalse teabe (sh ärisaladuse) saladuses hoidmise ning



vastamise tähtaega kuni 10.08.2018.

12.07.2018 pikendas AKI järelepärimise punktidele 1 ja 2 vastamise tähtaega kuni 10.08.2018. Teabenõudes küsitud dokumendi 22-1/2018/0593 „Aruanne elektroonilise side valdkonnas toimunud arengutest 2017. aastal“ avaldamise osas pöördus TJA 10.07.2018 aruandes kajastatud ettevõtete Telia Eesti AS, Elisa Eesti AS ja AS STV poole, paludes ettevõtjatel selgitada, kuidas dokumendi avaldamine kahjustaks nende ärihuve.

Elisa Eesti AS edastas TJA-le 13.07.2018 alljärgneva vastuse:

„Elisa Eesti AS-i ja Elisa Teleteenused AS-i osas kommenteerin, et: TJA kirjas märgitud Elisa ärilised andmed (Aktiivsete tehniliste M2M SIM kaartide arvu muutus, lõpetatud kõneminutite mahu muutus jms) ehk siis vastavad konkreetsed arvulised väärtused on Elisa ärisaladuseks, kuna tegemist on ettevõtte konfidentsiaalsete äriliste andmetega mis iseloomustavad ettevõtja äri hetkeseisu ja millest lähtuvalt nii Elisa kui teised turuosalisel oma äritegevust kavandavad.

Kuna suuremate turuosaliste hulk on Eesti praktikas piiratud (Elisa, Tele2 ja Telia), siis on konkurentidel oma ärilisi andmeid teades ja TJA-st lisaandmeid saades võimalik välja arvutada ka konkurendi erinevaid andmeid, tema äritegevuse trendid ning kasutada seda infot ära turundustegevuses ning turuosade suuruse andmeid on kasutatud praktikas nt reklaamiargumentidena.

Ehk siis ärisaladus peaks kaitsma info konfidentsiaalsust hetkeni, mil vastavad andmed avaldab ettevõtja ise. Kuna vastavate andmete konfidentsiaalsuse määr ajas reeglina kahaneb siis on ka ennekõike andmete omanikuks olev ettevõtja see õige isik otsustamaks, kas ja millal ja mis kontekstis need andmed avalikustamisele kuuluvad ning on selge et kui ettevõtja teeb seda nt pressiteadete vormis, turundades seeläbi ühtlasi oma brändi siis selliste pressiteadete uudisväärtust kahandab vastava info varasem muudes kanalites avalikuks saamine.

Kuna Elisa kuulub Elisa Oyj kontserni ning Elisa Oyj on börsifirma, siis kohalduvad äriliste andmete avaldamisele (sh veel ka börsiettevõtte staatusest tulenevad nõuded. Seetõttu on nende äriliste andmete avalikustamine lubatud vaid juhtudel, kui seda näevad konkreetselt ette õigusaktid (antud juhul Elektroonilise side seadus). Elisa on avaldanud kõnealuse info TJA-le ärisaladuse märkega ja lähtunud teadmisesest et seda konfidentsiaalset infot avaldab TJA ESS § 144-1 alusel vajadusel üksnes Statistikaametile ning avalikustatakse seda vaid tähtaegadel, vormis ja mahus mida näeb ette konkreetselt seadus (sh ESS § 137).

Elisa vaates on oluline et oleks tagatud võrdne juurdepääs infole st et kui mingid ettevõtjate poolt esitatud ärisaladusena andmed tuleb regulaatori (nt Andmekaitseinspektsiooni) hinnangul ikkagi avalikustada siis oleks kõigile turuosalistele ühtemoodi teada et tegemist on avalike andmetega millele ärisaladus ei laiene ja mida on võimalik TJA-st kätte saada. Sest äritegevuse planeerimisel ollakse mõistagi konkurentide kohta käivatest andmetest huvitatud, kuna see on sisendiks oma äritegevusele (kampaaniate planeerimisele, turuolukorra muudatuste ennustamisele, turutrendide jne) ehk siis operaatoritel peaks olema selge mis andmed on avalikult kättesaadavad ja mis mitte, sellega tagatakse võrdne konkurentsiolukord.“

AS STV edastas TJA-le 23.07.2018 alljärgneva vastuse:

“Vastuseks Teie 10.07.2018 päringule nr 22-1/2018/1177 teatame, et dokument nr 22-1/2018/0593 sisaldab ärisaladust ja selle dokumendi avalikustamine kahjustab AS STV ärihuve. Andmete avalikustamine, seotud klientide arvuga teenuste osas, võib tuua selleni, et kolmandad isikud saavad teada informatsiooni ettevõtte teenuste arengu trendidest, ettevõtja eesmärkide ja arengu suunast, samuti ettevõtte poolt realiseeritava strateegiaga (näiteks: geograafiline võrgu laiendamine (võrgu “mahu” suurendamine), uute tehnoloogiate juurutamine või ettevõtte ettevalmistamine investorite kaasamiseks (ühinemine/ haaramine). Andmete avalikustamine võib tuua selleni, et antud eesmärgid jäävad saavutamata, mille tagajärjeks võivad olla sellega seotud finantskaotused.

Kui näide, klientide ja teenuste avalikustatud andmete analüüsimisel ühenduses aruannetega ettevõtte majanduslikust tegevusest võib selgelt jälgida ostu-müügi mahte, keskmise arve kasvu või langemist ettevõtte kliendibaasi suurenemisel või vähenemisel ja määrata ettevõtte poolt realiseeritava strateegia. Avalikustatud ettevõtte kehtivate ja potentsiaalsete klientide suhte analüüs (telekommunikatsiooni võrkude hõlmamine) annab konkurentidele võimaluse kasutada neid andmeid oma teenuste arengu suuna määramiseks, arvestades avastatud konkureeriva ettevõtte nõrgad ja tugevad pooled, mis samuti võib negatiivselt mõjutada turu osavõtjate



*Tuginedes eeltoodud vastustele, on TJA seisukohal, et tegemist on ettevõtete ärisaladustega, mille avaldamiseks TJA-l puudub õigus.*

#### **ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:**

Konkurentsiseaduse § 63 lõigete 1 ja 2 kohaselt loetakse ärisaladuseks niisugune teave ettevõtja äritegevuse kohta, mille avaldamine teistele isikutele võib selle ettevõtja huve kahjustada, eelkõige oskusteavet puudutav tehniline ja finantsteave ning teave kulude hindamise meetodika, tootmissaladuste ja -protsesside, tarneallikate, ostu-müügi mahtude, turuosade, klientide ja edasimüüjate, turundusplaanide, kulu- ja hinnastruktuuride ning müügistrateegia kohta. Ettevõtja määrab kindlaks ja märgib ära teabe, mida ta põhjendatult loeb oma ärisaladuseks.

#### Dokument nr 22-1/2018/0593 „Aruanne elektroonilise side valdkonnas toimunud arengutest 2017. aastal“

TJA on leidnud, et nimetatud dokumendis sisaldub Teliat, Elisat ja STV-d puudutav ja konkurentsi kahjustav teave järgmiselt.

- peatükk hulgiturg: juurdepääs lairibaühendust võimaldavatele sidevõrkudele;
- joonis 10 – teistele teenuse osutajatele kasutada antud täieliku juurdepääsuga kliendiliinide arv;
- joonis 13 – aktiivsete tehniliste (M2M) SIM kaartide arvu muutus;
- joonis 15 – mobiiltelefoniteenuse lõppkasutajate poolt alustatud kõneminutite mahu muutus;
- joonis 16 – mobiiltelefoni võrkudes kõigilt suundadelt (ka võrgusisesed kõned) lõpetatud kõneminutite mahu muutus;
- joonis 21 – Eesti fikseeritud sidevõrkudes lõpetatud kõneminutite mahu muutus turul tegutsevate ettevõtjate vahel;
- joonis 23 – tasuliste meediateenuste osutajate turuosade jagunemine lähtuvalt lõppkasutajate arvust;
- joonis 24 – kaabelviteenuse osutajate turuosade jagunemine lähtuvalt väljaehitatud kaabelvivõrgu potentsiaalsete lõppkasutajate arvust;
- joonis 25 – püsiliinide arvu muutus.

Kuna turumajandus põhineb konkurentsil, siis on kõik sarnast teenust osutavad ettevõtjad huvitatud oma konkurentide analüüsimisest leidmaks konkurentsieelis, et paremini kujundada oma äristrateegiaid. Nõustun siinkohal kõikide sideteenuse osutajate selgitustega, kuna küsitud teave sisaldab endas informatsiooni ettevõtjate turuosade ja ostu-müügi mahtude kohta. Lisaks on kõnealuste andmete näol tegemist andmetega, mille alusel on võimalik välja selgitada ettevõtjate äriplaneerimise hetkeseis, millest omakorda saavad konkurendid lähtuda enda äritegevuse kavandamisel. Nõustun, et nimetatud andmete põhjal on võimalik konkurentidel kujundada äristrateegiaid ning planeerida oma konkureerivaid pakkumisi.

#### Dokument 4-7/2018/0614 „Ehitusekspertiisi teostamise töövõtu leping“

Osaühingu Ekif juhatuse liige on leidnud, et lepingu punktis 1.2 olev töö teostamist kirjeldav teave tuleb lugeda ettevõtte ärisaladuseks, kuna töö teostamiseks kasutati tavapraktikas mittelevinud töömeetodit, mis on ajaliselt kiirem ja ei ole nii töömahukas. Nõustun, et ettevõtte huvid saavad kahjustatud, kui spetsiifiline oskusteave konkurentideni jõuab.

Mis puudutab osaühingu Ekif juhatuse liikme Andres Järvani soovi, et tema e-posti aadressile ja telefoni numbrile tuleks seada juurdepääsupiirang AvTS § 35 lg 1 punkti 12 alusel, siis tuleb TJA-l hinnata, kas nimetatud andmete väljastamine kahjustaks oluliselt isiku eraelu puutumatust.

#### Dokument nr 4-7/2018/1089 „Leping“

Osaühing KPMG Baltics on leidnud, et kogu lepingu võib teabenõudjale välja anda.

#### Raudteeohutusosalased õppevideod

TJA on selgitanud, et ta ei ole nimetatud teabe osas teabevaldaja. Ma ei nõustu vaide esitaja tõlgendusega, mille kohaselt on TJA teabevaldajaks seetõttu, et tal on parool, mille abil saab juurdepääsu teise organisatsiooni kodulehel olevale teabele. Analoogia võib siin tuua



rahvastikuregistri, millele on samuti paljudel avalike ülesannete täitjatel (ka Andmekaitse Inspeksioonil) juurdepääs. Asjaolu, et inspeksioonil on juurdepääs rahvastikuregistri andmetele, ei tee meid teabevaldajaks rahvastikuregistris oleva teabe osas, teabevaldajaks on Siseministerium kui rahvastikuregistri vastutav töötleja.

*/allkirjastatud digitaalselt/*

Helina-Aleksandra Lettens  
vaneminspektor  
peadirektori volitusel