



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON



ERAELU KAITSE JA RIIGI LÄBIPAISTVUSE EEST

VAIDEOTSUS
ja
ETTEKIRJUTUS-HOIATUS
avaliku teabe asjas nr 2.1.-3/18/2648

Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni juhtivinspektor Sirje Biin
Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegemise aeg ja koht	10.10.2018, Tallinn
Vaide esitamise aeg	29.08.2018
Teabevaldaja	Häirekeskus address: Osmussaare 2, 13811 Tallinn e-posti address: 112@112.ee
Teabevaldaja vastutava isik	peadirektor
Vaide esitaja (teabenõudja)	Eraisik address: XXXXX xxx x, XXXXX xxxxxx, XXXXXXX xxxxx e-posti address: xxxxxxxxxxxxxxxx@gmail.com

RESOLUTSIOON:

avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1, § 51 lõike 1 punktide 3 ja 4, haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 2 ja Vabariigi Valitsuse seaduse § 75¹ lõike 3 alusel

- 1) teen vaideotsuse vaie rahuldada;
- 2) teen teabevaldajale täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse:
Vaadata uuesti läbi vaide esitaja 21.08.2018 teabenõue:
 - a) selgitada välja, mida Idea AD AS peab vaide esitaja soovitud dokumentides oma ärisaladuseks, küsides vajadusel põhjendusi Idea AD AS-lt
 - b) väljastada vaide esitaja soovitud teave (teabenõude punktid 1 ja 3) ulatuses, millele ärisaladuse kaitse ei laiene. Väljastamata jäetud teabe osas, sh kui puuduvad vaide esitaja poolt soovitud teave/dokumendid, põhjendada keeldumist
 - c) vastata täiendavalt vaide esitaja teabenõude punktile 2, kas väljastades soovitud teave või keelduda teabe väljastamisest. Keeldumise korral põhjendada keeldumist.
- 3) määran ettekirjutuse täitmise tähtajaks 19.oktoober 2018.

AvTS § 52 kohaselt peab teabevaldaja ettekirjutuse saamisest alates viie tööpäeva jooksul võtma kasutusele abinõud ettekirjutuse täitmiseks ja teatama sellest Andmekaitse

Inspektsioonile.

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Kuivõrd käesoleva otsusega rahuldati vaie täielikult, saab **vaide esitaja** 30 päeva jooksul pöörduda Tallinna halduskohtusse üksnes juhul, kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

Teabevaldaja saab käesoleva haldusakti vaidlustada vaidega Andmekaitse Inspektsiooni peadirektorile või Vabariigi Valitsuse seaduse §-s 101 toodud korras.

Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude rakendamist.

HOIATUS:

Kui teabevaldaja jätab Andmekaitse Inspektsiooni ettekirjutuse täitmata, võib Andmekaitse Inspektsioon pöörduda teabevaldaja kõrgemalseisva asutuse, isiku või kogu poole teenistusliku järelevalve korraldamiseks või ametniku suhtes distsiplinaarmenetluse algatamiseks (AvTS § 10 lõiked 1 ja 4, § 53 lõige 1).

FAKTILISED ASJAOLUD:

1. 21.08.2018 esitas vaide esitaja Häirekeskusele teabenõude.
2. 28.08.2018 keeldus Häirekeskus teabenõude täitmisest põhjusel, et teabenõudes soovitud lepingud sisaldavad konkurentsiseaduse § 63 lg-s 1 kajastatud teavet, mistõttu on soovitud lepingutele kehtestatud juurdepääsupiirang AvTS § 35 lg 1 p 17 alusel. Kuna konkurentsiseaduse § 63 lg-s 1 kirjeldatud informatsioon sisaldub ka arvetel, siis keeldus Häirekeskus ka teabenõudes soovitud arvete väljastamisest.
3. Kuigi Häirekeskus keeldus soovitud dokumentide väljastamist, teavitas Häirekeskus vaide esitajat, et on Idea AD AS-ile lepingute alusel tasunud kokku 31821.30 eurot
4. Teabenõudes esitatud küsimusele, kas peale video on Häirekeskus tellinud Idea AD AS-ilt ka teisi teenuseid, jättis Häirekeskus vastamata ega põhjendanud küsimusele vastamata jätmist

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Faktilised asjaolud

1.1. 09.08.2018 esitas vaide esitaja Häirekeskusele teabenõude (Lisa 1), milles palus Häirekeskusel:

- 1) väljastada kõik lepingud, mis on sõlmitud Häirekeskuse ja Idea Media OÜ vahel;*
- 2) teatada, kas Häirekeskus on tellinud Idea Media OÜ'lt lisaks eelnimetatud videole ka teisi teenuseid (nt trükiteenused, posterite või plakatite tellimine);*
- 3) väljastada kõik arved, mis on tasutud Häirekeskuse poolt Idea Media OÜ'le.*

1.2. 17.08.2018 saadetud e-kirjaga (Lisa 2) vastas Häirekeskus, et Idea Media OÜ-lt ei ole tellitud teenuseid ning teabenõudes nimetatud video on tellitud Idea AD AS-ilt (registrikood 10057053).

1.3. 21.08.2018 esitas vaide esitaja Häirekeskusele teabenõude (Lisa 3), milles palus Häirekeskusel:

- 1) väljastada kõik lepingud, mis on sõlmitud Häirekeskuse ja aktsiaselts Idea AD vahel;*
- 2) teatada, kas Häirekeskus on tellinud aktsiaseltsilt Idea AD lisaks eelnimetatud videole ka teisi teenuseid (nt trükiteenused, posterite või plakatite tellimine);*
- 3) väljastada kõik arved, mis on tasutud Häirekeskuse poolt aktsiaseltsile Idea AD.*

Ühtlasi rõhutasin, et ma ei soovi tutvuda teabega, mis sisaldab asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud andmeid, paludes need vastavalt vajadusele dokumentides kinni katta.

1.4. 28.08.2018 saadetud e-kirjaga (Lisa 4) keeldus Häirekeskus teabenõuet täitmast tuginedes avaliku teabe seaduse (AvTS) § 35 lg 1 p 17. Väidetavalt sisaldavad vaide esitaja poolt soovitud dokumendid ärisaladust konkurentsiseaduse § 63 lg 1 tähenduses. Lisaks eeltoodule ei pidanud Häirekeskus vajalikuks vastata vaide esitaja küsimusele, kas Häirekeskus on tellinud aktsiaseltsilt Idea AD lisaks eelnimetatud videole ka teisi teenuseid (nt trükiteenused, posterite või plakatite tellimine). Miks antud küsimusele vastamata jäeti on vaide esitajale seni arusaamatu.

2. Õiguslik põhistus

2.1. Vaide esitaja leiab, et nimetatud dokumentidega tutvumise mittevõimaldamine ei ole kooskõlas kehtiva õigusega alljärgnevatel põhjustel.

2.2. AvTS § 3 lg 1 sätestab, et avalik teave on mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduse või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Käesolevas asjas ei saa olla vaidlust selles, et vaide esitaja poolt küsitud teabe puhul on tegemist avaliku teabega avaliku teabe seaduse mõistes. Samuti selles, et Häirekeskus on teabevaldajaks AvTS § 5 lg 1 p 1 mõistes.

2.3. AvTS § 3 lg 2 tulenevalt saab avalikule teabele juurdepääsu piirata üksnes seaduses sätestatud korras. Juurdepääsupiirangu alused on ära toodud AvTS § 35. Häirekeskus on teabenõude täitmisest keeldumist põhjendanud viitega AvTS § 35 lg 1 p 17, mille kohaselt tunnistatakse asutusesiseseks kasutamiseks teave, mille avalikustamine võib kahjustada ärisaladust.

2.4. Vaide esitaja leiab, et ärisaladuseks ei saa arvata avalikustamisele kuuluvat teavet. Salastatus on õigustatud, kui see on põhjendatud ja vajalik vahend eesmärgi saavutamiseks. Huvitatud pool ei või ärisaladuseks kuulutada teavet, mis lähtuvalt muudest õigusaktidest peab olema avalik.

2.5. Ärisaladuse määramisel AvTS mõttes tuleb arvestada AvTS § 36 lg 1 p 9 ja p 10 sätestatuga, mis keelavad riigiasutusest teabevaldajal asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabeks tunnistada dokumente riigi eelarvevahendite kasutamise ning eelarvest makstud tasude ja hüvitise kohta ning andmeid teabevaldaja varaliste kohustuste kohta. Teabevaldaja ei saa tuginedes teise lepingupoole tõlgendusele ärisaladusest minna vastuollu Eestis kehtiva ärisaladuse tõlgendusega ning seeläbi piirata teabele juurdepääsu võimalusi laiemalt, kui AvTS võimaldab.

2.6. Tulenevalt eelnevast ei saa ärisaladuseks tunnistada igasugust teavet, vaid teabevaldajal on kohustus välja selgitada, milline konkreetne teave on käsitletav ärisaladusena ning vajadusel küsima lepingu teiselt poolelt selgitusi, kuidas mingi teabe avalikustamine võib kahjustada lepingupoole ärihuve. Seega ei piisa ainult kokkuleppest, et mingi teave on ärisaladus vaid teabevaldajal tuleb hinnata ka teabe ärisaladuseks tunnistamise põhjendatust. Sellisele seisukohale on asunud ka Tallinna Halduskohus ja Tallinna Ringkonnakohus kohtasjas nr 3-08-1980.

2.7. Vaide esitaja leiab, et käesolev juurdepääsupiirangu kehtestamine ei ole seadusega kooskõlas. Teabenõudega taotletud dokumendid puudutavad avalikku huvi ning nende väljastamisest keeldumine rikub teabevaldaja õigust informatsioonivabadusele.

2.8. AvTS § 1 kohaselt on seaduse eesmärk tagada üldiseks kasutamiseks mõeldud teabele avalikkuse ja igäihe juurdepääsu võimalus, lähtudes demokraatliku ja sotsiaalse õigusriigi ning avatud ühiskonna põhimõtetest, ning luua võimalused avalikkuse kontrolliks avalike ülesannete täitmise üle.

2.9. Vaide esitaja poolt taotletud dokumentidele juurdepääsupiirangute kehtestamine ei vasta AvTS eesmärgile tagada avalikkuse juurdepääs avalikke ülesandeid täites loodud ja saadud teabele, lähtudes demokraatliku õigusriigi ja avatud ühiskonna põhimõtetest, ning kitsendab

ebaproportsionaalselt avalikkuse kontrolli avalike ülesannete täitmise üle. PS § 44 kohaselt on kõik riigiasutused ja nende ametiisikud kohustatud seaduses sätestatud korras andma Eesti kodanikele informatsiooni oma tegevuse kohta, välja arvatud juhul, kui nende andmete avaldamine on keelatud või kui need andmed on tunnistatud asutusesiseseks kasutamiseks.

2.10. Andmekaitse Inspeksioonil on võimalus hinnata, kas juurdepääsupiirang dokumentidele on õigustatud. Ka juhul, kui õigustus on olemas, saab teatud juhtudel teabenõudjale tutvustada dokumente osaliselt, see tähendab ilma tõeliselt saladuse kaitsmist vajavate osadeta.

2.11. AvTS § 38 lg 2 sätestab, et kui teabele juurdepääsu võimaldamine võib põhjustada juurdepääsupiiranguga teabe avalikuks tulemise, siis tagatakse juurdepääs üksnes sellele osale teabest või dokumendist, mille kohta juurdepääsupiirang ei kehti. Ka Riigikohus on asjas 3-31-57-03 asunud seisukohale, et õiguspärane ei ole keelduda teabe väljastamisest põhjusel, et soovitud dokument sisaldab muuhulgas piiranguga teavet. Seega on dokumentide puhul võimalik kinni katta see osa teabest, mis sisaldab piiranguga andmeid ning väljastada teabenõudjale ülejäänud osa teabest.

Lähtuvalt eeltoodust ja juhindudes AvTS § 46 palub vaide esitaja Andmekaitse Inspeksioonil:

1. Algatada järelevaevemenetlus;

2. Selgitada, kas 21.08.2018 esitatud teabenõude täitmisest keeldumine on õiguspärane;

3. Kohustada Häirekeskust vastama küsimusele, kas Häirekeskus on tellinud aktsiaseltsilt Idea AD (registrikood 10057053) lisaks eelnimetatud videole ka teisi teenuseid (nt trükiteenused, posterite või plakatite tellimine);

4. Teha ettekirjutus teabenõude viivitamatuks täitmiseks.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Andmekaitse Inspeksioon on teatanud oma 06.09.2018 kirjas nr 2.1-3/18/2648, et Erasik on esitanud vaide Häirekeskuse tegevuse peale teabenõude täitmisest keeldumise osas.

Vastame Andmekaitse Inspeksiooni pool järelepärimises esitatud küsimustele järgmiselt: Vastused küsimustele 1 ja 2: Häirekeskus ei ole Idea AD AS-ga sõlminud kirjalikke lepinguid tellimuste tegemiseks. Seetõttu ei saa me neid esitada, Idea AD AS-ilt tellitud toodete ja teenuste kohta on olemas kirjalikud hinnapakkumised. Eelnimetatud pakkumustes kajastatud informatsioon on väga detailne, millest on võimalik saada teavet Idea AD AS äritegevuse kohta, samuti võib eeltoodu avaldamine teistele isikutele kahjustada Idea AD AS huve. Pakkumised kajastavad oskusteavet, kulude hindamise metoodikat, tootmissaladusi ja protsessi jm. Eeltoodust tulenevalt hindasime pakkumised ärisaladuseks, mis ei ole avalikustamise kuuluv. Pakkumuste hindamisel juhindusime seejuures ka Andmekaitse Inspeksiooni kodulehel avaldatud avaliku teabe seaduse üldjuhendist (http://www.aki.ee/sites/www.aki.ee/files/elfinder/article_files/AvTSuldjuhend.pdf).

Vastus küsimusele 3: Häirekeskus on tellinud Idea AD AS-lt ka teisi teenuseid lisaks videole. Kahetsusväärset jäi teabenõude esitajale selles küsimuses vastamata. Siinkohal tunnistame oma eksimust.

Vastus küsimusele 4: 21.08.2018 esitatud teabenõuet ei loetud selgitustaotluseks.

Vastus küsimusele 5: Edastame käesoleva vastusega Idea AD AS poolt esitatud pakkumused.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Avalik teave

AvTS § 3 lg 1 sätestab, et avalik teave on mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduse või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Seega saab teabenõude korras küsida asutuse valduses olevatest dokumentidest koopiaid ja väljavõtteid. Sama paragrahvi lõikest 2 tulenevalt saab avalikule teabele juurdepääsu piirata üksnes seaduses sätestatud korras. Piirangu alused on ära toodud AvTS §-s 35 ja valdkondade eriseadustes.

Teabenõudele vastamine

Antud juhul on vaide esitaja soovinud oma 21.08.2018 Häirekeskusele esitatud teabenõudes järgmist teavet:

- 1) kõik lepingud, mis on sõlmitud Häirekeskuse ja aktsiaselts Idea AD vahel;
- 2) teatada, kas Häirekeskus on tellinud aktsiaseltsilt Idea AD lisaks eelnimetatud videole ka teisi teenuseid (nt trükiteenused, posterite või plakatite tellimine);
- 3) kõik arved, mis on tasutud Häirekeskuse poolt aktsiaseltsile Idea AD.

Vaide esitaja märkis oma teabenõudes, et ei soovi tutvuda teabega, mis sisaldab asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud andmeid, paludes need vastavalt vajadusele dokumentides kinni katta.

Teabenõude punkti 1 osas keeldus Häirekeskus teabenõude täitmisest põhjusel, et teabenõudes soovitud lepingutele on kehtestatud juurdepääsupiirang AvTS § 35 lg 1 p 17 alusel kuna lepingud sisaldavad konkurentsiseaduse § 63 lg-s 1 sätestatud teavet, mistõttu pole võimalik lepingpartneritega sõlmitud lepinguid väljastada. Samal põhjusel on Häirekeskus keeldunud ka teabenõude punktis 3 soovitud arvete väljastamisest, täpsustamata, millist eelnimetatud paragrahvis loetletud teavet vaide esitaja poolt soovitud dokumendid sisaldavad ja kuidas sellise teabe avalikustamine kahjustaks äripartneri ärihuve.

Ärisaladus

Ärisaladuse mõiste ei ole Eesti õiguskorras üheselt defineeritud. Alates 1. jaanuarist 2008 kehtiva konkurentsiseaduse § 63 lg 1 kohaselt loetakse ärisaladuseks niisugune teave ettevõtja äritegevuse kohta, mille avaldamine teistele isikutele võib selle ettevõtja huve kahjustada, eelkõige oskusteavet puudutav tehniline ja finantsteave ning teave kulude hindamise meetodika, tootmissaladuste ja -protsesside, tarneallikate, ostu-müügi mahtude, turuosade, klientide ja edasimüüjate, turundusplaanide, kulu- ja hinnastruktuuride ning müügistrateegia kohta.

Ärisaladuse mõiste sisulisel määratlemisel on võimalik kasutada TRIPS-lepingu art 39 lg-t 2, mille kohaselt füüsilistel ja juriidilistel isikutel peab olema võimalus takistada nende seadusliku kontrolli all oleva teabe avaldamist teistele või selle omandamist või kasutamist teiste poolt ilma nende nõusolekuta viisil, mis on vastuolus ausate kaubandustavade, tingimusel et: a) selline teave on saladus selles tähenduses, et see ei ole kogumis või üksikosade täpsel paigutuses ja kokkupanus üldteada või kergesti kättesaadav isikutele ringkondades, kes tavaliselt kõnesolevat laadi teabega tegelevad; b) sellel teabel on kaubanduslik väärtus tema salajasuse tõttu; c) selle teabe üle seaduslikku kontrolli omav isik on asjaoludest lähtuvalt võtnud vajalikke meetmeid, et hoida seda salajas.

Lähtudes eelnevast peab ärisaladusena käsitletav teave olema seotud ettevõtja äritegevusega, sest reeglina vaid äritegevusega seonduva teabe konkurentidele avaldamine võib kahjustada ettevõtja huve ja luua põhjendamatuid konkurentsieeliseid teistele ettevõtjatele. Seega on

ärisaladusel ettevõtja jaoks majanduslik väärtus, mis seisneb ka selles, et ärisaladus ei ole konkurentidele teada. Ärisaladuse puhul on tegemist teabega, mis garanteerib antud ettevõtja äritegevuse edukuse ning mille väljatöötamiseks või kogumiseks on ettevõtja teinud investeeringuid, mis vajavad õigustatult kaitset.

Teiseks ärisaladuse tunnuseks on see, et äritegevusega seonduva informatsiooni avaldamine peab ohustama ettevõtja huve. Ettevõtja huvideks on eelkõige majanduslikud huvid. Sellise teabe avalikustamine kahjustab ettevõtja turupositsiooni või võtab temalt konkurentsieelise. Seega teabe käsitlemiseks ärisaladusena peab teave omandama väärtuse kahes aspektis – esiteks peab teave omama väärtust just selle tõttu, et see ei ole teistele teada ning teiseks peab teave omama väärtust lisaks teabe omanikule ka konkurentide jaoks.

Tulenevalt eeltoodust ei ole mitte iga äripartnerit ning tema tegevust puudutav teave ärisaladus, vaid sellise teabe avalikustamine peab kahjustama tema ärihuve. Kohtupraktikas on ärisaladuseks peetud asjaolusid, mis on seotud ettevõtlusega, mida teab piiratud ring isikuid ja mille saladuses hoidmise tahe ettevõtja poolt peab olema kas dokumenteeritud või vähemalt selgelt äratuntav. Ärisaladuse hulka kuuluva teabe määratleb üldiselt küll ettevõtja ise, kuid olles vajadusel kohustatud oma seisukohti põhjendama.

Samas ei saa ärisaladuseks tunnistada teavet, millele AvTS § 36 ei luba juurdepääsu piirata. Seega ei saa kogu arvetes ja pakkumustes kajastuv teave olla täies ulatuses kaetud ärisaladusega. Tulenevalt eeltoodust ei saa ka Häirekeskus oma äripartneriga kokku leppida, mis on ühes või teises dokumendis ärisaladus, vaid Häirekeskus saab piirangute kehtestamisel lähtuda seaduses sätestatust ning vajadusel tuleb äripartnerilt küsida selgitusi, kuidas mingi konkreetse teabe avalikustamine võib kahjustada äripartneri ärihuve.

28.08.2018 vastuses vaide esitaja teabenõudele on Häirekeskus viidanud keeldumises konkurentsiseaduse § 63 lg-s 1 sätestatud kogu loetelule ning lisanud, et seetõttu ei saa lepinguparteritega sõlmitud lepinguid väljastada. Eeltoodust jääb arusaam, nagu oleks Häirekeskusel vaide esitaja soovitud lepingud olemas. Samas on Häirekeskus inspeksioonile edastatud vastuses kinnitanud, et Häirekeskusel ei ole Idea AD AS-iga sõlmitud kirjalikke lepinguid. Kui Häirekeskusel puuduvad vaide esitaja poolt soovitud kirjalikud lepingud, siis oli Häirekeskusel võimalik teabenõude täitmisest selles osas keelduda ning selgitada, et kirjalikke lepinguid sõlmitud ei ole. Juhul kui lepinguid või ka osaliselt arveid asendavad pakkumused, siis oleks tulnud seda ka vaide esitajale selgitada. Samuti on Häirekeskus oma vastuses vaide esitajale märkinud, et konkurentsiseaduse § 63 lg-1 toodud informatsioon sisaldub ka Idea AD AS arvetel, mistõttu ei ole võimalik ka arveid väljastada.

Tutvunud Häirekeskuse poolt inspeksioonile edastatud arvete ja pakkumustega, ei nõustu inspeksioon Häirekeskusega selles, et arved ja pakkumused on täies ulatuses kaetud ärisaladusega. Ka ei nõustu inspeksioon sellega, et eelnimetatud dokumendid sisaldavad kõiki konkurentsiseaduse § 63 lg-s 1 loetletud teavet. Nii näites jääb inspeksioonile arusaamatuks, kuidas kahjustab arvetel olevad poolte andmed, projekti ja teenuste nimetused äripartneri ärisaladust. Samuti ei saa olla ärisaladuseks arvete/pakkumuste lõppsumma, mida Häirekeskus on teenuse eest maksnud. Samas ei saa välistada, et ärisaladuseks võivad olla teenuste ühikuhinnad ja kogused ning Häirekeskuse imagoloogise klipi teostuse kirjeldus, kuid ärisaladuseks ei saa inspeksiooni hinnangul olla sama klipi lõpus kajastatud asutuse enda tutvustus.

Tulenevalt AvTS § 38 lg-st 2 ka juhul, kui dokument sisaldab muuhulgas ka piiranguga teavet, ei anna see võimalust jätta kogu dokumenti väljastamata. Sellisel juhul tuleb väljastada see osa teabest või dokumendist, millele piirang ei laiene. Seega tuleb Häirekeskusel välja selgitada, mida Idea AD AS peab vaide esitaja soovitud dokumentides oma ärisaladuseks ning põhjendada, kuidas väljastamata jäänud teave kahjustaks avalikustamisel Idea AD AS-i

ärihuve. Vajadusel tuleb selleks küsida põhjendusi Idea AD AS-ilt.

Kuna teabenõude korras saab küsida olemasolevatest dokumentidest koopiaid, siis sisaldas vaide esitaja 21.08.2018 pöördumine nii teabenõuet (punktid 1 ja 3) kui selgitustaotlust (punkt 2, milles ei küsitud ühestki dokumendist koopiat, vaid selgitusi). Samas on Häirekeskus vastuses Andmekaitse Inspeksioonile kinnitanud, et ei lugenud teabenõude punktis 2 esitatud küsimust selgitustaotluseks ning on tunnistanud oma eksimust küsimusele vastamata jätmise osas. Seega tuleb Häirekeskusel täiendavalt vastata ka teabenõude punktile 2, kas väljastada soovitud teave või keelduda teabe väljastamist. Teabe väljastamisest keeldumise korral tuleb keeldumist põhjendada.

/allkirjastatud digitaalselt/

Sirje Biin

juhtivinspektor

peadirektori volitusel