



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON



ERAELU KAITSE JA RIIGI LÄBIPAISTVUSE EEST

VAIDEOTSUS
ja
ETTEKIRJUTUS-HOIATUS
avaliku teabe asjas nr 2.1.-3/18/1943

Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni juhtivinspektor Sirje Biin
Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegemise aeg ja koht	08.08.2018, Tallinn
Vaide esitamise aeg	29.06.2018
Teabevaldaja	Tehnilise Järelevalve Amet aadress: Sõle 23a, 10614 Tallinn e-posti aadress: info@tja.ee
Teabevaldaja vastutava isik	peadirektor
Vaide esitaja (teabenõudja)	Eraisik e-posti aadress: xxxxxx.xxxxxx@gmail.com

RESOLUTSIOON:

avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1, § 51 lõike 1 punktide 3 ja 7, haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 2 ja Vabariigi Valitsuse seaduse § 75¹ lõike 3 alusel

- 1) teen vaideotsuse rahuldada vaie;
- 2) teen teabevaldajale täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse:
 - a) vaadata uuesti läbi vaide esitaja 24.06.2018 teabenõude punktid 3-4 ning selgitada välja, mis ulatuses ja millist piiranguga teavet vaide esitaja poolt soovitud dokumendid sisaldavad;
 - b) väljastada dokumendid ulatuses, millele juurdepääsupiirangud ei laiene;
 - c) väljastamata jäetud teabe osas viidata piirangu alusele ja põhjendada keeldumist (ärisaladuse puhul põhjendada, kuidas sellise teabe avalikustamine kahjustaks ettevõtte ärihuve. Vajadusel küsida selleks selgitusi ettevõttelt OÜ Pariisi Tuled).
- 3) määran ettekirjutuse täitmise tähtajaks 24.08.2018.

AvTS § 52 kohaselt peab teabevaldaja ettekirjutuse saamisest alates viie tööpäeva jooksul võtma kasutusele abinõud ettekirjutuse täitmiseks ja teatama sellest Andmekaitse Inspektsioonile.

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Kuivõrd käesoleva otsusega rahuldati vaie täielikult, saab vaide esitaja 30 päeva jooksul pöörduda Tallinna halduskohtusse üksnes juhul, kui Andmekaitse Inspeksioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

Teabevaldaja saab käesoleva haldusakti vaidlustada vaidega Andmekaitse Inspeksiooni peadirektorile või Vabariigi Valitsuse seaduse §-s 101 toodud korras.

Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude rakendamist.

HOIATUS:

Kui teabevaldaja jätab Andmekaitse Inspeksiooni ettekirjutuse täitmata, võib Andmekaitse Inspeksioon pöörduda teabevaldaja kõrgemalseisva asutuse, isiku või kogu poole teenistusliku järelevalve korraldamiseks või ametniku suhtes distsiplinaarmenetluse algatamiseks (AvTS § 10 lõiked 1 ja 4, § 53 lõige 1).

FAKTILISED ASJAOLUD:

1. 24.06.2018 esitas vaide esitaja Tehnilise Järelevalve Ametile teabenõude, mille punktides 3-4 soovis järgmist teavet:

a) dokument nr 11-2/18-0451-001 („Riskianalüüs“).

b) dokument nr 11-2/18-0451-007 („Pariisi Tuled OÜ korrigeeritud riskianalüüs“).

2. 26.06.2018 keeldus Tehnilise Järelevalve Amet eeltoodud teabe väljastamisest põhjusel, et KemS § 24 lg 3 kohaselt tuleb väljastada ainult riskianalüüsi kokkuvõtte ning kogu dokumendile on kehtestatud juurdepääsupiirang AvTS § 35 lg 1 p 17 alusel viieks aastaks

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

1. Vaide esitaja esitas 24.06.2018 Tehnilise Järelevalve Ametile teabenõude, mille sisu oli järgmine:

a) Palun väljastada mulle dokument nr 6.10-2/11-1800-007 („Ilutulestikukeskus Arnika RA“).

b) Palun väljastada mulle dokument nr 6.10-2/11-1800-011 („Ilutulestikukeskus Arnika täiendatud RA koos PA märkustega“).

c) Palun väljastada mulle dokument nr 11-2/18-0451-001 („Riskianalüüs“).

d) Palun väljastada mulle dokument nr 11-2/18-0451-007 („Pariisi Tuled OÜ korrigeeritud riskianalüüs“).

e) Tulenevalt avaliku teabe seaduse § 38 lg 2 väljastada üksnes see osa teabenõude punktides 1-4 nimetatud dokumentidest, millele juurdepääsupiirangud (AvTS § 35 lg 1 p 17) ei laiene.

f) Iga teabenõude punkti osalisel täitmisel või täitmata jätmisel põhjendada keeldumist, lähtudes avaliku teabe seaduses sätestatud nõuetest.

2. Tehnilise Järelevalve Amet vastas vaide esitaja teabenõudele 28.06.2018 ja keeldus osaliselt teabenõude täitmisest (täitmata jäeti teabenõude punktid 3 ja 4). Teabevaldaja leidis, et dokumentidele nr 11-2/18-0451-001 ja 11-2/18-0451-007 laieneb juurdepääsupiirang 5 aastaks terve dokumendi ulatuses avaliku teabe seaduse § 35 lg 1 p 17 alusel. Samuti leidis teabevaldaja, et dokumentidele nr 11-2/18-0451-001 ja 11-2/18-0451-007 laieneb juurdepääsupiirang kemikaaliseaduse § 24 lg 3 alusel (avalikustada tuleb üksnes riskianalüüsi kokkuvõtte, mitte aga riskianalüüsi ennast). Täiendavalt leidis Tehnilise Järelevalve Amet, et vaide esitaja peaks riskianalüüside saamiseks pöörduma hoopis osaihingu Pariisi Tuled poole.

3. Vaide esitaja leiab, et teabevaldaja on ebaseaduslikult jätnud vaide esitajale dokumendid nr 11-2/18-0451-001 ja 11-2/18-0451-007 väljastamata, millega on rikkunud avaliku teabe seaduses sätestatud nõudeid.

1. Vaide esitaja leiab, et Tehnilise Järelevalve Amet on rikkunud oma tegevusega avaliku teabe seaduses sätestatud nõudeid ja seda järgnevatel põhjustel:

a) Avaliku teabe seaduse § 3 lg 1 kohaselt on avalik teave, mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Sama seaduse § 3 lg 2 kohaselt võib avalikule teabele juurdepääsu piirata üksnes seaduses sätestatud korras.

b) Avaliku teabe seaduse § 5 lg 1 p 1 kohaselt on teabevaldajaks ka riigiasutus. Kuna Tehnilise Järelevalve Amet on Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumi haldusalas olev riigiasutus, siis on ta teabevaldajaks avaliku teabe seaduse § 5 lg 1 p 1 mõistes, kellele laienevad teabevaldaja kohustused kogu tema valduses oleva teabe osas. Teabevaldaja kohustused on sätestatud avaliku teabe seaduse § 9 lg 1 ja 2.

c) Tehnilise Järelevalve Amet leidis, et dokumentidele nr 11-2/18-0451-001 ja 11-2/18-0451-007 laieneb juurdepääsupiirang 5 aastaks terve dokumendi ulatuses avaliku teabe seaduse § 35 lg 1 p 17 alusel. Vaide esitaja teabevaldaja sellise põhjendusega ei nõustu. Avaliku teabe seaduse § 35 lg 1 p 17 kohaselt on teabevaldaja kohustatud tunnistama asutusesiseseks kasutamiseks ettenähtud teabeks teabe, mille avalikustamine võib kahjustada ärisaladust.

Käesoleval juhul ei ole Tehnilise Järelevalve Amet vaide esitajale põhjendanud, et kuidas võiks riskianalüüsi osaline või täielik avalikustamine kahjustada OÜ Pariisi Tuled ärisaladust. Sellise tegevusega on Tehnilise Järelevalve Amet rikkunud avaliku teabe seaduse § 15 lg 1 ja § 23 lg 3 sätestatud, mille kohaselt tuleb teabenõude täitmisest keeldumist teabenõudjale põhjendada. Põhjenduseks ei piisa seejuures üksnes juurdepääsupiirangu aluse nimetamisest, vaid tuleb nimetada ka kaalutlused, millest lähtuvalt on teabele juurdepääsupiirang kehtestatud. Ainuüksi asjaolu, et dokumendid sisaldavad ärisaladust, ei tähenda sugugi seda, et neid ei peaks teabenõude korras üldse väljastama. Juhul kui dokumente on võimalik väljastada osaliselt, tuleb avaliku teabe seaduse § 38 lg 2 lähtuvalt väljastada üksnes see osa teabest, millele juurdepääsupiirangud ei laiene ja väljastamata jäetud teabe osas põhjendada keeldumist.

d) Tehnilise Järelevalve Amet on vaide esitajale oma 28.06.2018 vastuses väitnud muuhulgas järgmist: Avalik on ainult OÜ Pariisi Tuled riskianalüüsi kokkuvõte (vt KemS § 24, lg 3) ja selle me Teile ka edastame. Sisuliselt võib teabevaldaja sellisest seisukohast aru saada, et dokumentidele laieneb juurdepääsupiirang avaliku teabe seaduse § 35 lg 1 p 19 ja kemikaaliseaduse § 24 lg 3 alusel. Vaide esitaja teabevaldaja sellise seisukohaga ei nõustu. Kemikaaliseaduse § 24 lg 3 sätestab järgmist: Suurõnnetuse ohuga ettevõtte käitaja teeb taotluse korral avalikult kättesaadavaks ettevõttes käideldavate ohtlike kemikaalide loetelu ja riskianalüüsi kokkuvõtte, mis hõlmab vähemalt teavet suurõnnetuse riski, inimese elule, tervisele ja keskkonnale avalduvate võimalike tagajärgede ja ohuala suuruse ning suurõnnetuse korral kohustusliku käitumise kohta. Ohtliku ettevõtte käitaja teeb taotluse korral avalikult kättesaadavaks riskianalüüsi kokkuvõtte. Riskianalüüsi kokkuvõtte esitatakse ka Tehnilise Järelevalve Ametile. Kemikaaliseaduse § 20 lg 1 kohaselt kohalduvad 3. peatükis sätestatud nõuded ohtlikku kemikaali käitleva ohtliku ettevõtte ja suurõnnetuse ohuga ettevõtte suhtes.

Kuna kemikaaliseaduse § 24 lg 3 kuulub kemikaaliseaduse 3. peatükis sätestatud nõuete hulka, siis ei saa Tehnilise Järelevalve Amet olla teabevaldajaks kemikaaliseaduse mõistes, kuna Tehnilise Järelevalve Amet ei ole ohtlikku kemikaali käitlev ohtlik ettevõtte ega ka suurõnnetuse ohuga ettevõtte.

Järelikult ei saa Tehnilise Järelevalve Amet teabele juurdepääsupiirangut kehtestada kemikaaliseaduse § 24 lg 3 alusel. Seega ei välista kemikaaliseaduse § 24 lg 3 kuidagi riskianalüüside väljastamist Tehnilise Järelevalve Ameti poolt teabenõude korras, juhul kui antud teave on teabevaldaja valduses olemas.

e) Seega palub vaide esitaja alustada Andmekaitse Inspektsioonil menetlust Tehnilise Järelevalve Ameti tegevuse õiguspärasuse kontrollimiseks vaide esitaja teabenõude menetlemisel. Vajaduse korral teha Tehnilise Järelevalve Ametile ettekirjutus seadusliku olukorra taastamiseks.

Vaide esitaja palub:

1. Andmekaitse Inspektsioonil alustada menetlust Tehnilise Järelevalve Ameti tegevuse õiguspärasuse kontrollimiseks, et selgitada välja, kas Tehnilise Järelevalve Amet on järginud vaide esitaja teabenõude menetlemisel avaliku teabe seaduses sätestatud nõudeid.

2. Teha kindlaks Tehnilise Järelevalve Ameti tegevuse õigusvastastus teabenõude 3.-4. punkti täitmisest keeldumisel, millega Tehnilise Järelevalve Amet jättis vaide esitajale väljastamata dokumendid nr 11-2/18-0451-001 ja 11-2/18-0451-007.
3. Teha Tehnilise Järelevalve Ametile ettekirjutus, millega kohustada teda väljastama vaide esitajale dokumente nr 11-2/18-0451-001 ja 11-2/18-0451-007, selles osas, milles need ei sisalda juurdepääsupiirangutega andmeid.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

1. TJA väljastas 28.06.2018 Erasisikule OÜ Pariisi Tuled riskianalüüsi kokkuvõtte. Taotleja soovis ka OÜ Pariisi Tuled riskianalüüsi tervikdokumente (dokumendid 11-2/18 -0451-001 „Riskianalüüs“ ja 11-2/18 -0451-007 „Korrigeeritud riskianalüüs“). TJA ei väljastanud nimetatud dokumente, kuivõrd kehtib juurdepääsupiirang 5 aastat. Käideldavate ohtlike kemikaalide täielik nimekiri, kemikaalide olulised omadused, ettevõtte üldandmed jne on toodud teabelehes, mis on avalik dokument.
2. Väljastamata jäeti tervikriskianalüüs, milles analüüsitakse täpsemalt riskiallikaid ning erinevaid võimalikke õnnetuse stsenaariume, veostega seonduvat jne ning see sisaldab ka infot, mis on ettevõtte jaoks tundlik või ärisaladus.
3. Mõiste „ärisaladus“ sisustamisel lähtus TJA ettevõtte Pariisi Tuled OÜ juhatuse liikme Xxxx Xxxxxxxx 12.07.2018 edastatud selgitusest (lisatud kirjale).
4. TJA hinnangul ei ole riskianalüüsi tervikdokumendis ärisaladus ainult lehekülj 3 ning lisana kaasas olev Maa-ameti kaardiserveri ohualade kaardi väljavõte. Nimetatud info sisaldub ka riskianalüüsi kokkuvõttes. Ülejäänud dokumendi sisu on ettevõtja hinnanud ärisaladuseks.
5. Seda osa riskianalüüsi dokumendist, millele piirangud ei laiene, eraldi ei väljastatud, sest see on analoogne riskianalüüsi kokkuvõttega ning ülejäänule kehtib juurdepääsupiirang 5 aastat.
6. Edastame väljastamata jäetud OÜ Pariisi Tuled riskianalüüsi tervikdokumendi koopia. Avalikustamisele kuulub dokumendist ainult lehekülj 3 ning lisana kaasas olev Maa-ameti kaardiserveri ohualade kaardi väljavõte, mis sisaldub ka riskianalüüsi kokkuvõttes. Lisaks ettevõtja jaoks olulisele ärisaladusele võib ohtu põhjustada dokumendi avalikustamine ja selle sisu kopeerimine teise ettevõtte nimele, jättes seejuures oma riskid hindamata.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Juurdepääs avalikule teabele

AvTS § 3 lg 1 kohaselt on avalik teave, mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Sama seaduse § 3 lg 2 kohaselt võib avalikule teabele juurdepääsu piirata üksnes seaduses sätestatud korras.

AvTS § 5 lg 1 punkt 1 sätestab, et teabevaldajaks on riigi- ja kohaliku omavalitsuse asutus. Seega on Tehnilise Järelevalve Amet (TJA) teabevaldajaks kogu oma valduses oleva teabe osas ning saab teabele juurdepääsu piirata üksnes juhul, kui selleks on seadusest tulenev alus ja osale, millele piirangud kohalduvad. Nimelt sätestab AvTS § 38 lg 2, et kui teabele juurdepääsu võimaldamine võib põhjustada juurdepääsupiiranguga teabe avalikuks tulemise, siis tagatakse juurdepääs üksnes sellele osale teabest või dokumendist, mille kohta juurdepääsupiirangud ei laiene.

Ka Riigikohus on asjas nr 3-3-1-57-03 leidnud, et teabenõude täitmisest ei saa keelduda ainuüksi põhjendusel, et teabenõudega seonduv dokument sisaldab muuhulgas piiranguga andmeid. Antud juhul on OÜ Pariisi Tuled edastanud TJA-le ka riskianalüüsi tervikdokumendi lisaks riskianalüüsi kokkuvõttele, kuigi seadus kohustab edastama ainult riskianalüüsi kokkuvõtte. Seega tuleb TJA-l hinnata, millisele osale riskianalüüsi tervikdokumendile, mille alusel ja millises ulatuses piirangud kehtivad.

Vastuses teabenõudele on TJA selgitanud, et avalik on tulenevalt KemS § 24 lg-st 3 ainult

riskianalüüsi kokkuvõte ning ülejäänud dokumendile on kehtestatud juurdepääsupiirang AvTS § 35 lg 1 p 17 alusel viieks aastaks ning TJA on teabe saamiseks palunud pöörduda ettevõtte poole.

Andmekaitse Inspektsioon eeltooduga ei nõustu. KemS § 24 lg 3 sätestab, et suurõnnetuse ohuga ettevõtte käitaja teeb taotluse korral avalikult kättesaadavaks ettevõttes käideldavate ohtlike kemikaalide loetelu ja riskianalüüsi kokkuvõtte, mis hõlmab vähemalt teavet suurõnnetuse riski, inimese elule, tervisele ja keskkonnale avalduvate võimalike tagajärgede ja ohuala suuruse ning suurõnnetuse korral kohustusliku käitumise kohta. Riskianalüüsi kokkuvõtte esitatakse ka Tehnilise Järelevalve Ametile. Eeltoodu säte paneb teabe avalikustamise kohustuse ettevõttele, kes ei ole teabevaldaja, kuid ei reguleeri teabevaldaja teabe avalikustamise ulatust juhul kui teabevaldajale on edastatud kogu riskianalüüs. Seega tuleb TJA-l teabele juurdepääsu võimaldamisel lähtuda AvTS-st, mitte KemS-st.

Seda toetab ka seaduse seletuskiri mille kohaselt on täpsustatud, mida peab avalikkusele kättesaadavaks tehtud riskianalüüsi versioon sisaldama. Nimetatud täiendus on tingitud SEVESO III direktiivi artikli 14 lõike 2 punktist b. Riskianalüüsi selline versioon tuleb esitada ka TJA-le. Kui isik pöördub informatsiooni saamiseks järelevalveasutuse poole, siis TJA saaks selle teabe koheselt edastada ja ei peaks ise hakkama täismahus riskianalüüsist avalikkusele esitlemiseks mittemõeldud andmeid eemaldama.

Eeltoodust ei saa kuidagi järeldada, et kogu teave peale riskianalüüsi kokkuvõtte oleks piiranguga ning ei kuuluks teabenõude korral väljastamisele, juhul kui see on TJA valduses. Küll aga tuleb TJA-l sellisel juhul enne teabe väljastamist hinnata, kas ja milline osa teabest sisaldab piiranguga teavet.

Samas sätestab KemS § 24 lg 3, mida peab riskianalüüsi kokkuvõtte sisaldama. Vaidele lisatud OÜ Pariisi Tuled riskianalüüsi kokkuvõtte ei sisaldanud teavet suurõnnetuse riske inimeste elule, tervisele ja keskkonnale avalduvate võimalike tagajärgede kohta, mis ei saa olla ettevõtte ärisaladus, kuna seadus kohustab vastava teabe avalikustama.

Piirang ärisaladuse kaitseks

AvTS § 35 lg 1 p 17 kohustab teabevaldajat kehtestama juurdepääsupiirangu teabele, mille avalikustamine võib kahjustada ärisaladust. Ärisaladuse mõiste ei ole Eesti õiguskorras üheselt defineeritud. Alates 1. jaanuarist 2008 kehtiva konkurentsiseaduse § 63 lg 1 kohaselt loetakse ärisaladuseks niisugune teave ettevõtja äritegevuse kohta, mille avaldamine teistele isikutele võib selle ettevõtja huve kahjustada, eelkõige oskusteavet puudutav tehniline ja finantsteave ning teave kulude hindamise meetodika, tootmissaladuste ja -protsesside, tarneallikate, ostumüügi mahtude, turuosade, klientide ja edasimüüjate, turundusplaanide, kulu- ja hinnastruktuuride ning müügistrateegia kohta.

Seega ei ole mitte igasugune teave ärisaladus, vaid see peab olema seotud ettevõtte äritegevusega ning selle avalikustamine peab kahjustama ettevõtte ärihuve. Ka juhul kui soovitud dokument sisaldab ärisaladust, ei tähenda see seda, et sellist dokumenti üldse ei väljastata. Sellisel juhul tuleb väljastada see osa teabest või dokumendist, millele piirang ei laiene.

Kohtupraktikas on ärisaladuseks peetud asjaolusid, mis on seotud ettevõtlusega, mida teab piiratud ring isikuid ja mille saladuses hoidmise tahe ettevõtja poolt peab olema kas dokumenteeritud või vähemalt selgelt äratuntav. Ärisaladuse hulka kuuluva teabe määratleb üldiselt küll ettevõtja ise, kuid olles vajadusel kohustatud oma seisukohti põhjendama. Tallinna Halduskohus on asjas nr 3-08-1980 leidnud, et teabevaldaja ei saa juurdepääsupiirangu

kehtestamisel lähtuda ainult ettevõtte soovist, vaid peab hindama ka piirangu kehtestamise põhjendatust ning vajadusel küsima selgitusi ettevõtjalt.

Edastatud dokumentidest nähtub, et OÜ Pariisi Tuled esindaja on TJA-le teatanud, et ei nõustu kõrvalistele isikutele OÜ Pariisi Tuled riskianalüüsi avaldamisega. *Riskianalüüsist võib avaldada ainult kokkuvõtte, mis on avalik. Dokument täies ulatuses sisaldab ärisaladust ja sensitiivset infot ning teadmata küsija motiive, võib kaasneda kõrvalisele isikule avaldamisega isegi julgeoleku risk.*

Inspektsioon eeltooduga ei nõustu, kuna ärisaladuseks saab olla ainult konkreetne teave, mis kahjustab ettevõtte ärihuve, kuid mitte kogu dokument. Edastatud kirjast ei nähtu, millist osa teabest peab OÜ Pariisi Tuled oma ärisaladuseks ja kuidas sellise teabe avalikustamine kahjustaks tema ärihuve. Seda ei ole täiendavalt küsinud ka TJA. Seega on TJA antud juhul lähtunud ainult ettevõtte soovist ega ole hinnanud ega välja selgitanud, milline osa riskianalüüsist tegelikult sisaldab ettevõtte ärisaladust või muud piiranguga teavet ning kuidas sellise teabe avalikustamine kahjustaks ettevõtte ärihuve.

Tutvudes vaide esitaja poolt soovitud dokumentidega, jääb inspektsioonile dokumendi nr 11-2/18-0451-001 puhul arusaamatuks, mis on ettevõtte ärisaladuseks näiteks riskianalüüsi meetodilistes alustes, õnnetuste võimaluste väljaselgitamises või tagajärgede kirjeldustes, mis peaksid seaduse kohaselt sisalduma riskianalüüsi kokkuvõttes ning mis on ilmselt teada kõigile samal alal tegutsejatele. Inspektsioon ei välista siiski, et soovitud dokumendid võivad sisalda nii ettevõtte ärisaladust kui ka muud piiranguga teavet. Nii näiteks ei saa välistada, et ettevõtte ärisaladuseks võib olla see, kui suuri toodete koguseid ettevõtte ladustab. Inspektsiooni hinnangul sisaldab riskianalüüs ka turvameetmete kirjeldusi, millele TJA pole oma keeldumises viidanud.

Eeltoodust tulenevalt leiab inspektsioon, et TJA ei ole hinnanud, millist piiranguga teavet ja millises ulatuses vaide esitaja soovitud riskianalüüsid tegelikult sisaldavad, vaid on lähtunud ettevõtte soovist teavet mitte väljastada.

Teabenõudele vastamine

28.06.2018 keeldus TJA vaide esitaja 24.06.2018 teabenõude punktides 3-4 soovitud OÜ Pariisi Tuled puudutavate dokumentide väljastamisest põhjusel, et soovitud dokumentidele on kehtestatud juurdepääsupiirang viieks aastaks (AvTS § 35 lg 1, p 17). Juurdepääsupiirang laieneb kogu dokumendile. Lisades, et avalik on ainult OÜ Pariisi Tuled riskianalüüsi kokkuvõtte (vt KemS § 24, lg 3) ja selle me Teile ka edastame.

Andmekaitse Inspektsiooni leiab, et teabenõude täitmisest keeldumine ei olnud õiguspärane, kuna TJA ei ole välja selgitanud, milline teave on vaide esitaja soovitud riskianalüüsides ettevõtte ärisaladus ja kuidas selle avalikustamine võib kahjustada ettevõtte ärihuve või kas soovitud riskianalüüsid sisaldavad ka muud piiranguga teavet (näiteks turvameetmete kirjeldust). Juhul kui soovitud dokumendid sisaldavad ka muud piiranguga teavet, siis tuleb teabenõude täitmisest keeldumisel viidata kõigile piirangu alustele ning väljastamata saab jätta ainult selle osa dokumendist, millele piirangud kohalduvad. Väljastamata ei saa jätta seda osa dokumendist, millele piiranud ei laiene. Samuti tuleb keeldumist põhjendada.

Ka ei saa TJA teabenõude täitmisest keeldumisel lähtuda KemS § 24 lg-st 3, kuna see sätestab ettevõtte teabe avalikustamise ulatuse ning ei reguleeri TJA, kui teabevaldaja, poolt teabele juurdepääsu võimaldamise ulatust.

Kuna inspektsioon ei saa asuda teabevaldaja asemele ning hinnata, mis osale teabest, mille

alusel piirang kehtib, siis tuleb TJA-l uuesti läbi vaadata vaide esitaja 24.06.2018 teabenõude punktid 3-4 ning selgitada välja, millisele osale teabest, mille alusel kehtivad juurdepääsupiirangud ning väljastada see osa dokumentidest, millele piirangud ei laiene. Väljastamata jäetud teabe osas viidata piirangu alusele ja põhjendada keeldumist. Vajadusel küsida täiendavaid selgitusi OÜ-lt Pariisi Tuled.

/allkirjastatud digitaalselt/

Sirje Biin

juhtivinspektor

peadirektori volitusel