



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON



ERAELU KAITSE JA RIIGI LÄBIPAISTVUSE EEST

**VAIDEOTSUS**  
**ja**  
**ETTEKIRJUTUS-HOIATUS**  
**avaliku teabe asjas nr. 2.1.-1/18/2144**

<b>Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegija</b>	Andmekaitse Inspektsiooni juhtivinspektor Sirje Biin
<b>Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegemise aeg ja koht</b>	07.09.2018, Tallinn
<b>Vaide esitamise aeg</b>	15.07.2018
<b>Teabevaldaja</b>	Pärnu Linnavalitsus aadress: Suur-Sepa 16 80098, Pärnu linn, Pärnu maakond e-posti aadress: linnavalitsus@lv.parnu.ee
<b>Teabevaldaja vastutava isik</b>	linnasekretär
<b>Vaide esitaja (teabenõudja)</b>	XXXXX e-posti aadress: xxxxx

**RESOLUTSIOON:**

avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1, § 51 lõike 1 punkti 1, haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 2 ja Vabariigi Valitsuse seaduse § 75<sup>1</sup> lõike 4 alusel

- 1) teen vaideotsuse rahuldada vaie osaliselt;**
- 2) teen teabevaldajale täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse: vaadata vaide esitaja 26.06.2018 teabenõue uuesti läbi ning väljastada nõutud dokumendid, mida siiani ei ole väljastatud, osas, mis ei sisalda juurdepääsupiirangutega teavet. Väljastamata jäetud teabe osas viidata keeldumise alusele ja põhjendada keeldumist;**
- 3) jätan vaide rahuldamata kahe vestluse protokoll (sotsiaalnõustaja, koolipsühholoog) väljastamise osas, sest need on vaide esitajale edastatud.**
- 4) määran ettekirjutuse täitmise tähtajaks 17.09.2018.**

AvTS § 52 kohaselt peab teabevaldaja ettekirjutuse saamisest alates viie tööpäeva jooksul võtma kasutusele abinõud ettekirjutuse täitmiseks ja teatama sellest Andmekaitse Inspektsioonile.

**VAIDLUSTAMISVIIDE:**

Väike-Ameerika 19 / 10129 Tallinn / 627 4135 / info@aki.ee / www.aki.ee  
Registrikood 70004235

**Vaide esitaja** saab 30 päeva jooksul pöörduda Tallinna halduskohtusse üksnes vaideotsuse (ülaltoodud punkt 3) rahuldamata jäänud osas või juhul, kui Andmekaitse Inspeksioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil. Seejuures saab vaideotsuse tühistamist nõuda üksnes koos teabevaldajale esitatud nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

**Teabevaldaja** saab ettekirjutuse (ülaltoodud punkt 2) vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades kas:

- haldusmenetluse seaduse kohase vaide Andmekaitse Inspeksiooni peadirektorile või
- halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse (sel juhul ei saa enam samas asjas valet läbi vaadata).

Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude rakendamist.

### **HOIATUS:**

Kui teabevaldaja jätab Andmekaitse Inspeksiooni ettekirjutuse täitmata, võib Andmekaitse Inspeksioon pöörduda teabevaldaja kõrgemalseisva asutuse, isiku või kogu poole teenistusliku järelevalve korraldamiseks või ametniku suhtes distsiplinaarmenetluse algatamiseks. (AvTS § 10 lõiked 1 ja 4, § 53 lõige 1).

### **SUNNIRAHA HOIATUS:**

Kui ettekirjutus on jäetud määratud tähtjaks täitmata, määrab Andmekaitse Inspeksioon ettekirjutuse adressaadile avaliku teabe seaduse § 51 lõike 3 alusel:

**sunniraha 1200 eurot.**

Sunniraha võib määrata korduvalt – kuni ettekirjutus on täidetud. Kui adressaat ei tasu sunniraha, edastatakse see kohtutäiturile täitemenetluse alustamiseks. Sel juhul lisanduvad sunnirahale kohtutäituri tasu ja muud täitekulud.

### **FAKTILISED ASJAOLUD:**

1. Vaide esitaja esitas 26.06.2018 Pärnu Linnavalitsuse haridusosakonnale teabenõude, milles soovis saada kinnitatud koopiaid kõikidest xxxxx kaebusega seotud dokumentidest (lapsevanema kiri, Pärnu Linnavalitsuse Haridusosakonna vastus lapsevanemale ja direktorile; dokumendid, mille alusel tehti kaebuse analüüs, kujundati lapsevanemale ja direktorile edastatud haridusosakonna seisukoht, kõikide xxx või mõne teise ametniku poolt küsitletud isikute vastused, seisukohad, arvamused, protokollid ja muud kõnealuse teemaga ja tema isikuga seotud Pärnu Linnavalitsuse Haridusosakonna poolt kogutud ja koostatud dokumendid) ja lisaks muudest tema kohta viimase kahe aasta jooksul tehtud pöördumistest.
2. Teabevaldaja edastas 03.07.2018 teabenõudjale lapsevanemate pöördumise alusel koostatud kokkuvõtte. Vestluse protokollide edastamisest keelduti, viidates isikuandmete kaitse seaduse (IKS) § 20 lõikele 1 (10.08.2018 vastuses inspeksiooni järelepärimisele parandatakse, et teabenõude täitmisest keelduti AvTS § 23 lg 1 p 1 ja § 35 lg 1 p 15 alusel). Samuti kinnitati, et eelmise kahe aasta sees ei ole teabenõudja isikuga seotut pöördumisi ega kirjavahetust. Täiendavalt on teabenõudjale 16.07 edastatud kooli sotsiaalpedagoogi ja psühholoogiga peetud vestluse protokollid
3. Vaide esitaja esitas Andmekaitse Inspeksioonile vaide teabenõude täitmata jätmise peale.
4. Inspeksioon alustas teabevaldaja üle järelevalvet, esitades 27.07.2018 ja 15.08.2018 järelepärimise.
5. Teabevaldaja vastas inspeksioonile 10.08 ja 22.08.2018.

### **VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:**

*Edastasin teabenõude (lisatud) Pärnu Linnavalitsuse Haridusosakonnale 26.06.2018 mille sisu oli alljärgnev:*

*Väidetavalt on 25.05.2018 xxxxx esitanud minu, xxxxx peale kaebuse seoses minu väidetava*

ebaetilise käitumisega. Soovin saada kinnitatud koopiaid kõikidest selle kirja käsitlemisega seotud dokumentidest: lapsevanema kiri, Pärnu Linnavalitsuse Haridusosakonna vastus lapsevanemale ja direktorile; dokumendid, mille alusel tehti kaebuse analüüs, kujundati lapsevanemale ja direktorile edastatud haridusosakonna seisukoht, kõikide xxxxx või mõne teise ametniku poolt küsitatud isikute vastused, seisukohad, arvamused, protokollid ja muud kõnealuse teemaga ja minu isikuga seotud Pärnu Linnavalitsuse Haridusosakonna poolt kogutud ja koostatud dokumendid.

Lisaks palun edastage mulle kinnitatud koopiaid ka muudest teie käsutuses olevatest minu kohta tehtud pöördumistest viimase kahe aasta jooksul ja kogu minu isikuga seotud kirjavahetusest samal perioodil. Nende puudumisel palun edastada kinnitus nende puudumise kohta.

Esitan teabenõude seoses sellega, et lapsevanema kaebuse ja sellele kaebusele koostatud haridusosakonna juhataja vastuse alusel, on xxxxx direktor teinud minu töölepingu erakorralise ülesütlemise. Soovin vaidlustada töölepingu erakorralise ülesütlemise ja teabenõude dokumendid on vajalikud õiguskaitseorganites õiguse mõistmiseks.

Pärnu linnavalitsuse Haridusosakond vastas oma kirjaga (lisatud) 03.07.2018 nr 4.3-7/10139-1 alljärgnevalt:

Pärnu Linnavalitsuse haridusosakond edastab Teile lapsevanemate esitatud pöördumise alusel koostatud haridusosakonna kokkuvõtte, mis suures osas annab vastused teie küsimustele.

Kaebuse lahendamise käigus kogutud vestluste protokollidest koopiade edastamine ei ole võimalik kuna õpilased, kooli direktor, õppealajuhataja ja klassijuhataja ei andnud vestluste protokollidest koopiade tegemiseks nõusolekut, ka lapsevanem ei andnud nõusolekut pöördumisest koopia tegemiseks.

Isikuandmete kaitse seaduse § 20 lg 1 kohaselt tuleb antud juhul osaliselt keelduda teabenõude täitmisest, kuna see võib kahjustada teise isiku õigusi ja vabadusi ja andme subjektid ei ole andnud oma nõusolekuid andmete väljastamiseks.

Leian, et Pärnu Linnavalitsuse Haridusosakonna poolt minule mind puudutavate dokumentide, salvestiste, protokollide jm minu isiku asjus läbi viidud menetluse käigus kogutud ja töödeldud andmete mitteedastamine kahjustab olulisel määral minu õigusi ja võimalusi enda eest õiguskaitseorganites seista. Ehk on oluline lisada, et täies mahus Pärnu Linnavalitsuse Haridusosakonna kirja (lisatud) taasesitamist võimaldavas vormis eksemplar edastati mulle alles teabenõude alusel 03.07.2018. Samas oli see kiri üheks aluseks minu xxxxx erakorraliseks töölt vabastamiseks.

PS. Jääb mulje, et minu suhtes on läbi viidud salastatud menetlus, kus isegi menetluse aluseks olnud kaebus on minu jaoks salastatud.

Leian, et Pärnu Linnavalitsuse Haridusosakonna poolt minule mind puudutavate dokumentide, salvestiste, protokollide jm minu isiku asjus läbi viidud menetluse käigus kogutud ja töödeldud andmete mitteedastamine kahjustab olulisel määral minu õigusi ja võimalusi enda eest õiguskaitseorganites seista ning vaidlustada muuhulgas ka Pärnu Linnavalitsuse Haridusosakonna kirjas 20.06.2018 nr 12-1/6538-2 „Kaebuse lahendamine“ toodud seisukohti.

Samuti leian, et Pärnu Linnavalitsuse Haridusosakond on teabenõudes küsitud materjale mulle mitte edastades (va 20.06.2018 nr 12-1/6538-2 „Kaebuse lahendamine“) rikkunud ka Avaliku teabe seadust ning ei ole lähtunud korrektselt viidatud seaduse § 35 ja § 38 sätestatust ja koosmõjust. Viimastest tuleks aga järeldada, et teave tuleks väljastada ulatuses, mis ei ole juurdepääsupiiranguga hõlmatud.

Oma õiguste kaitseks vajalike dokumentide saamiseks pöördusin Teabenõudega Pärnu Linnavalitsuse Haridusosakonna poole. Sealt selgelt puuduliku vastuse saamisel pöördusin abi saamiseks 15.07.2018 Andmekaitseinspektiooni poole.

Palun juhtida Andmekaitseinspektiooni poolt Pärnu Linnavalitsuse Haridusosakonna tähelepanu seaduse rikkumisele ning vajadusel kasutada riiklikku sundi teabenõudes küsitud ja mulle edastamata jäetud dokumentide jmt kohaseks edastamiseks. Alljärgnevalt soovivatate dokumentide loetelu:

1. Lapsevanemate kaebus, millele viidatakse Pärnu Linnavalitsuse Haridusosakonna kirjas 20.06.2018 nr 12-1/6538-2 „Kaebuse lahendamine“, viide kirjale: „xxxxx

- lapsevanemad pöördusid 25.05.2018 Pärnu Linnavalitsuse haridusosakonna poole murega... „*
- 2. Teine lapsevanemate kaebus millele viidatakse Pärnu Linnavalitsuse Haridusosakonna kirjas 20.06.2018 nr 12-1/6538-2 „Kaebuse lahendamine“, viide kirjale: „Lapsevanemate sõnade kohaselt (28. 05. 2018 pöördumine) oli xxxxx õpilastele teatanud, et kui nad kasutavad eksami sooritamiseks abimaterjale... „*
  - 3. Kõik Pärnu Linnavalitsuse Haridusosakonna kirjas 20.06.2018 nr 12-1/6538-2 „Kaebuse lahendamine“ viidatud küsitluste protokollid 1-13 (sh nii küsimused kui ka vastused).*
  - 4. Muud minu isiku kohta kogutud, kuid eeltoetud kirjades nimetamata dokumendid või kinnitus nende puudumise kohta.*

#### **TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:**

*Vastus inspeksiooni 27.07 järelepärimisele: Selgitame, et Pärnu Linnavalitsus on ekslikult viidanud oma 03.07.2018 kirjas xxxxx, et keeldub osaliselt teabenõude täitmisest lähtudes IKS § 20 lõikest 1. Tegelikult on keeldutud teabenõude täitmisest AvTS § 23 lõike 1 punkti 1 alusel. xxxxx poolt soovitud protokollid on tunnistatud asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabeks AvTS § 35 lg 1 punkti 15 alusel. Ka teabenõude osaline täitmine ei ole võimalik, sest protokollis kajastuvate olukorra ja sündmuste kirjelduse järgi on konkreetset isikud koheselt tuvastatavad. Peame vajalikuks lisada, et lapsevanemate kaebus, mille lahendamiseks seonduvaid dokumente xxxxx soovis, puudutas hariduslike erivajadustega õpilaste klassi, kus õppis 12 õpilast.*

*Vastus inspeksiooni 15.08.2018 täiendava järelepärimisele: Esitame kaebuse analüüsi aluseks olnud koopiaid järgmiselt:*

*1.1 vestluste protokollid (lisa 1)*

*1.2 lapsevanema 28.05.2018 pöördumine linnavalitsuse poole (lisa 2)*

*1.3 haridusosakonna 03.07.2018 täiendav vastus xxxxx teabenõudele (lisa 3)*

*Haridusosakonnale on olnud arusaadav, milliseid dokumente teabenõudja soovis ja täiendavat kirjavahetust teabenõude täpsustamise kohta esitada ei ole (v.a p 1.3). Ekslikult oleme Andmekaitse Inspeksioonile oma vastuses viidanud ainult protokollidele, ent ka lapsevanemate pöördumine on tunnistatud asutuse siseseks kasutamiseks.*

#### **ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:**

1. AvTS (avaliku teabe seadus) § 3 lg 1 sätestab, et avalik teave on mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Seega saab teabenõude korras küsida koopiaid ja väljavõtteid olemasolevatest dokumentidest.

2. AvTS § 5 lõike 1 punkti 1 kohaselt on teabevaldajaks riigi- ja kohaliku omavalitsuse asutus. Pärnu Linnavalitsus on seega teabevaldaja AvTS mõttes.

3. AvTS §-s 23 on loetelu, millisel juhul saab teabevaldaja teabenõude täitmisest keelduda.

4. AvTS § 23 lg 1 punkti 1 kohaselt võib teabenõude täitmisest keelduda, kui taotletava teabe suhtes kehtivad juurdepääsupiirangud ja teabenõudjal ei ole taotletavale teabele juurdepääsuõigust.

5. AvTS § 3 lõike 2 alusel võib avalikule teabele juurdepääsu piirata vaid seaduses sätestatud korras.

6. AvTS § 35 sätestab, millal teabevaldaja peab või võib avalikule teabele juurdepääsupiirangu seada.

7. AvTS § 38 lõike 2 kohaselt tagatakse juurdepääs üksnes sellele osale teabest või dokumendist, mille kohta juurdepääsupiirangud ei kehti.

8. Inspektsiooni pädevuses on AvTS § 45 lõike 1 kohaselt teabevaldajate üle riikliku ja haldusjärelvalve teostamine teabenõuete täitmise üle.
9. Käesoleval juhul teabevaldaja ei täitnud teabenõuet, viidates teabenõudjale vastates sellele, et vestluses osalenud isikud ei ole andnud vestlustest koopiategemiseks nõusolekut ning isikuandmete kaitse seaduse § 20 lg 1 kohaselt ei saa teavet väljastada.
10. Pärast inspektsiooni tähelepanu juhtimist sellele, et teabenõude täitmisest keeldumise alused tulenevad avaliku teabe seadusest, teatab teabevaldaja, et vaide esitaja soovitud dokumendid on tunnistatud asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabeks AvTS § 35 lg 1 punkti 15 alusel.
11. AvTS § 35 lg 1 punkt 15 alusel saab piirangu seada teabele, mis kirjeldab isiku vaimseid või füüsilisi kannatusi.
12. Juurdepääsupiirangu kehtestamine ei tähenda seda, et kogu dokument on seetõttu kättesaamatu. Teabevaldaja peab hindama, milline osa sellest dokumendist tuleb AvTS § 35 loetletud põhjustel tunnistada asutusesiseseks kasutamiseks ning ülejäänud osas tuleb dokument väljastada. AvTS § 38 lõike 2 kohaselt tagatakse juurdepääs üksnes sellele osale teabest või dokumendist, mille kohta juurdepääsupiirangud ei kehti. Ka Riigikohus on asja nr 3-3-1-57-03 punktis 20 leidnud: „*Kui teabele juurdepääsu võimaldamine võib põhjustada juurdepääsupiiranguga teabe avalikuks tulemist, siis AvTS § 38 lg-st 2 tulenevalt tagatakse juurdepääs üksnes sellele osale teabest või dokumendist, mille kohta juurdepääsupiirangud ei kehti. Eeltoodust tulenevalt ei ole õiguspärane keelduda teabenõude täitmisest ainuüksi motiivil, et teabenõudega seonduv dokument sisaldab muuhulgas delikaatseid või eraelulisi isikuandmeid.*“
13. Teabevaldaja esitas inspektsioonile dokumendid, mida vaide esitaja juurdepääsupiirangu tõttu ei saanud. Nendega tutvudes saab kindlalt väita, et dokument ei sisalda üldse või vähemalt mitte täies ulatuses teavet, mis nõuaks juurdepääsu piiramist AvTS § 35 lg 1 punkti 15 alusel. Näiteks, kuidas on füüsiliste ja vaimsete kannatustega seotud kooli esitatud küsimused?
14. Teabevaldaja on teabenõudjale kinnitanud, et tal puudub temaga seonduv kirjavahetus eelnevast kahest aastast ning väljastanud lapsevanemate pöördumise alusel koostatud kokkuvõtte (03.07) ja kooli sotsiaaltöötaja ning psühholoogi vestluse protokollid (16.07). Seega on ta teabenõude täitnud osaliselt.
15. Teabevaldaja on ülejäänud osa teabe väljastamisest keeldumisel tuginenud üksnes sellele, et dokumentidele on seatud juurdepääsupiirang ning ei ole põhjendanud, miks ei saa väljastada teavet juurdepääsupiiranguta osas. Seetõttu rahuldan vaide osaliselt ning teen teabevaldajale ettekirjutuse vaadata teabenõue uuesti läbi ning väljastada nendest dokumentidest, mida vaide esitajale siiani edastatud ei ole, see osa, millele juurdepääsupiirangu seadmiseks alust ei ole. Väljastamata jäetud teabe osas tuleb viidata keeldumise alusele ja põhjendada keeldumist.

*/allkirjastatud digitaalselt/*

Sirje Biin

juhtivinspektor

peadirektori volitusel