



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON



ERAELU KAITSE JA RIIGI LÄBIPAISTVUSE EEST

**VAIDEOTSUS**  
**ja**  
**ETTEKIRJUTUS-HOIATUS**  
avaliku teabe asjas nr. 2.1.-3/18/1069

<b>Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegija</b>	Andmekaitse Inspektsiooni peainspektor Elve Adamson
<b>Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegemise aeg ja koht</b>	04.06.2018 Tallinnas
<b>Vaide esitamise aeg</b>	23.04.2018 (registreeritud inspektsioonis 24.04.2018)
<b>Teabevaldaja</b>	Pärnu Linnavalitsus aadress: Suur-Sepa 16, 80098 Pärnu e-posti aadress: <a href="mailto:linnavalitsus@parnu.ee">linnavalitsus@parnu.ee</a>
<b>Teabevaldaja vastutava isik</b>	Linnasekretär
<b>Vaide esitaja (teabenõudja)</b>	Eraisik aadress: Xxxxx x-x, Xxxxx e-posti aadress: xxxxxxxxx@gmail.com

**RESOLUTSIOON:**

avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1, § 51 lõike 1 punktide 1 ja 4, haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 2 ja Vabariigi Valitsuse seaduse § 75<sup>1</sup> lõike 3 alusel

- 1) teen vaideotsuse rahuldada vaie osaliselt;
- 2) teen teabevaldajale täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse:  
Vaadata uuesti läbi vaide esitaja teabenõue pangakonto väljavõtte väljastamise osas ning väljastada Danske panga 31.10.2017 pangakonto väljavõtte palkade maksmise osast, milles katta kinni töölepinguga töötajate nimed ja kõigi isikute pangakonto numbrid, sh panga andmed, kuhu ülekanne tehti.
- 3) jätta vaie rahuldamata kolme maksekorralduse väljastamiseks
- 4) määrán ettekirjutuse täitmise tähtajaks 12.06.2018

AvTS § 52 kohaselt peab teabevaldaja ettekirjutuse saamisest alates viie tööpäeva jooksul võtma kasutusele abinõud ettekirjutuse täitmiseks ja teatama sellest Andmekaitse Inspektsioonile.

**VAIDLUSTAMISVIIDE:**

Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda Tallinna halduskohtusse üksnes vaideotsuse

(üalloodud punktid 2 ja 3) rahuldamata jäänud osas või juhul, kui Andmekaitse Inspeksioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil. Seejuures saab vaideotsuse tühistamist nõuda üksnes koos teabevaldajale esitatud nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

**Teabevaldaja** saab ettekirjutuse (üalloodud punkt 2) vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades kas:

- haldusmenetluse seaduse kohase vaide Andmekaitse Inspeksiooni peadirektorile või
- halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse (sel juhul ei saa enam samas asjas valet läbi vaadata).

Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude rakendamist.

### **HOIATUS:**

Kui teabevaldaja jätab Andmekaitse Inspeksiooni ettekirjutuse täitmata, võib Andmekaitse Inspeksioon pöörduda teabevaldaja kõrgemalseisva asutuse, isiku või kogu poole teenistusliku järelevalve korraldamiseks või ametniku suhtes distsiplinaarmenetluse algatamiseks. (AvTS § 10 lõiked 1 ja 4, § 53 lõige 1).

### **SUNNIRAHA HOIATUS:**

Kui ettekirjutus on jäetud määratud tähtjaks täitmata, määrab Andmekaitse Inspeksioon ettekirjutuse adreessaadile avaliku teabe seaduse § 51 lõike 3 alusel:

**Sunniraha 1200 eurot.**

Sunniraha võib määrata korduvalt – kuni ettekirjutus on täidetud. Kui adreessaat ei tasu sunniraha, edastatakse see kohtutäiturile täitemenetluse alustamiseks. Sel juhul lisanduvad sunnirahale kohtutäituri tasu ja muud täitekulud.

### **FAKTILISED ASJAOLUD:**

Vaide esitaja on esitanud korduvalt Pärnu Linnavalitsusele teabenõudeid (23.03.2018, 03.04.2018 ja 12.04.2018), milles soovis koopiaid kolmest maksekorraldusest ning 31.10.2017 pangakonto väljavõtet, millest nähtuks maksekorralduse number, isik, kellele töötasu on makstud ja väljamakstud töötasu summa.

Pärnu Linnavalitsus keeldus teabenõude täitmisest põhjusel, et vaide esitajal puudub soovitud teabele juurdepääsuõigus ning teavet ei ole võimalik filtreerida teabenõudja poolt soovitud kujul ning teabele on kehtestatud juurdepääsupiirang töölepingu seaduse § 28 lg 2 p 13 alusel.

### **VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:**

*23.03.2018 edastasin teabenõude millega palusin raamatupidamiskonto 100100 väljavõtet ainult 31.10.2017 kuupäevast ( kus toodud töötasude väljamaksmine) mis oleks selliselt filtreeritud, et nähtuks maksekorralduse number, isik kellele töötasu on makstud ja väljamakstud töötasu summa samuti oli palutud väljastada kolm maksekorraldust osas mis ei sisalda piiranguga teavet (kinni katta isikute arveldusarve numbrid kolmel maksekorraldusel)*

*03.04.2018 edastatud vastuskirjaga nr 4.3-7/3944-1 keeldus Pärnu linnavalitsus (Audru osavald) teabenõude täitmisest AvTS § 23 lg 1 p 1 ja AvTS § 23 lg 2 p 3 alusel kuna palutud teave olevat juurdepääsupiiranguga ja teabenõudjal ei ole taotletavale teabele juurdepääsuõigust. Konto väljavõtte automaatne filtreerimine teabenõudes soovitud viisil ei olevat tehniliselt võimalik. Miks ja kuidas see ei ole enam võimalik seda ei põhjendatud.*

*Et eelmistel kuudel oli Audru vallavalitsus väljastanud allakirjutatule samast kontost*

väljavõtteid lausa mitmete kuude kaupa, sama moodi filtreeritult, samade andmetega siis jäi arusaamatuks miks nüüd ainult ühe päeva osas, mis sisaldas töötasude maksmist, ei olnud see enam võimalik asutuse tööd ümberkorraldamata.

Kuna raamatupidamiskontodel (sh kontol 100100) kajastatakse kanded siis ei ole võimalik, et peale isiku nime kellele väljamakse on tehtud, sisaldaks raamatupidamiskonto 100100 veel mingeid juurdepääsupiiranguga isikuandmeid. Juhul kui raamatupidamiskonto (1001000) ongi seotud näiteks pangaga on võimalik see ühe hiireklikiga välja lülitada. On ilmne, et palgaandmeid ei soovitud lihtsalt väljastada. Miks kolme palutud maksekorraldust ei väljastatud seda ka ei põhjendatud.

03.04.2018 edastasin täiendava teabenõude paludes saata väljavõte filtreeritult (kuna allakirjutanu on töötanud sama programmiga on naeruväärne väita, et filtreerimine suvalisel viisil või vastavate andmete väljalülitamine ei oleks võimalik)

11.04.2018 vastuskirjaga nr 4.3-7/3944-3 keeldus teabevaldaja jälle teabenõude täitmisest samadel alustel viidates AvTS § 23 lg 1 p 1 ja AvTS § 23 lg 2 p 3 ja kopeerides vastuseks oma eelmise kirja.

12.04.2018 edastasin täiendava teabenõude, palusin väljastada raamatupidamiskonto väljavõtte selliselt filtreeritult nagu programm võimaldab ja osas mis ei koormaks osavalla tööd

Nüüd ei oleks tohtinud enam mingeid takistusi olla. Teabevaldaja võis väljastada teabe just selliselt nagu tal tehniliselt võimalik ja kui tervest päevast programm väljavõtet mingil põhjusel ei suuda teha siis nii mitmest tehingust kui suudab, Mis on muidugi naeruväärne, sest programmiga ei ole vahet millises perioodist väljavõtet teha – kas ainult paarist tehingust või paarist aastast - aeg ja hiireklikid on samad. Kuid teabenõudajal ei olnud plaaniski teavet väljastada.

Vastuskirjaga 17.04.2018 nr 4.3-7/3944-6 keeldub teabevaldaja jälle teabenõude täitmisest viidates ikka AvTS § 23 lg 1 p 1 ja AvTS § 23 lg 2 p 3. Nüüd viitab teabevaldaja keeldumise alusena ka töölepinguseadusele ja asjakohatule kirjavahetusele ning teatab, et tegelik ja peamine põhjus teabe väljastamata jätmisel on hoopis asjaolu, et väljavõtte sisaldavat isikute nimesid kellele on eelarvest töötasu makstud, see olevat juurdepääsupiiranguga teave ja teabevaldajal ei olevat õigust seda teavet teabenõudega välja nõuda ning üleüldse olevat vaide esitaja mitte usaldusväärne isik kellele palutud teavet ei pea väljastama.

Teabevaldaja keeldus teabenõude täitmisest õigusvastaselt ja seda järgmistel põhjustel: Teabevaldaja ei saa otsustada kellele ta soovib teavet väljastada ja kellele mitte vaid peab lähtuma seadusest. Eelarvest makstud tasud sh makstud palk on väljaküsitavad teabenõude korras. Riigikogule esitatud avaliku teabe seaduse algeelnõus kavandati muudatused palgaseaduse paragrahvi 8. Neis öeldi selgelt, et keeld töötaja nõusolekuta palgaandmeid avaldada ei kehti avalikele teenistujatele ega riigi- ja omavalitsusasutuste töötajatele mis nähtub ka eelnõu seletuskirjast.

Seadusandja ei ole seda põhimõtet muutnud palgaseaduse asendamisel töölepingu seadusega ja sama sätestab ka ATS § 65 lg 4 ning 04.04.2012 ATS-i esimese lugemise stenogrammist nähtuvalt on kohaliku omavalitsuse eelarvest palkade maksmiseks ja muuks eraldatud raha avalik teave.

Samuti keelab AvTS § 36 lg 1 p 9 tunnistada asutusesiseseks kasutamiseks dokumente avalik õigusliku isiku eelarvevahendite kasutamise ja eelarvest makstud tasude ja hüvitiste kohta. Ehk, kui teabele piirangut kehtestada ei saa või ei tohi, siis tuleb teave väljastada täies ulatuses. Kui palgaandmeid küsitakse teabenõude korras ja nimeliselt, leitakse tihti, et see on vastuolus

üldise tööõigusliku põhimõttega, mille kohaselt tööandja avaldab palgaandmeid kolmandatele osapooltele üksnes töötaja nõusolekul (TLS § 28 lg 2 p 13). Kuid sama norm lubab avaldada palgaandmeid ka töötaja nõusolekuta, kui avaldamise aluseks on seadus. AvTS § 36 lg 1 p 9 on võrreldes TLS § 28 lg 2 p 13 erinorm, mis sätestab, et eelarvest makstud tasud sh makstud palk on väljaküsitavad teabenõude korras. Kuna TLS § 28 lg 2 p 3 sätestab, et töötasude andmeid võib ilma töötaja nõusolekuta avaldada seaduse alusel, siis on Andmekaitse Inspeksioon olnud seniajani seisukohal, et AvTS sätestatu on samasugune erand nagu kohtumenetluse seadustikud või maksukorralduse seadus (Avaliku teabe seduse Üldjuhend, vaideotsus avaliku teabe asjas nr. 2.1-3/12/1383, vaideotsus ja ETTEKIRJUTUS-HOIATUS avaliku teabe asjas nr. 2.1-3/15/642)

Teabevaldaja keeldus vaide esitajale teabe väljastamisest õigusvastaselt rikkudes sellega vaide esitaja põhiseadusest tulenevat õigust saada avalikuks kasutamiseks mõeldud teavet seadusega ettenähtud korras ja viisil.

Lähtudes eeltoodust palub vaide esitaja lahendada vaie sisuliselt ja tuvastada

1. Kas teabevaldaja keeldus teabenõude (eelnevad 23.03. 2018, 03.04.2018) 12.04.2018 täitmisest õiguspäraselt ?
2. Kas kolme palutud maksekorralduse edastamata jätmine oli õiguspärane ja kas kolmel maksekorraldusel isiku arveldusarve numbri kinni katmine on nii mahukas, et annab AvTS § 23 lg 2 p 3 alusel õiguse nende väljastamisest keelduda?
3. Kas programmist raamatupidamiskonto 100100 ühe päeva (31.10.2017) väljavõtte tegemine ( kaks hiireklikki) on nii töömahukas, et annab aluse keelduda teabenõude täitmisest AvTS § 23 lg 2 p 3 alusel.
4. Kontrollida kas ja miks ei olnud enam tehniliselt võimalik filtreerida raamatupidamiskonto 100100 väljavõtet selliselt nagu teabevaldaja seda siiani tegi ja allakirjutanule edastas (kus oli kajastatud kuupäev, maksekorralduse nr, väljamakstav summa ja väljamakse saaja)
5. Miks ei olnud võimalik väljastada väljavõtet selliselt nagu see oli tehniliselt võimalik (nagu palusin) ja osas mis ei ole osavallale koormav.
6. Teha teabevaldajale ettekirjutus millega kohustada väljastama teabenõudes 12.04.2018 ( 23.03. 2018, 03.04.2018) palutud teave.

## **TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:**

Esitasite 04.05.2018 Pärnu Linnavalitsusele järelepärimise vaidemenetluses, milles soovite selgitust Erasiku vaide menetluses.

Vastame esitatud küsimustele:

Küsisite: 1. Miks ei väljastatud vaide esitaja poolt soovitud maksekorraldusi ulatuses, mis ei sisalda piiranguga teavet?

Vastame 1. Kõigi kolme soovitud maksekorralduse puhul on tegemist töölepinguga töötajatele töötasu maksmisega. Töölepinguseaduse § 28 lõike 2 punkti 13 kohaselt on tööandja kohustatud mitte avaldama töötaja nõusolekuta või seadusest tuleneva aluseta andmeid töötajale arvutatud, makstud või maksmisele kuuluva töötasu kohta. Töötajad ei ole andnud nõusolekut töötasu suuruse avaldamiseks. AvTS § 35 annab võimaluse tunnistada asutusesiseseks teabeks isikuandmeid sisaldava teabe, kui sellisele teabele juurdepääsu võimaldamine kahjustaks oluliselt andmesubjekti eraelu puutumatust. Seega, kokkuvõtlikult on teabenõude täitmisest keeldumise põhjuseks andmesubjekti eraelu puutumatuse kaitse.

Kuigi teabenõudja kasutab oma seaduslikku õigust teavet küsida, tuleb konstateerida, et teavet küsitakse vastutustundetult - teabenõudja ei põhjenda ega eesmärgista teabe küsimist. Juhime tähelepanu, et mitte ühegi teabenõude korral ei ole vaide esitaja Pärnu Linnavalitsusele saadetud teabenõuete küsimisel põhjendanud ega toonud omalt poolt välja alust ega eesmärki, mis põhjustel ta kolmandate isikute kohta seatud piiranguga teavet soovib. AvTS § 14 lg 2 kohaselt peab isik, kes taotleb juurdepääsupiiranguga isikuandmeid kolmandate isikute kohta,

teatama teabevaldajale teabele juurdepääsu aluse ja eesmärgi. Siinkohal peame vajalikuks märkida, et eraelu kahjustav teave ei ole ainult konkreetset isikuandmed, vaid ka muu teave, mis puudutab isiku eraelu ja mille kaudu on konkreetne isik otseselt või kaudselt tuvastatav ka ilma isikuandmeteta, seda eriti väikeses asukohas.

Vaide esitaja poolt küsitud piiratud juurdepääsuga dokumentides piiranguga teabe kinnikatmine põhjustab ülemäärast ajakulu. Perekond Erasikud, sh Erasiku teabenõudeid ja muid pöördumisi laekub linnavalitsusele ühe nädala jooksul mitu. Linnavalitsus peab teabenõuete täitmisel ja teabenõuete täitmisest keeldumisel hindama eraldi igat dokumenti, kaalutledes, kas see sisaldab piiranguga teavet või mitte. On ilmne, et sellisele hulgale teabenõuetele vastamine, dokumentide sisuline hindamine, sealhulgas piiranguga teabe kinni katmine jmt on äärmiselt ajakulukas.

Küsisite 2. Vastuses vaide esitajale on linnavalitsus selgitanud, et Danske Bankis ei ole võimalik teha tehniliselt sellist filtreeringut nagu vaide esitaja on soovinud. Juhul kui ei ole võimalik teha filtreeringut vaide esitaja soovitud kujul, siis miks ei ole võimalik teha pangakontost soovitud väljavõtet ning katta kinni piiranguga andmed?

Küsisite 3. Teie vastusest vaide esitajale võib aru saada, et olete leidnud, et sellisel juhul on tegemist suure mahuga? Palun selgitada, milles sellisel juhul suur maht seisneb?

Vastame 2-3. Nagu linnavalitsus oma 17.04.2018 kirjas nr 4.3-7/3944-6 on vaide esitajale selgitanud, on linnavalitsus vaide esitaja soovist saada konto 100100 Danskepanga väljavõte kuupäevast 31.10.2017 saanud aru selliselt, et vaide esitaja soovib Danske Panga konto väljavõtet. Selleks et välja selgitada konto väljavõttel piiranguga andmed, tuleks kõik konto väljavõtte read läbi töötada. Piiranguga andmete kinni katmine selliselt, et muu info väljavõttel on loetav, on tehniliselt töömahukas. Kokkuvõttes nõuaks konto väljavõttel piiranguga andmete kinni katmine põhjendamatult suurt ajakulu ja takistaks avalike ülesannete täitmist.

Küsisite 4. Kas saan Teie vastusest vaide esitajale õigesti aru, et raamatupidamisprogrammis kontol 100100 on palgaandmed ilma isiku nimedeta ning ilma maksekorralduste numbriteta. Selleks et teave väljastada tuleks erinevatest dokumentidest alles andmed koondada ning selle alusel uus teave koostada.

Vastame 4. Tõepoolest, raamatupidamisprogramm ei väljasta konto 100100 palga maksmist nimede kaupa. Palga arvestus käib teises moodulis, millest imporditakse makstavad töötasud üksuste (näiteks vallavalitsus, Audru Kool jne) kaupa raamatupidamise moodulisse.

Küsisite 5. Juhul kui ma ei ole Te selgitustest vaide esitajale õigesti aru saanud, siis palun selgitada täiendavalt, milliseid andmeid konto 100100 sisaldab ja miks ei väljastatud sealt andmeid sellisel kujul nagu võimalik nagu vaide esitaja palus 12.04.2018 (mulle arusaadavalt siis ilma isikuandmeteta)?

Vastame 5. Raamatupidamisprogrammis konto 100100 sisaldab võimalust näidata makseid üksuste kaupa mitte töötajate kaupa, mistõttu ei anna see ülevaadet üksikute töötajate kohta eraldi. Antud väljavõtte esitamine ei annaks teabe küsijale mitte mingisugust infot. Ja isegi kui annaks, siis taaskord – milline oleks eesmärk sellise info kasutamiseks.

Küsisite 6. Kas soovitud palgaandmete väljavõte sisaldab ainult töölepinguga töötajate andmeid või ka ametnikele makstud tasusid?

Küsisite 7. Juhul kui ka ametnikele makstud tasusid, siis mille alusel neid andmeid ei väljastatud?

Vastame 6-7. Kuna Audru Vallavalitsuse raamatupidamise kaudu on palka makstud nii töölepinguga töötajatele kui ametnikele, siis kõikvõimalikud erinevad väljavõtted sisaldavad nii töötajate kui ametnike andmeid. Ametnike palkade avalikkus on piisavalt tagatud avaliku teenistuse seaduses sätestatud meetmetega. Avaliku teenistuse kesksel veebilehel avalikustatakse hiljemalt 1. mail ametniku põhipalk jooksva kalendriaasta seisuga ning ametniku põhipalk ja muutuvpalk ning tema teenistusülesannetest tulenev muu tulu kogusummana eelmise kalendriaasta kohta.

## ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

### Vaide ese

23.03.2018 on vaide esitaja oma teabenõudes palunud väljastada järgmised maksekorraldused:

1. 02.10.2017 maksekorraldus 5164 töötasu ülekanne-üksik 300.77
2. 04.10.2017 maksekorraldus 5196 töötasu ülekanne-üksik 214.12
3. 04.10.2017 maksekorraldus 5197 töötasu ülekanne-üksik 87.12

Samuti on vaide esitaja palunud väljastada konto 100100 Danske panga väljavõtte kuupäevast 31.10.2017 selliselt, et nähtuks iga maksekorralduse number, isik, kelle on töötasu makstud ja väljamakstud töötasu summa.

Nagu teabenõudest nähtub on vaide esitajale teada osaliselt maksekorralduses kajastatud andmed, v.a isiku nimi ja pangakonto number. See, et vaide esitaja sooviks oli teada saada just isikute nimesid, mitte muid andmeid, mis maksekorralduses sisaldusid, tuleneb ka vaidest, milles vaide esitaja palub tuvastada, kas kolme palutud maksekorralduse edastamata jätmise oli õiguspärane ja kas kolmel maksekorraldusel isiku arveldusarve numbri kinni katmine on nii mahukas, et annab AvTS § 23 lg 2 p 3 alusel õiguse nende väljastamisest keelduda?

Teise punktina on vaide esitaja teabenõudes palunud väljastada konto 100100 Danske panga väljavõtte, kuupäevast 31.10.2017 selliselt, et nähtuks iga maksekorralduse number, isik, kellele on töötasu makstud ja väljamakstud töötasu summa. Samas vaides on vaide esitaja palunud kontrollida, kas programmist raamatupidamiskonto 100100 ühe päeva (31.10.2017) väljavõtte tegemine (kaks hiireklikki) on nii töömahukas, et annab aluse keelduda teabenõude täitmisest AvTS § 23 lg 2 p 3 alusel. Seega on teabenõudes soovitud väljavõtteid pangakontost, vaides on vaidlustatud raamatupidamiskontost väljavõtete väljastamata jätmist.

Linnavalitsus on inspeksioonile selgitanud, kuna raamatupidamiskonto 100100 sisaldab võimalust näidata makseid üksuste kaupa, mitte töötajate kaupa, ei anna see ülevaadet üksikute töötajate kohta eraldi, siis on linnavalitsus vaide esitaja soovist saada konto 100100 Danske panga väljavõtte kuupäevast 31.10.2017 saanud aru selliselt, et vaide esitaja soovib Danske panga konto väljavõtet.

Tulenevalt eeltoodust ning vaidest nähtuvalt on vaide esitaja sooviks olnud saada teavet, kellele kui palju 31.10.2017 palka maksti ning see on linnavalitsuse selgituste kohaselt isikustatud kujul nähtav ainult pangaväljavõttelt, siis on antud juhul vaide esimeks maksekorralduste isikustatud kujul väljastamata jätmise ning raamatupidamisdokumendi, milleks on ka pangaväljavõtte, edastamata jätmise vaide esitaja soovitud kujul.

### Teabenõude täitmisest keeldumine

### Maksekorralduste väljastamisest keeldumine

Nagu teabenõudest nähtub on vaide esitajal juba teada soovitud maksekorraldustes sisalduvad andmed peale isiku nime ja pangakonto. Linnavalitsus on oma vastuses inspeksiooni järelepärimisele selgitanud, et tegemist on töölepinguga töötavatele isikutele töötasu maksimisega, mis töölepingu seaduse § 28 lg 2 p 13 kohaselt on piiranguga teave. Vaide esitaja eeltooduga ei nõustu ning leiab, et AvTS § 36 lg 1 p 9 on võrreldes TLS § 28 lg 2 p 13 erinorm, mis sätestab, et eelarvest maksutud tasud sh makstud palk on väljaküsitavad teabenõude korras. Kuna TLS § 28 lg 2 p 3 sätestab, et töötasude andmeid võib ilma töötaja nõusolekuta avaldada seaduse alusel, siis on Andmekaitse Inspeksioon olnud seniajani seisukohal, et AvTS sätestatu on samasugune erand nagu kohtumenetluse seadustikud või maksukorralduse seadus.

Tõepoolest on inspeksioon seisukohal, et ka avaliku sektori töölepinguliste töötajate palgad kuuluvad teabenõude korral avalikustamisele. Siinkohal pean siiski vajalikuks märkida, et

inspektsioonil on sarnases asjas ehk AvTS § 36 lg 1 p 9 tõlgendamise osas käimas kohtuvaidlus, mis on jõudnud Riigikohtuni. Kaks esimest kohtuastet on leidnud, et töölepinguga töötajate palgad ei kuulu isikustatud kujul ka teabenõude korral avalikustamisele. Tulenevalt eeltoodust on inspektsioon seisukohal, et enne lõpliku kohtuotsuse jõustumist ei saa inspektsioon kohustada töölepinguga töötavate isikute palkasid ka teabenõude korral avalikustama, kuna juhul kui Riigikohus jätab alama astme kohtuotsused jõusse, oleks tegemist olukorraga, kus inspektsioon on kohustanud avalikustama piiranguga andmeid.

Samuti arvestades asjaoluga, et kui inspektsioon teeks linnavalitsusele ettekirjutuse palgaandmete avalikustamiseks, on linnavalitsusel õigus vaidlustada see kohtus ja paluda esialgset õiguskaitset, millisel juhul ei saaks vaide esitaja andmeid ikkagi enne Riigikohtu otsuse tegemist. Juhul kui aga Riigikohus peaks nõustuma seisukohaga, et avaliku sektori töölepinguga töötajate palgaandmed kuuluvad siiski teabenõude korral avalikustamisele, on vaide esitajal õigus/võimalus neid uuesti küsida. Tulenevalt eeltoodust ja asjaolust, et muud maksukorraldustes sisalduvad andmed on vaide esitajale teada ning vaide esitaja ei ole põhjendanud, miks ta neid teistkordselt vajab, jätan vaide esitaja teabenõude maksekorralduste väljastamata jätmise osas rahuldamata.

### **Konto 100100 väljavõtte väljastamata jätmine**

*Teabenõudes on vaide esitaja palunud väljastada konto 100100 Danskepannga väljavõtte, kuupäevast 31.10.2017 selliselt, et nähtuks iga maksekorralduse number, isik, kelle on töötasu makstud ja väljamakstud töötasu summa, kuid vaides on vaide esitaja palunud kontrollida, kas programmist raamatupidamiskonto 100100 ühe päeva (31.10.2017) väljavõtte tegemine ([kaks hiirekliiki](#)) on nii töömahukas, et annab aluse keelduda teabenõude täitmisest AvTS § 23 lg 2 p 3 alusel.*

Linnavalitsuse selgituste kohaselt ei sisalda raamatupidamiskonto 100100 isikustatud kujul andmeid, milles pole mul põhjust kahelda. Kuna vaide esitaja soovitud andmed on olemas pangakonto väljavõttel, siis nõustun linnavalitsusega selles, et ilmselt oli vaide esitaja sooviks saada väljavõtet pangakontost. Leian, et antud juhul ei ole vaide esimest lähtudes oluline, kas vaide esitaja poolt soovitud andmeid sisaldab pangakonto või raamatupidamiskonto, vaid vaide esitaja soovist lähtuvalt on oluline neid andmeid soovitud kujul saada.

Linnavalitsus on keeldunud pangakonto väljavõtte väljastamisest põhjusel, et konto väljavõttel piiranguga andmete väljaselgitamiseks tuleks kõik konto väljavõtte read läbi töötada. Piiranguga andmete kinni katmine selliselt, et muu info väljavõttel on loetav, on tehniliselt töömahukas. Kokkuvõttes nõuaks konto väljavõttel piiranguga andmete kinni katmine põhjendamatult suurt ajakulu ja takistaks avalike ülesannete täitmist.

Inspektsioon eeltooduga ei nõustu. Teabenõuetele vastamine on Pärnu Linnavalitsuse jaoks avaliku teabe seadusest tulenev kohustus. Ühe päeva pangaväljavõtte läbivaatamine ning seal piiranguga teabe kinni katmine ka juhul, kui seda tuleks käsitsi teha, ei ole nii mahukas, et takistaks asutusele pandud ülesannete täitmist. Seda enam, et kuna vaide esitaja sooviks oli ainult töötasu puudutavate andmete saamine, siis muid tehinguid/makseid sisaldavat osa pangakonto väljavõttest oli võimalus kinni katta ilma andmeid läbi töötamata.

Linnavalitsus on selgitanud, et perekond Erasikud, sh Erasiku teabenõudeid ja muid pöördumisi laekub linnavalitsusele ühe nädala jooksul mitu. Linnavalitsus peab teabenõuete täitmisel ja teabenõuete täitmisest keeldumisel hindama eraldi igat dokumenti, kaalutledes, kas see sisaldab piiranguga teavet või mitte. On ilmne, et sellisele hulgale teabenõuetele vastamine, dokumentide sisuline hindamine, sealhulgas piiranguga teabe kinni katmine jmt, on äärmiselt ajakulukas.

Siinkohal pean vajalikuks selgitada, et teabenõude täitmisest saab keelduda suure mahu tõttu siiski ainult juhul, kui konkreetse teabenõude täitmine on niivõrd mahukas, et takistab asutuse

ülesannete täitmist või töökorralduse muutmist. Siin ei saa teabenõudeid ja pöördumisi hinnata kogumina. Sellist võimalust seadus ette ei näe.

Ka on linnavalitsus oma vastuses inspeksioonile selgitanud, et vaide esitaja, küsides teiste isikute piiranguga andmeid, ei ole kunagi teatanud andmete küsimise alust ja eesmärki. Selgitan, et kui isik ei küsi otseselt juurdepääsupiiranguga andmeid või kui ta ei teavita piiranguga andmete küsimise eesmärki, siis väljastatakse teabebeandjale teave ulatuses, mis ei sisalda piiranguga isikuandmeid. Aluse ja eesmärgi peab teabeandja teatama juhul, kui ta leiab, et tal on õigus saada ka piiranguga andmeid.

Kuna vaide esitaja soovitud pangakonto väljavõte sisaldab nii töölepinguga isikutele tehtud töötasu väljamakseid kui ka ametnikele tehtud väljamakseid, siis eelpool toodud põhjustel ei saa inspeksioon kohustada töölepinguga töötavate isikute osas linnavalitsust avalikustama töölepinguga töötavate isikute palkasid. Küll aga ei saa inspeksioon nõustuda sellega, et avalikustamisele ei kuulu ka ametnikele makstud tasud. Kuigi avaliku teenistuse veebilehel avalikustatakse palgad üks kord aastas, ei tähenda see seda, et teavet ametnikele makstud palkade kohta ei saa küsida teabenõude korras.

Siinkohal tuleb vahet teha teabe passiivsel ja aktiivsel avalikustamisel. Avaliku teenistuse veebilehel palkade avalikustamise puhul on tegemist teabe aktiivse avalikustamisega, millisel juhul teabevaldaja avalikustab teabe omaalgatuslikult, ilma, et keegi seda küsiks. Teabe passiivse avalikustamise korral on tegemist teabega, mis ei ole võrgulehel avalikustatud, kuid millele ei ole alust juurdepääsu piirata. Sellist teavet saab küsida teabenõude korras.

Tulenevalt eeltoodust tuleb Pärnu Linnavalitsusel vaide esitaja teabenõuded uuesti läbi vaadata ja väljastada vaide esitajale Danske panga 31.10.2017 väljavõte palkade maksmise osast, milles katta kinni töölepinguga töötajate nimed ja kõigi isikute pangakonto numbrid, sh panga andmed, kuhu ülekanne tehti.

*/allkirjastatud digitaalselt/*

Elve Adamson

peainspektor

peadirektori volitusel