



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr. 2.1.-3/19/948

Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegija	Andmekaitse Inspeksioon
Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegemise aeg ja koht	30.04.2019 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	03.03.2018
Teabevaldaja	Viru Vangla aadress: Ülesõidu 1, 41536 Jõhvi e-posti aadress: viruv.info@just.ee
Vaide esitaja (teabenõudja)	XXX aadress: XXX

RESOLUTSIOON:

avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1, AvTS § 51 lg 1 p 1 ja 4 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 2 ja Vabariigi Valitsuse seaduse § 75¹ lg 3 alusel

1) teen teabevaldajale täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse:

Vaadata uuesti läbi vaide esitaja 07.02.2019 ja 10.02.2019 teabenõuded ning väljastada see osa vaide esitaja soovitud teabest, millele piirangud ei laiene või keelduda nende väljastamisest, kui selleks on seadusest tulenev alus. Keeldumise korral põhjendada keeldumist;

2) määran ettekirjutuse täitmise tähtajaks 13. mai 2019;

3) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale;

4) ülejäänud osas jätan vaide rahuldamata.

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda Tallinna Halduskohtusse üksnes vaideotsuse (ülaltoodud punkt 4) rahuldamata jäänud osas või juhul, kui Andmekaitse Inspeksioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil. Seejuures saab vaideotsuse tühistamist nõuda üksnes koos teabevaldajale esitatud nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

Teabevaldaja saab käesoleva haldusakti vaidlustada vaidega Andmekaitse Inspeksiooni peadirektorile või Vabariigi Valitsuse seaduse §-s 101 toodud korras.

Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude rakendamist.

HOIATUS:

Kui teabevaldaja jätab Andmekaitse Inspektsiooni ettekirjutuse täitmata, võib Andmekaitse Inspektsioon pöörduda teabevaldaja kõrgemalseisva asutuse, isiku või kogu poole teenistusliku järelevalve korraldamiseks või ametniku suhtes distsiplinaarmenetluse algatamiseks. (AvTS § 10 lõiked 1 ja 4, § 53 lõige 1).

FAKTILISED ASJAOLUD:

07.02.2019 ja 10.02.2019 esitas vaide esitaja vanglale teabenõuded, mis sisaldasid soovi saada dokumentidest koopiaid. Vangla luges ühel päeval esitatud teabenõuded üheks teabenõudeks ning soovis saada tasu iga väljastatud lehekülje eest alates 21. leheküljest.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

1) *Esitasin Viru Vanglale 07.02.2019 teabenõuded (31 eraldi teabenõuet, eri dokumentidest koopiaste saamiseks), mille vangla registreeris ühe registreerimisnumbriga nr 6-13/5786-1.*

Vangla vastas minu teabenõudele, tähtaega ületades, 20.02.2019, vastus nr 6-13/5786-2 (lisa nr.1), milles väitis, et pean teabe eest maksma, sest teabe maht on üle 90 lk.

Kuna küsisin eri teabenõuetega eri dokumentide koopiaid (iga dokument vb 2-3 lk), siis leian, et vangla pressib meelevaldselt minult raha välja teabe eest, mis on tasuta.

2) *Esitasin Viru vanglale 10.02.2019 teabenõuded (12 eraldi teabenõuet, eri ametijuhenditest koopiaste saamiseks), mille vangla registreeris ühe registreerimisnumbriga nr 6-13/5923-1.*

Vangla vastas minu teabenõudele, tähtaega ületades, 20.02.2019, vastus nr 6-13/5786-2 (lisa nr.1, p 2), milles väitis, et pean teabe eest maksma, sest teabe maht on 22 lk.

Kuna küsisin eri teabenõuetega eri dokumentide koopiaid (iga dokument/ametijuhend vb 1-2 lk), siis leian, et vangla pressib meelevaldselt minult raha välja teabe eest, mis on tasuta.

3. *Esitasin Viru Vanglale 09.02.2019 teabenõude (lisa nr 2), milles soovisin teada kus toimusid 04.12.2019 vestlused valvur XXX ja med.õe XXX. Et oleks välja toodud vestluse kellaeg, kes vestlusel osalesid, kus vestlus toimus (kui Viru vanglas, siis kabineti nr ja osakond). Lisaks soovisin valvur XXX definitsiooni sõnale „suunas“.*

Vangla vastas teabenõudele tähtaega ületades (lisa nr 1, p 4) ja väitis, et on mulle asjakohase info väljastanud menethustoiminguteprotokollide näol (vestluse ajad ning osalejad).

Vangla väljastas mulle vestluse protokollid, mille ülemine osa on täpselt sama. Protokollis on märge (mõlemal protokollil) „Toimikus osalejad“: II üksuse juht XXX. Kuna protokollis on järjest märkmed „Toimingusisu“; „Toimingu aeg“; „Toimingu eesmärk“ ning „Toimikus osalejad“, siis eeldan, et viimane peaks olema „Toimikus osalejad“, mitte „Toimikus osalejad“. Kuna seal on osalenud ainult XXX, siis on igati põhjendatud minu teabenõude esitamine, sest tegemist on minu suhtes läbi viidava distsiplinaarmenetlusega ning soovin oma õiguseid kaitsta. Vangla vastus (lisa nr 1, p 4) on vale, sest mulle ei väljastatud soovitud teavet ning protokoll on vigane (vt lisa nr 3).

4) *Esitasin Viru Vanglale teabenõude, milles soovisin raamatute nimekirja, mida on võimalik vangla vahendusel raamatupoest osta.*

Vangla vastas (lisa nr 1, p 5), et vangla ei valda soovitud teavet ning soovitas pöörduda raamatupoodide poole.

Vangla valdab teavet. Raamatupoed ei tea, et millised raamatuid ja missugusest saab osta vangla vahendusel. Seda teab ainult vangla, kust ta ostab ja mida! Seega on vangla teabevaldaja, kuid keeldub seda mulle väljastamast.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

07.02.2019 esitas kinnipeetav XXX Viru Vanglale 31 eraldi taotluse blanketil esitatud teabenõuet, mis registreeriti ühe numbriga 6-13/5786-1. Samuti esitas kinnipeetav XXX 10.02.2019 teabenõuded, mis registreeriti ühe numbriga 6-13/5923-1.

Viru Vangla peab vajalikuks märkida, et avaliku teabe seaduse (AvTS) § 3 lg 1 kohaselt avalik teave on mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalike ülesandeid täites. Käesoleval juhul esitas kinnipeetav XXX 07.02.2019 ja 10.02.2019 hulganisti pöördumisi, mis registreeriti Viru Vangla poolt ühe numbriga (eelpool välja toodud).

Viru Vangla selgitab, et 17.12.2018 Viru Vangla direktori käskkirjaga nr 1-1/78 "Teabehalduse korra kinnitamine" (edaspidi käskkiri) punkt 1.1 kohaselt kehtestab käskkiri Viru Vanglas info- ja dokumendihalduse ja asjaajamise korraldamise põhinõuded. Käskkirja punkt 3 sätestab dokumentide vastuvõtmise. Käskkirja punkt 4 sätestab dokumentide registreerimise ja juurdepääsupiirangud. Käskkirja punkt 4.1 kohaselt on vangla kohustatud registreerima dokumendiregistris ülesannete täitmisel loodud ja saadud dokumendid. Dokumendi loomise, saamise või saatmise viis ega teabekandja ei saa olla dokumendi registreerimata jätmise põhjuseks. Käskkirja punkt 4.4 kohaselt registreerimisele kuuluvad dokumendid registreeritakse ja suunatakse ringlusesse vastavalt dokumendi sisule vanglasse saabumise päeval või sellele järgneval tööpäeval. Käskkirja punkt 4.8 kohaselt muuhulgas kinnipeetavate poolt esitatud pöördumised, peale registreerimist ja skaneerimist, tagastakse kinnipeetavale. Käskkirja punkt 4.9 kohaselt dokumentide registreerimine on ühekordne. Juba registreeritud dokumenti uuesti ei registreerita. Erandiks võivad olla kinnipeetavate pöördumised, milles on mitu sisult erinevat ning erineva ja menetlustähtajaga pöördumist (nt. selgitustaotlus ja kahjunõue, või selgitustaotlus ja teabenõue). Sellisel juhul tuleb teha pöördumisest koopia ja dokumendid registreerida vastavasse sarja. Käesoleval juhul esitas kinnipeetav XXX hulganisti teabenõudeid, mille vastamistäht on kõikidel sama- s.o AvTS kohaselt 5 tööpäeva. Vangla asub seisukohale, et see, et kinnipeetava esitatud ühe päeva teabenõuded registreeritakse sama numbri alla, ei riku kuidagi nende esitaja õigusi. Asjas omab tähtsust eelkõige teabenõudele vastamise tähtaeg ja vastuse sisu. Vangla registreerib kinnipeetava poolt ühel päeval esitatud teabenõuded sama numbriga, kuid vangla poolt koostatud sisuline vastus kajastab kõiki kinnipeetava poolt esitatud nõudeid. Seega vangla hinnangul ei saa kuidagi olla tegemist kinnipeetava õiguste rikkumisega. Analoogse juhtumina saab märkida, kui kinnipeetav oleks 10.02.2019 31 nõuet esitanud ühel lehel. Teabenõuded on registreeritud ning neile on antud sisuline vastus. AvTS ei sätesta, mil viisil tuleb teabenõuded registreerida. Vangla mõonab, et käesoleval juhul vastati kinnipeetavale viivitusega.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

1. 07.02.2019 ning 10.02.2019 teabenõuded

Selgitan, et AvTS § 12 lg 1 punktist 1 tuleneb nõue, et asutusele saabunud ja asutusest väljasaadetud dokumendid tuleb registreerida hiljemalt järgneval tööpäeval. AvTS ei keela registreerida isiku ühel päeval esitatud teabenõuded ühe registreerimisnumbriga. Siiski tuleb neid käsitleda kui eraldiseisvate teabenõuetena.

Teabenõude eest tasu võtmise võimaluse sätestab avaliku teabe seaduse, mille kohaselt on võimalik alates 21. leheküljest iga koopia eest nõuda tasu kuni 0.19 eurot (AvTS § 25 lg 2). Võimalust küsida tasu on võimalik kasutada vaid ühe teabenõude rahuldamise raames. Üheks teabenõudeks ei saa lugeda ühel päeval esitatud mitut sisult erinevat teabenõuet, mis on eraldi dokumendina vormistatud. Seega, olenemata sellest, et ühel päeval esitatud teabenõudeid võib registreerida ühe registreerimisnumbriga, ei saa samal päeval esitatuid teabenõuete vastuste lehekülgi omavahel liita tasu küsimise eesmärgil.

Eeltoodust tulenevalt tuleb Viru Vanglal vaide esitaja 07.02.2019 ja 10.02.2019 teabenõuded uuesti läbi vaadata ning väljastada see osa teabest/dokumendist, millele piirangud ei laiene. Väljastamata jäetud teabe osas tuleb keeldumist põhjendada.

2. Teabenõuded seoses vestluste ning raamatute nimekirjadega

Teabenõudega saab teabevaldajalt välja küsida teabevaldaja valduses olevat dokumenteeritud teavet. Antud juhul on Viru Vangla oma 05.04.2019 vastuses vaide esitajale selgitanud, et neil ei ole soovitud teavet (raamatupoodide tootenimekirju) ja et menetlustoimingute protokollid on juba väljastatud ning muid asjakohaseid dokumente ei ole Viru Vanglal. Seetõttu pole inspeksioonil võimalik kohustada Viru Vanglat vaide esitajale soovitud teavet väljastama. Eeltoodust tulenevalt jätan vaide ülejäänud osas rahuldamata.

/allkirjastatud digitaalselt/

vaneminspektor
peadirektori volitusel