



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

**VAIDEOTSUS**  
**isikuandmete kaitse asjas nr. 2.1.-3/18/3882**

<b>Otsuse tegija</b>	Andmekaitse Inspektsiooni õigusdirektor Raavo Palu (peadirektori ülesannetes)
<b>Otsuse tegemise aeg ja koht</b>	30.01.2019, Tallinn
<b>Vaide esitamise aeg</b>	04.12.2018
<b>Vaidlustatav haldusakt või toiming</b>	Andmekaitse Inspektsiooni 28.11.2018 vastus märgukirjale
<b>Vaide esitaja</b>	XXX e-posti aadress: xxx

**RESOLUTSIOON:**  
**Haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel**  
**otsustan:**  
**jätta vaie rahuldamata.**

**VAIDLUSTAMISVIIDE:**  
Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse.

**FAKTILISED ASJAOLUD:**

1. XXX esitas 15.11.2018 Andmekaitse Inspektsioonile märgukirja, milles palus kontrollida, kas Rakvere Ametikool on järginud jälgimisseadmete kasutamisel kooli siseruumides andmesubjektide õigustatud huvide ülemäärase kahjustamise keeldu ja vajaduse korral teha ettekirjutus ebaseadusliku tegevuse lõpetamiseks.
2. Andmekaitse Inspektsioon vastas märgukirjale 28.11.2018.
3. XXX esitas 03.12.2018 (registreeritud 04.12.2018) vaide Andmekaitse Inspektsiooni tegevuse peale, kuna tema märgukirja alusel ei algatatud järelevalvemenetlust.

**VAIDE ESITAJA NÕUE ja SELETUS:**

*1. Vaide esitaja esitas Rakvere Ametikooli õpilasena Andmekaitse Inspektsioonile 15.11.2018 märgukirja seoses sellega, et Rakvere Ametikooli siseruumides on sisse seatud ulatuslik videojälgimise süsteem. Vaide esitaja palus Andmekaitse Inspektsioonil kontrollida, et kas Rakvere Ametikool on järginud siseruumides videojälgimisseadmete kasutamisel andmesubjektide huvide ülemäärase kahjustamise keeldu.*

2. Enne Andmekaitse Inspeksiooni poole pöördumist pöördus vaide esitaja Rakvere Ametikooli pidaja ehk Haridus-ja Teadusministeeriumi poole, paludes selgitada, et missugustel põhjustel on kooli siseruumides seatud sisse ulatuslik videojälgimissüsteem ja kas selline põhiõiguste riive on proportsionaalne. Haridus-ja Teadusministeerium vastas vaide esitaja pöördumisele 15.11.2018 (vastav kiri 15.11.2018 märgukirjale lisatud) ja leidis, et niivõrd ulatuslik videojälgimisseadmestiku kasutamine kooli siseruumides ei ole seadustega vastuolus. Samuti leidis kooli pidaja, et videojälgimisseadmestiku kasutamisega kooli siseruumides ei kaasne üldse mingit põhiõiguste riivet.

3. Andmekaitse Inspeksiooni andmeturbeinspektor vastas vaide esitaja märgukirjale 28.11.2018 ja ei alustanud Rakvere Ametikooli tegevuse suhtes järelevalvemenetlust. Andmekaitse Inspeksiooni põhjendused olid järgnevad:

Andmekaitse Inspeksioon sai Teie märgukirja seoses videojälgimissüsteemi kasutamisega Rakvere Ametikooli koridorides.

Andmekaitse Inspeksioon on turvakaamerate kasutamist selgitanud oma juhises [Kaamerate kasutamise juhend](#). Juhendis on välja toodud ka võimalikud õiguslikud alused. Rakvere Ametikooli puhul on selleks Teie märgukirjas viidatud „Isikuandmete kaitse seaduse“ (IKS) § 14 lg 3. Teie märgukirjast ei selgu, et oleksite pöördunud Rakvere Ametikooli poole küsimustega, mis õiguslikul alusel ja eesmärgil on kaamerad paigaldatud. Rakvere Ametikooli [võrgulehel](#) on leitav info [isikuandmete töötlemise](#) ja eraldi [jälgimisseadmete kasutamise](#) kohta. Viimases dokumendis on välja toodud jälgimisseadmete kasutamise eesmärk ja alus, kuidas on isikuid teavitatud, millist ala jälgitakse, kaua salvestisi säilitatakse ja kellel on juurdepääs andmetele. Õigus enda kohta kogutud isikuandmetega tutvuda on välja toodud viidatud isikuandmete töötlemise dokumendis. Seega IKS § 14 lõikes 3 ja IKS § 19 alusel nõutud teave on võrgulehel välja toodud.

Märgukirjast ei selgu, kuidas on toimunud Teie õiguste ja vabaduste riive, Teie huvide ülemäärane kahjustamine ja õigustatud huvide ülemäärane kahjustamine.

Juhul, kui Rakvere Ametikooli ja viidatud dokumentides toodud selgitused ei rahulda või ei ole piisavad, on võimalik pöörduda kohtusse või inspeksiooni. Kui soovite lahendust inspeksiooni vahendusel, tuleb esitada allkirjastatud sekkumistaotlus. Sekkumistaotluse esitamisel soovitatakse kasutada näidismuud, mille leiab inspeksiooni võrgulehel: <http://www.aki.ee/et/poordu-inspeksiooni-poole/sekkumistaotlus>. Taotlusele lisada kõik asja omased tõendid, sh kogu kirjavahetus isikuandmete töötlejaga.

*Vaide esitaja leiab, et Andmekaitse Inspeksioon on rikkunud järelevalvemenetluse alustamata jätmisel Rakvere Ametikooli suhtes ulatuslikult menetlus-ja materiaalõigust, ning vastavad rikkumised mõjutasid asja otsustamist:*

1. Haldusmenetluse seaduse § 71 lõike 1 kohaselt võib isik, kes leiab, et haldusaktiga või haldusmenetluse käigus on rikutud tema õigusi või piiratud tema vabadusi, esitada vaide. Vaide esitaja leiab, et tal on antud asjas vaideõigus. Vaide esitaja on Rakvere Ametikooli õpilane ja peab seetõttu viibima pidevalt siseruumides, kuhu on paigaldatud jälgimisseadmed. Jälgimisseadmestiku kasutamine kooli siseruumides kujutab endast Eesti Vabariigi Põhiseaduse §-des 20 (isikupuutumatus) ja 26 (eraelu puutumatus) sätestatud õiguste riivet. Tegemist on vaide esitaja õiguste ülemäärase kahjustamisega, sest pole eluliselt usutav, et tavakoolis on niivõrd kõrged riskid, mis õigustaksid terve koolimaja siseruumide katmist jälgimisseadmestikuga. Samuti puudub vaide esitaja arvates kooli valvuril vajadus jälgida pidevalt kaamerate abil reaalajas vaide esitaja ja teiste õpilaste liikumist ja tegevust kooli siseruumides. Vaide esitaja on ka seisukohal, et isikute ja vara kaitse eesmärgi on võimalik saavutada sama tõhusalt isikute õigusi vähem riivaval moel (kooli välisukse ja teiste uste avamine õpilaste ja kooli töötajate poolt kiipkaardiga, valvuri sagedane ringkäik koolimaja peal,

vajadusel korrapidajaõpetajate kaasamine jne). Ka Riigikohus on haldusasjas nr 3-14-52324 leidnud, et kooli hoolsuskohustus üldjuhul ei eelda seda, et koolitöötajal oleks igal ajal visuaalne ülevaade iga õpilase tegemistest.

Riigikohtu seisukohtade kohaselt (näiteks otsus asjas nr 3-3-1-85-15 p 13 ning viited teistele otsustele) puudub isikul õigus nõuda järelevaiveorganilt kolmanda isiku suhtes järelevaive menetluse algatamist ja järelevaive meetmete kohaldamist, kui tegemist on kaalutusõigusliku otsustusega. Puudutatud isik võib aga nõuda, et järelevaiveorgan otsustaks järelevaive menetluse algatamise ja meetmete rakendamise kaalutusvigadeta, kui järelevaive sätetav õigusnorm kaitseb ka tema õigushüve. Seega on vaide esitaja eespool nimetatud asjaoludele tuginedes seisukohal, et Andmekaitse Inspeksioonil oli kohustus otsustada vaide esitaja 15.11.2018 märgukirja alusel Rakvere Ametikooli suhtes järelevaive menetluse algatamist ja vastavate meetmete kohaldamist ilma kaalutusvigadeta, sest isikuandmete kaitse üldmääruse kohaselt on isikuandmete õiguspärase töötlemise tagamine Andmekaitse Inspeksiooni järelevaive pädevuses ning isikuandmete kaitse seadus tagab vaide esitaja eraelu puutumatus, sätetades jälgimise seadmete kasutamise tingimusena andmesubjektide huvide ülemäärase kahjustamise keelu, mida Rakvere Ametikool ei ole oma tegevuses järginud.

2. Andmekaitse Inspeksioon on väitnud vaide esitajale 28.11.2018 kirjas järgmist: Teie märgukirjast ei selgu, et oleksite pöördunud Rakvere Ametikooli poole küsimustega, mis õiguslikul alusel ja eesmärgil on kaamerad paigaldatud. Rakvere Ametikooli võrgulehelt on leitav info isikuandmete töötlemise ja eraldi jälgimise seadmete kasutamise kohta. Viimases dokumendis on välja toodud jälgimise seadmete kasutamise eesmärk ja alus, kuidas on isikuid teavitatud, millist ala jälgitakse, kaua salvestisi säilitatakse ja kellel on juurdepääs andmetele. Vaide esitaja juhib Andmekaitse Inspeksiooni tähelepanu, et vaide esitaja pöördus jälgimise seadmetiku kasutamisega seotud küsimustes kooli pidaja ehk Haridus- ja Teadusministeeriumi poole ja Rakvere Ametikoolil oli võimalus oma seisukoht antud küsimuses kujundada pidaja vahendusel. Seega puudus vaide esitajal vajadus pöörduda täiendavalt Rakvere Ametikooli poole. Vaide esitaja on enam kui veendunud, et Rakvere Ametikool osales antud küsimuse sisulisel lahendamisel pidaja poolt kaasatuna. Näiteks ilmus koolimajani viiva allee tänavavalgustusposti külge pärast vaide esitaja pöördumist Haridus- ja Teadusministeeriumisse suur kollane silt, kust selgub, et terve koolimaja territoorium on kaetud jälgimise seadmetikuga. Vastavat silti antud kohas varasemalt ei olnud. Samuti ei ütle isikuandmete kaitse seadus, et missuguseid konkreetseid meetmeid peab andmesubjekt oma õiguste kaitseks kasutusele võtma.

Vaide esitaja tutvus Andmekaitse Inspeksiooni poolt viidatud Rakvere Ametikooli jälgimise seadmetiku kasutamise korraga ning leiab, et Andmekaitse Inspeksioon on rikkunud haldusmenetluse seaduse § 4 lõikes 2 sätetatud kaalutusõiguse õiguspärase teostamise põhimõtteid, jättes olulised asjaolud arvestamata, põhjendatud huvid kaalumata ning tõendid hindamata. See kõik viitab ka haldusmenetluse seaduse §-s 6 sätetatud uurimispõhimõtte rikkumisele. Andmekaitse Inspeksiooni poolt viidatud jälgimise seadmete kasutamise korrast selgub muuhulgas, et jälgimise seadmed ei ole üksnes koridorides vaid ka fuajeedes, sissepääsude juures, sööklas, garderoobides ja kõikides muudes üldkasutatavad ruumides. Niivõrd ulatusliku videojälgimise puhul on ilmselgelt tegemist andmesubjektide huvide ülemäärase kahjustamisega, mille Andmekaitse Inspeksioon on jätnud lihtsalt tähelepanuta.

Samuti jättis Andmekaitse Inspeksioon järelevaive menetluse algatamata jätmisel arvestamata vaide esitaja 15.11.2018 märgukirjale lisatud Haridus- ja Teadusministeeriumi vastuse punktid 4 ja 5. Nendest saab muuhulgas järeldada, et ei Rakvere Ametikool ega pidaja pole arvestanud jälgimise seadmete kasutamisel kooli siseruumides andmesubjektide õiguste ülemäärase kahjustamise keeldu. Leitakse koguni, et jälgimise seadmete kasutamisel ei kaasnegi üldse mingit

põhiõiguste riivet. Juhul kui leitakse ekslikult, et jälgimisseadmestiku kasutamisega üldse mingit põhiõiguste riivet ei kaasne, puudub tõepoolest vajadus hinnata riive on õiguspärane. Isikuandmete kaitse seaduse § 14 lg 3 sätestab jälgimisseadmestiku kasutamise tingimused, mis peavad olema samaaegselt täidetud: andmesubjektide õigustatud huvide ülemäärase kahjustamise keeld; kogutud andmete kasutamine üksnes kogumise eesmärgist lähtuvalt; informeerimine jälgimisseadmestiku kasutamise faktist. Kui kas või üks tingimustest on täitmata, ei ole jälgimisseadmestiku kasutamine lubatud. Vaide esitaja hinnangul on käesoleval juhul rikutud andmesubjektide õiguste ülemäärase kahjustamise keeldu, kuna on jäetud hindamata riive proportsionaalsus. Andmekaitse Inspeksioon ei ole vaide esitajale 28.11.2018 saadetud kirjas selgitanud, et missugustel põhjustel leiab Andmekaitse Inspeksioon, et Rakvere Ametikool on järginud andmesubjektide õigustatud huvide ülemäärase kahjustamise keeldu.

**3. Andmekaitse Inspeksioon on muuhulgas märkinud 28.11.2018 vaide esitajale saadetud kirjas järgmist:** Märgekirjast ei selgu, kuidas on toimunud Teie õiguste ja vabaduste riive, Teie huvide ülemäärane kahjustamine ja õigustatud huvide ülemäärane kahjustamine. Vaide esitaja juhib Andmekaitse Inspeksiooni tähelepanu asjaolule, et isikuandmete kaitse seadus ega muud haldusmenetlust reguleerivad seadused ei ütle otsesõnu, et missugust informatsiooni peab sisaldama märgekiri, kaebus või muu pöördumine. Samuti pidi olema Ain Kivistiku jaoks andmesubjektide õigustatud huvide ülemäärase kahjustamise keelu rikkumine Rakvere Ametikooli poolt ilmselge, arvestades asjaolu, et ta viitas vaide esitajale saadetud vastuses justnimelt vastavasisulisel jälgimisseadmestiku kasutamise korrale. Vastavast korrast oli võimalik välja lugeda, et kooli siseruumides toimub intensiivne videovalve, mis kujutab endast ka ülemäärast põhiõiguste riivet. Vastavas korras sisalduv suhteliselt avar termin „ja muudes üldkasutatavates ruumides“ võimaldab muuhulgas arvata, et jälgimisseadmestik on paigaldatud ka wc-sse, rietusruumi ja klassiruumi.

Samuti on vaide esitaja seisukohal, et Ain Kivistik on rikkunud haldusmenetluse seaduse §-s 6 sätestatud uurimisprintsipi ja §-s 40 sätestatud ärakuulamisõigust. Nimelt on antud isik vaide esitajale ette heitnud, et vaide esitaja pole selgitanud, et milles seisneb tema õiguste ja vabaduste riive, tema huvide ülemäärane kahjustamine ja õigustatud huvide ülemäärane kahjustamine. Samas pole aga antud isik vaide esitaja poole antud küsimustes üldse pöördunud, selle asemel jättis ta pöördumise sisuliselt lahendamata, leides, et vaide esitajal on vajalik kirjutada uus temale isiklikult meelepärane pöördumine. Vaide esitaja ei pidanud oskama ette prognoosida, kõiki asjaolusid, mis võiksid Ain Kivistikule huvi pakkuda, vaid tema asi oli neid vaide esitaja käest vajadusel küsida. Siinjuures on vaide esitaja ka seisukohal, et jälgimisseadmestiku kasutamise õiguspärasuse tingimuste täitmist peab tõendama isikuandmete töötaja, mitte aga ainuüksi andmesubjekt.

**4. Muuhulgas juhib vaide esitaja Andmekaitse Inspeksiooni tähelepanu ka asjaolule, et sisuliselt ei ole vahet, mis pealkirja kandva pöördumise alusel (märgekiri, kaebus, muu pöördumine) järelevalvemenetlust alustada. Riigikohus ja Õiguskantsler on korduvalt rõhutanud, et pöördumise tõlgendamisel ei oma tähtsust pöördumise pealkiri vaid hoopis selle sisu. Tulenevalt haldusmenetluse seaduse §-st 6 tuleb iga pöördumise puhul välja selgitada isiku tegelik tahe, küsides selleks vajaduse korral isikult täiendavaid selgitusi või lastes tal oma pöördumist täiendada.**

Soovin inspeksioonilt:

**1. Tuvastada Andmekaitse Inspeksiooni tegevuse õigusvastasus Rakvere Ametikooli suhtes järelevalvemenetluse algatamata jätmise osas jälgimisseadmestiku ulatuslikul kasutamisel koolimaja siseruumides.**

**2. Teha ametnikule ettekirjutus, millega kohustada teda algatama Rakvere Ametikooli suhtes järelevalvemenetlust, et selgitada välja, kas Rakvere Ametikool on järginud jälgimisseadmestiku**

*kasutamisel koolimaja siseruumides andmesubjektide (sh vaide esitaja) õigustatud huvide ülemäärase kahjustamise keeldu.*

### **ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:**

Vaide esitaja leiab, et Andmekaitse Inspeksioon on rikkunud järelevalvemenetluse alustamata jätmisel Rakvere Ametikooli suhtes ulatuslikult menetlus-ja materiaalõigust, ning vastavad rikkumised mõjutasid asja otsustamist.

1. Vaide esitaja leiab, et järelevalve alustamisega oleks saanud ka tema õigushüved kaitstud, mistõttu oli Andmekaitse Inspeksioonil kohustus tema märgukirja alusel järelevalvet alustada isikuandmete töötlemise õiguspärasuse tagamiseks.

Haldusmenetluse seaduse (HMS) § 4 sätestab, et kaalutusõigus (diskretsioon) on haldusorganile seadusega antud volitus kaaluda otsustuse tegemist või valida erinevate otsustuste vahel. Kaalutusõigust tuleb teostada kooskõlas volituse piiride, kaalutusõiguse eesmärgi ning õiguse üldpõhimõtetega, arvestades olulisi asjaolusid ning kaaludes põhjendatud huve.

Märgukirja esitamise ja menetlemise ajal (kuni 15.01.2019) kehtinud isikuandmete kaitse seaduse § 33 lõike 5 kohaselt võis Andmekaitse Inspeksioon järelevalvemenetluse algatada kaebuse alusel või omal algatusel. Seega oli ja on ka uue isikuandmete kaitse seaduse § 56 lg 3 punkti 8 alusel inspeksioonil õigus kaaluda, kas järelevalvemenetluse algatamine on vajalik.

Järelevalvemenetluse algatamata jätmine on haldusmenetluse mõttes toiming, mitte haldusakt. Toiming on haldusorgani tegevus, mis ei ole õigusakti andmine ja mida ei sooritata tsiviilõigussuhtes (HMS § 106 lg 1). Toiming peab olema kooskõlas õigusaktidega. Toiming võib piirata õigusi või vabadusi ainult siis, kui selleks on seaduslik alus. Toimingu sooritamise viisi, ulatuse ja aja ning menetlemise korra määrab haldusorgan oma äranägemisel, järgides kaalutusõiguse piire ja võrdse kohtlemise ning proportsionaalsuse põhimõtteid (HMS § 107).

Taotluse esitajal ei ole õigust nõuda järelevalvemenetluse algatamist või konkreetse meetme rakendamist kolmanda isiku suhtes, kui pädevus- ja volitusnorm näevad järelevalveorganile ette kaalutusõiguse nii järelevalvemenetluse algatamiseks kui ka järelevalvemeetme rakendamiseks (vt Riigikohtu 13.10.2010 otsuse nr 3-3-1-44-10 p 15). Tõsi, isik, kelle õigusi võib kolmanda isiku õigusvastane tegevus rikkuda, võib nõuda, et järelevalveorgan otsustaks järelevalvemenetluse algatamise või järelevalvemeetme rakendamise küsimuse kaalutusvigadeta, kui järelevalvet sätestav õigusnorm kaitseb ka tema õigushüve.

Antud juhul ei ole inspeksioon märgukirja alusel menetlust alustanud, kuna ei ole kaalutusprotsessis tuvastanud seaduse rikkumist. Jälgimisseadmete kasutamine isikute ja vara kaitseks oli seaduse alusel lubatud (kuni 15.01.2019 kehtinud IKS § 14 lg 3), jälgimisseadmete kasutamist reguleerivad aktid kooli kodulehelt leitavad ning andmesubjektide õiguste kahjustamise ülemäärasus paljasõnaline. Pöörduja on esitanud üksnes oma subjektiivse hinnangu, et jälgimisseadmete kasutamine on massiline. Märgukirjas ei ole põhjendatud, millised märgukirja esitaja või kolmandate isikute õigused on jäänud teostamata või millist kahju on põhjustanud neile kaamerad kooli siseruumides. Ainuüksi kaamerate kasutamise fakt või nende arv ei kohusta järelevalvet alustama. Menetleja on oma volituste piires, arvestades seaduses sätestatud ja pöördumises esitatut teinud otsuse järelevalvet mitte algatada.

2. Vaide esitaja märgib, et inspeksioon on rikkunud uurimispõhimõtet ning ei ole arvestanud Haridus- ja Teadusministeeriumi vastusega tema 19.10.2018 selgitustaotlusele, kus jõuti järeldusele, et Rakvere Ametikoolis turvakaamerate kasutamisel ei ole tegemist põhiõiguste riivega.

Inspektsioon on märgukirja saades hinnanud kõiki pöörduja esitatud tõendeid, sh ka eelnimetatud kirja, ning kaalutusõigust kasutades otsustanud rohkem tõendeid mitte koguda ja menetlust mitte alustada.

Samuti tuleb arvestada, et kuigi Rakvere Ametikool on Haridus- ja Teadusministeeriumi haldusalas, ei tähenda see veel, et Haridus- ja Teadusministeerium saab anda Rakvere Ametikooli asemel selgitusi. Isikuandmete töötlemise osas on selgituste andmise kohustus vastutaval töötlejal ehk konkreetsel juhul Rakvere Ametikoolil. Märgukirjale esitatud materjalides ei olnud teavet, et vaide esitaja oleks Rakvere Ametikoolilt isikuandmete töötlemise osas selgitusi küsinud – neid selgitusi küsiti Haridus- ja Teadusministeeriumilt.

3. Vaide esitaja on veendunud, et inspektsioon oleks pidanud andmesubjektide õigustatud huvide ülemäärasest kahjustamisest ilma ühelegi konkreetsel asjaolule viitamiseta aru saama. Tema hinnangul selgub juba üksnes jälgimisseadmete kasutamise korrast, et tegemist on intensiivse videovalvega, mis kujutab ülemäärast põhiõiguste riivet. Miks siiski järelevalvet ei alustatud, on selgitatud punktis 1.

Vaide esitaja arvates on menetleja rikkunud ka HMS §-s 40 sätestatud ärakuulamisõigust. Selgitan, et ärakuulamisõigust rakendatakse isiku suhtes, kelle tegevuse peale kaevatakse ning see on asjakohane siis, kui tema suhtes järelevalvet alustatakse. Kui aga järelevalvet ei alustata, ei nõuta ka kaevatavalt selgitusi, sest otsustus on juba tehtud märgukirja esitaja/kaebaja esitatu põhjal.

Vaide esitaja leiab, et talle heidetakse ette, et ta pole selgitanud, milles seisneb tema õiguste ja vabaduse riive, kuigi selles küsimuses pole tema poole üldse pöördutud.

Siinjuures märgin, et tegemist ei ole etteheitega, vaid selgitusega, mida saab ja peab märgukirja esitaja tegema oma õiguste kaitsmiseks – esitama selge nõudega ja allkirjastatud taotluse (vt HMS § 14) ning lisama asjakohased tõendid (HMS § 38).

Vaide esitaja esitas märgukirja, st andis teada olukorrast, kus tema arvates rikutakse seadust. Inspektsioon ei leidnud selles esitatu alusel, et on põhjust järelevalvet alustada. Märgukirja alusel menetluse alustamata jätmine ei takista selle esitajal oma subjektiivseid õigusi kaitsta, kui ta põhjendab oma õiguste ülemäärast riivet.

4. Vaide esitaja arvates ei ole vahet, mis pealkirja kandva pöördumise alusel menetlust algatada, sest oluline on pöördumise sisu.

Inspektsioon nõustub, et pealkiri ei ole pöördumises kõige olulisem. Pöördumine lahendataksegi sisust lähtudes. Praeguses juhtumis käsitletava 15.11.2018 märgukirja puhul langeb pealkiri ja sisu kokku.

Märgukirjana käsitletakse „Märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise ning kollektiivse pöördumise esitamise seaduse“ § 2 kohaselt pöördumist millega isik:

- 1) teeb adressaadile ettepanekuid asutuse või organi töö korraldamiseks või valdkonna arengu kujundamiseks;
- 2) annab adressaadile teavet.

Kui tegemist on konkreetse isiku õiguste rikkumisega, on tegemist kaebusega, mis peab sisaldama HMS §-s 14 sätestatud. Kaebus on pöördumine, milles inimene viitab, et tema õigusi on rikutud.

Praegusel juhul on inspektsioon jätnud menetluse algatamata märgukirja alusel, kuna pöördumine vastab märgukirja tunnustele (andsite teavet võimalikust õiguserikkumisest).

Olenemata sellest, kas järelevalvemenetluse alustamist taotletakse kaebuses või märgukirjas või mõne muu pealkirjaga pöördumises, lähtub inspeksioon selle sisust ning kõigi nende puhul saab kasutada kaalutusõigust.

Eeltoodule tuginedes olen seisukohal, et menetluse alustamata jätmise otsus on tehtud kaalutusvigadeta ning puudub alus asja uueks menetlemiseks.

Märgukirja alusel järelevalvemenetluse alustamata jätmine ei võta Teilt ära võimalust oma õigusi kaitsta, esitades põhjendatud ja tõenditega varustatud kaebuse.

Vaide läbivaatamise pikendamise teate vastusena juhtisite tähelepanu ühe eraldiseisva dokumendi registreerimisele vale menetluse juurde. Vaidemenetluse väliselt selgitan, et praeguseks on see dokument lisatud õige menetluse juurde. Lisaks vabandan Teie 03.12.2018 vaide lahendamise tähtaja ületamise pärast, mis on põhjustatud asutuse kolimisest detsembri lõpus ning suurenenud töökoormusest.

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

Raavo Palu

Õigusdirektor

Peadirektori ülesannetes