



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

**VAIDEOTSUS**  
**avaliku teabe asjas nr 2.1.-3/19/2515**

<b>Otsuse tegija</b>	Andmekaitse Inspektsiooni inspektor Signe Kerge
<b>Otsuse tegemise aeg ja koht</b>	29.06.2019 Tallinnas
<b>Vaide esitamise aeg</b>	05.07.2019
<b>Teabevaldaja</b>	Terviseamet Aadress: Paldiski mnt 81, 10617 Tallinn e-posti aadress: <a href="mailto:kesk@terviseamet.ee">kesk@terviseamet.ee</a>
<b>Vaide esitaja</b>	Xxx Aadress: Xxx

**RESOLUTSIOON:**

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lõike 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

**otsustan:**

- 1. jätta vaie rahuldamata, kuna teabevaldaja on vaide esitaja pöördumisele vastanud;**
- 2. teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

**VAIDLUSTAMISVIIDE:**

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse. Vaideotsuse tühistamist saab nõuda üksnes koos teabevaldajalt teabe väljastamise nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

**FAKTILISED ASJAOLUD:**

Xxx (vaide esitaja) pöördus 05.07.2019 Andmekaitse Inspektsiooni vaidega Terviseameti tegevuse peale teabenõudele vastamisega seondult.

Vaide kohaselt esitas vaide esitaja Terviseametile teabenõude, milles ta palus väljastada paber kandjal väljavõtte tervishoiutöötajate registrist. Teabevaldaja keeldus info edastamisest, põhjendades seda sellega, et teabenõudest ei selgunud, millist informatsiooni küsiti. Terviseamet ei täpsustanud teabenõuet.

09.07.2019 esitas Andmekaitse Inspektsioon järelepärimise Terviseametile vaideasja asjaolude selgitamiseks, täiendava järelepärimise esitas inspektsioon 23.07.2019.

25.07.2019 vastas teabevaldaja inspektsioonile, andes teada, et küsitud informatsioon on vaide esitajale väljastatud.

### **VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:**

Vaide kohaselt märgib vaide esitaja järgmist:

*Esitasin Terviseametile teabenõude, milles mh palusin mulle väljastada paber kandjale väljavõtte tervishoiutöötajate registrist. Soovisin registri väljavõtet dr. Niina Neglason'i kohta.*

*Terviseamet hakkas väitma, et minu teabenõudest ei selgu, millist teavet ma soovin, mis on ilmselgelt vale ja pahatahtlik käitumine.*

*AvTS § 23 lg 3 kohaselt teabevaldaja võib keelduda teabenõude täitmisest, kui teabenõude täitmine ei ole võimalik, kuna teabenõude täpsustamisel ei selgu, millist teavet teabenõudja taotleb.*

*Terviseamet oleks pidanud ebaselguse korral (mida minu hinnangul ei esine) teabenõudjat abistama ja oleks pidanud täpsustama teabenõuet.*

*AvTS § 23 lg 3 kohaselt võib teabenõude täitmisest keelduda alles peale seda, kui teabenõude täpsustamise järel ei selgu, millist teavet soovitakse.*

*Terviseamet rikkus AvTS § 9 lg 2 p 5, § 15 lg 2 ja § 23 lg 3.*

*NB! Teavitati AKI-t, et algne teabenõue on Terviseameti käes ja minult ei ole mõtet seda nõudma hakata.*

*Palun teha ettekirjutus seadusliku olukorra taastamiseks.*

### **TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:**

Järelepärimisest teabevaldajale küsis Andmekaitse Inspektsioon järgmist:

1. Miks terviseamet ei ole vait täpsustanud ning on sellele vastamisest koheselt keeldunud?
2. Vastavalt teabenõudele palun inspektsioonile väljastada registri väljavõtte doktor Niina Neglasoni kohta.
3. Ühtlasi palun edastada ka koopia vaide esitaja teabenõudest, millele Terviseamet vastas 21.06.2019 kirjaga nr 5-7/19/804-2.

Teabevaldaja vastus inspektsioonile:

*Alljärgnevalt vastame Teie poolt 09.07.2019. a järelepärimises nr 2-1-3/19/2515 esitatud küsimustele.*

1. Kahetsusväärset on toimunud eksitus, kus Terviseamet hindas, et Xxe esimene ja teine küsimus on sama sisuga ning seega on küsimusele vastatud.
2. Andmed dr Neglasoni töökoha, eriala ja pädevuste hindamise kohta on leitavad tervishoiutöötajate riikliku registri välisveebist aadressil <http://mveeb.sm.ee/Tervishoiutootajad/>? Otsinguga – kui leiate teile huvipakkuva tervishoiutöötaja, siis klikkide tema tervishoiutöötaja koodile, et näha rohkem infot. Palun täpsustage, milliseid konkreetseid lisaandmeid te dr Niina Neglasoni kohta soovite ning millistel alustel? Terviseamet kui pädev asutus on kinnitanud, et dr Neglason on kantud tervishoiutöötajate riiklikusse registrisse neuroloogina ning võib Eesti Vabariigis vastaval erialal teenust osutada.
3. Skaneeritud koopia Xxe poolt Terviseametile esitatud teabenõudest leiate käesoleva vastuse lisana.

Andmekaitse Inspeksioon esitas järgmised lisaküsimused:

1. Miks Terviseamet ei ole teabenõuet täpsustanud ning on sellele vastamisest koheselt keeldunud? Millisel õiguslikul alusel on seda tehtud?
2. Kas Xxe teabenõuet on käesolevaks ajaks täpsustatud ning vastavalt sellele talle ka vastatud? Juhul, kui seda pole tehtud, siis palun otsust põhjendada.
3. Palun edastada doktor Neglasoni kohta informatsioon väljavõttena registrist, mitte võrgulingina.
4. Kas eelmises küsimuses olevat teavet on võimalik väljastada ka vaide esitajale? Kui vastus on eitav, siis põhjendage vastust.

Terviseamet esitas enda vastuse:

*Käesolevaga vastame teie täiendavale teabepäringule seoses Xxe teabenõudega nr Niina Neglasoni osas.*

*Kahetsusväärset on toimunud eksitus, kus Terviseamet hindas, et Xxe esimene ja teine küsimus on sama sisuga ning seega on küsimusele vastatud.*

*Vastasime Xxe teabenõudele täiendavalt 24.07.2019. a kirjaga 5-7/19/804-6, mille koopia leiate käesoleva vastuskirja lisana.*

*Registri väljavõte dr Niina Neglasoni kohta leiate Xxele saadetud teabenõude täpsustusest.*

#### **ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:**

AvTS § 3 lg 1 kohaselt on avalik teave mis tahes viisil ja mistahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites.

Antud juhul tunnistas teabevaldaja enda eksimust vastamise osas ning edastas vaide esitajale küsitud teabe kuupäeval 24.07.2019, mis on peale teabenõudele vastamiseks ette nähtud aega.

Eeltoodust tulenevalt ei ole teabenõudele küll vastatud seaduses sätestatud tähtaja jooksul, kuid menetluse käigus on teabenõudele vastatud, millega on ka vaide ese ära langenud. Seega puudub alus ettekirjutuse tegemiseks, mistõttu jätan vaide rahuldamata.

Lugupidamisega

Signe Kerge  
inspektor  
peadirektori volitusel