



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

**VAIDEOTSUS**  
**avaliku teabe asjas nr 2.1.-3/20/2742**

<b>Otsuse tegija</b>	Andmekaitse Inspektsiooni juhtivinspektor Sirje Biin
<b>Otsuse tegemise aeg ja koht</b>	26.08.2020, Tallinn
<b>Vaide esitamise aeg</b>	31.07.2020 (inspektsioonis registreeritud 03.08.2020)
<b>Teabevaldaja</b>	Märjamaa Vallavalitsus e-posti aadress: marjamaa@marjamaa.ee
<b>Vaide esitaja</b>	XXX Esindaja: Anneli Metsalu AnnyCo OÜ e-posti aadress: annyco.ou@gmail.com

**RESOLUTSIOON:**

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

**otsustan:**

- 1) jätta vaie rahuldamata;**
- 2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

**VAIDLUSTAMISVIIDE:**

Kui Andmekaitse Inspektsioon jätab vaide rahuldamata, siis on vaide esitajal õigus pöörduda teabevaldaja vastu halduskohtusse (AvTS § 46 lg 2). Kui Andmekaitse Inspektsioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil, saab vaide esitaja 30 päeva jooksul pöörduda tema vastu halduskohtusse.

**FAKTILISED ASJAOLUD:**

1. Vaide esitaja esitas 15.07.2020 Märjamaa Vallavalitsusele teabenõude.
2. Märjamaa Vallavalitsus keeldus 20.07.2020 teabenõude täitmisest.
3. Vaide esitaja esitas Andmekaitse Inspektsioonile 31.07.2020 (registreeritud 03.08.2020) vaide teabevaldaja tegevuse peale.
4. Andmekaitse Inspektsioon tegi 11.08.2020 Märjamaa Vallavalitsusele järelepärimise.
5. Märjamaa Vallavalitsus vastas inspektsioonile 13.08.2020.

## **VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:**

*Vaide esitaja esitas 15.07.2020 avaliku teabe menetluse korras teabepäringu Märjamaa Vallavalitsusele, väljastada Märjamaa Vallavalitsuses toimunud koosolekute helisalvestised, kus käsitleti XXX ja Märjamaa Gümnaasiumi vahelise töölepingu lõpetamise asjaolusid.*

*Eelnimetatud koosolekutele XXXt, kui asjasse puutuvat isikut (andmesubjekti) ei kutsutud, nõusolekut Märjamaa Vallavalitsus XXX töösuhte lõpetamise asjaolude avaldamiseks küsitud ei ole.*

*Märjamaa Vallavalitsus keeldus XXXle helisalvestuste väljastamisest, leides:*

*1. Eelnimetatud kohtumiste salvestamise võimalus anti kõigile osapooltele, sealhulgas salvestas mõlemat kohtumist asutusesisese kasutamise eesmärgil Märjamaa Vallavalitsus. Helikandjad on salvestatud, kuid neid ei ole registreeritud asutuse ametlike materjalidena ja ei kuulu seetõttu asutuseväliseks kasutamiseks (sealhulgas teabenõude korral edastamiseks). Alus selleks tuleneb avaliku teabe seaduse (AvTS) § 35 lõike 2 punktist 3.*

*2. kuna tegemist on helifailide, mitte kirjalike dokumentidega, ning nende maht ületab e-kirja teel võimaliku edastamise mahu, siis ei ole võimalik helifaile edastada e-kirja teel. Seega ei oleks teabenõuet võimalik täita ka Teie poolt soovitud viisil. Soovi korral on Teil võimalik eelneval kokkuleppel tulla vallavalitsusse soovitud faile kuulama.*

*3. Eelnevatele selgitustele tuginedes keeldub Märjamaa Vallavalitsus AvTS § 23 lõike 2 punkti 4 alusel teabenõude täitmisest kuna teabenõuet ei saa täita ühekordse teabe väljastamisega.*

*Vaide esitaja sai Märjamaa Vallavalitsuse vastuse kätte 20.07.2020.*

### *1. Vaide põhjendused*

*Märjamaa Vallavalitsuse esitatud teabe väljastamisest keeldumise põhjendused on vastuolulised. Teabe väljastamisest keeldumist on põhjendatud vastuoluliselt, kord on tegemist asutuse ametliku materjaliga, mis ei kuulu avaldamisele AvTS § 35 lg 2 p 3 alusel (hõlmab nii tutvumist, kui väljastamist), samas järgnevalt leiab, et liigse mahu tõttu ei ole edastatav teave väljastatav, ning resolutiivosas omakorda tuginetakse keeldumise alusele, mis käsitleb teabe ühekordse väljastamise võimatust. AvTS § 3 lg 1 sätestab, et avalik teave on mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduse või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Seega saab teabenõude korras küsida teabevaldaja valduses olevatest helisalvestistest koopiaid. Sama paragrahvi lõike 2 kohaselt saab avalikule teabele juurdepääsu piirata üksnes juhul kui selleks on seadusest tulenev alus. Avalik teave või juurdepääsupiiranguga teave on avaliku sektori valduses olev info, olenemata sellest, kas teave on registreeritud dokumendiregistris või mitte. Märjamaa Vallavalitsus peab tagama üksikisiku tasandil tema isikuandmeid kajastava juurdepääsupiiranguga teabele ligipääsu. Vaide esitaja soovis oma isikuandmeid sisaldavat teavet- helisalvestisi. Tulenevalt EL määruse nr 2016/679 Art 15 p 3 alusel iseenda kohta käivate andmete teabenõuete puhul ei kehti AvTS-s ettenähtud juurdepääsupiirangud. Teabe mahukus, millele viitab AvTS keeldumise ühe alusena, ei ole hõlmatud helifaili, kui teabekandja enda suure mahuga. AvTS § 23 lg 2 p 3 hõlmab taotletava teabe täitmisega ehk edastamisega kaasnevat suuremahulisi töökorralduslikke tegevusi või kulutusi. Käesoleval juhul ilmselgelt kahe helisalvestise edastamine Märjamaa Vallavalitsuse poolt seda ei nõua.*

*Kuigi vaide esitajale ei ole kahe helisalvestise, kui teabekandja suurus teada, siis teabe mahtu on võimalik erinevate vormingutega (ZIP) vähendada ning kindlasti saanuks edastada üksikfailina e-posti teel.*

*Ilmselgelt pidanuks Märjamaa Vallavalitsus tegema endast kõik oleneva, et teavet saanuks edastada eposti teel (zipituna) või pakkuma välja teabe edastamise (mitte ainult viitama tutvumisõigusele) teisel võimalikul viisil.*

### *2. Vaide sisu*

*Märjamaa Vallavalitsus on teabevaldajana ebaseaduslikult keeldunud teabenõude täitmisest ning on jätnud teabenõude nõuetekohaselt täitmata. Vaide esitaja palub taastada seaduslik*

olukord.

*Tulenevalt eeltoodust ja juhindudes AvTS § 45 lg 1 p 1; § 51 lg 1 p 1 ja p 3 ning HMS § 85 p 2 alusel teha ettekirjutus teabevaldajale: 1. teabenõude nõuetekohaseks täitmiseks.*

*Vaide esitaja kinnitab, et vaieldavas asjas ei ole jõustunud kohtuotsust ega toimu muid menetlusi (kohtus ega muus asutuses).*

### **ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI JÄRELEPÄRIMINE JA TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED**

1. Mis alusel ja eesmärgil salvestati 07.07 ja 14.07 toimunud koosolekuid?

*Koosolekuid salvestati selleks, et koostada kohtumisest memo. Kohtumise salvestamiseks Märjamaa Vallavalitsusel kohustust ei olnud, kuid osalenuid hoiatati helisalvestamise eest. Teise kohtumise järel ei peetud vajalikuks ka sellest memo koostada.*

2. Mis põhjendusel ei registreerita nimetatud koosolekute teavet dokumendiregistris?

*Teavet ei registreerita, kuna tegemist ei olnud ühegi menetluse raames toimunud kohtumisega ning haldusorganina selleks kohustust ei olnud. Helilindistused ja memod tunnistati asutusesiseseks, millel ei ole laiemat kasutust kui üksnes asutuses töö tõhustamiseks, kui toimusid juhtide arutelud. Esimesel kohtumisel anti üle toetusallkirjad XXX toetuseks ning need dokumendid on ka registreeritud. Rohkemaks, ka toimunud arutelu ametlikuks jäädvustamiseks Märjamaa Vallavalitsust vajadust ega ka kohustust ei näinud.*

3. Kas koosolekuid protokolliti ka kirjalikult?

*Kohtumisi ei protokollitud.*

4. Kas vallavalitsus on konsulteerinud teabenõudjaga teabenõude täitmise muude viiside osas (nt juurdepääs vallavalitsuse või teabenõudja loodud keskkonda, kust saab ise failid alla laadida)?

*Vallavalitsus oma teabenõude täitmisest keeldumises on pakkunud teabenõudjale võimalust tulla vallavalitsusse helisalvestisi kuulama. Teabenõudja vallavalitsusega antud küsimuses rohkem ei ole ühendust võtnud. Kahjuks puudub Märjamaa Vallavalitsusel keskkond, kuhu saanuks me helisalvestised üles laadida ning neid jagada veebi teel.*

5. Kas nimetatud koosolekutel käsitleti vaide esitaja tegevust, st kas koosoleku salvestised sisaldavad tema isikuandmeid?

*Koosolekul esitati toetusavaldust teabenõudjale. Kohale tulnud isikud lisasid suuliselt kommentaare oma tekstidele. Teisel koosolekul oli rõhuasetus sellel, kuidas töö koolis jätkub, mitte XXX töö Märjamaa Gümnaasiumis ning sellele toetuse avaldamine. Peame oluliseks lisada, et kuna Märjamaa Vallavalitsusel puudus kohustus helisalvestada nimetatud kohtumisi, siis tänaseks neid salvestisi säilitatud ei ole ning teabenõude täitmine selles osas pole enam võimalik.*

### **ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:**

1. Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 3 lg 1 sätestab, et avalik teave on mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Seega saab teabenõude korras küsida koopiaid ja väljavõtteid olemasolevast teabest, olenemata, millisele teabekandjale see on salvestatud.

2. AvTS § 5 lõike 1 punkti 1 kohaselt on teabevaldajaks riigi- ja kohaliku omavalitsuse asutus. Seega on vallavalitsus teabevaldaja AvTS-i mõttes.

3. AvTS § 4 lg 1 kohaselt on teabevaldajad kohustatud demokraatliku riigikorralduse tagamiseks ning avaliku huvi ja igapäevaste õiguste, vabaduste ja kohustuste täitmise võimaldamiseks tagama juurdepääsu nende valduses olevale teabele seaduses sätestatud tingimustel ja korras.

4. Teabenõude täitmist reguleerib AvTS § 18. Nimetatud sätte esimese lõike kohaselt täidetakse teabenõue viivitusega, kuid mitte hiljem kui viie tööpäeva jooksul.
5. Inspektsiooni pädevuses on AvTS § 45 lõike 1 kohaselt teabevaldajate üle riikliku ja haldusjärelvalve teostamine teabenõuete täitmise üle.
6. Vaide esitaja soovib inspektsioonilt teabevaldajale ettekirjutuse tegemist teabenõude nõuetekohaseks täitmiseks.
7. Teabevaldaja annab järelepärimise vastuses teada, et kõnealuste koosolekute salvestisi ei ole säilitatud, mistõttu ei saa neid ka teabenõude vastuseks väljastada.
8. Teabenõuet saab täita, kui teabevaldajal on küsitud teave olemas. Teabe puudumine on ka üheks teabenõude täitmisest keeldumise aluseks (AvTS § 23 lg 1 p 2). Kuna praeguseks ajaks ei ole teabevaldajal teabenõudes küsitud teavet (07.07. ja 14.07.2020 koosolekute helisalvestisi) olemas, ei saa ettekirjutusega saavutada vaides taotletut - teabenõude täitmist. Seetõttu jätame vaide rahuldamata.
9. Täiendavalt juhime teabevaldaja tähelepanu vajadusele anda teabenõudjale selgeid ja põhjendatud vastuseid. Teabenõude vastuses teatab teabevaldaja, et helifailid on AvTS § 35 lg 2 punkti 3 alusel tunnistatud asutusesiseseks kasutamiseks ja seetõttu neid ei väljastata teabenõudjale. Põhjendamata on jäetud, miks salvestised on täies mahus üksnes asutusesiseseks kasutamiseks tunnistatud. See, et teavet dokumendiregistris ei registreerita, ei põhjenda teabe väljastamata jätmist. Teave on teabevaldaja valduses, järelikult väljastatav juurdepääsupiiranguteta osas.

Lisaks avaliku teabe seadusele võib teabe väljastamist reguleerida ka isikuandmete kaitse üldmäärus (vt artikkel 15). Kui inimene soovib asutuselt saada teavet oma isikuandmete töötlemise kohta, peab seda andma nii, et ei kahjustataks teiste isikute õigusi ja huve. Seda, miks jäetakse isikuandmete töötlemist puudutav teave väljastamata, tuleb teabenõudjale põhjendada.

*/allkirjastatud digitaalselt/*

Sirje Biin  
juhtivinspektor  
peadirektori volitusel