



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON



VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1.-3/18/2820

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni peainspektor Elve Adamson
Otsuse tegemise aeg ja koht	24.10.2018 Tallinnas,
Vaide esitamise aeg	12.09.2018 (registreeritud inspektsioonis 13.09.2018)
Teabevaldaja	Pärnu Linnavalitsus aadress: Suur-Sepa 16, 80098 Pärnu e-posti aadress: linnavalitsus@parnu.ee
Vaide esitaja	Eraisik aadress: XXXXX x-x, XXXXX e-posti aadress: xxxxxxxxx@gmail.com

RESOLUTSIOON:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

- 1) jätta vaie rahuldamata;**
- 2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse. Vaideotsuse tühistamist saab nõuda üksnes koos teabevaldajalt teabe väljastamise nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

FAKTILISED ASJAOLUD:

1. 26.08.2018 esitas vaide esitaja Pärnu linnavolikogu revisjonikomisjonile teabenõude, milles palus edastada väljavõtte või eristada muul moel oma vastuskirjast 28.05.2018 nr 1-9/1550-1 see osa, kus on puudutatud kasvõi sõnagagi Audru vallavara valitsemise korda (§ 61 p 4 ja § 58 lg 5, millega korralduse 23. märts 2017 nr 74 vastavust oli palutud kontrollida).
2. 31.08.2018 selgitas teabevaldaja asjaolusid, kuid soovitud väljavõtteid ei väljastanud ega keeldunud ka nende väljastamisest.
3. 31.08.2018 esitas vaide esitaja täiendava teabenõude.
4. Vaide kohaselt jättis teabevaldaja 31.08.2018 teabenõudele vastamata.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

30.05.2018 edastasin Pärnu linnavolikogu revisjonikomisjonile pöördumise mis sisaldas ka teabenõuet. Vastuskirjaga 19.07.2018 revisjonikomisjon teabenõude osa ei käsitlenud, teabenõuet ei täitnud ega teatanud mis takistas seda tegemast.

20.07.2018 pöördumises esitasin teabenõude uuesti. 22.08.2018 vastuskirjaga revisjonikomisjon teabenõuet ei täitnud jättes selle üldse tähelepanuta ega teavitanud mis takistas teabenõuet täitmast.

26.08.2018 esitasin teabenõude uuesti (teabenõue lisatud).

31.08.2018 vastuskirjaga teabenõuet ei täidetud ega põhjendatud mis seda takistas tegemast samuti ei viidatud vastavale AvTS sättele ega muule õiguslikule alusele mis lubas teabenõude täitmata jätta.

31.08.2018 esitasin teabenõude uuesti.

Soovisin teada

- kas revisjonikomisjoni kiri 28.05.2018 nr 1-9/1550-1 sisaldab analüüsi kuidas Audru vallavalitsuse korraldus 23. märts 2017 nr 74 on kooskõla Audru vallavara valitsemise korraga § 61 p 4 ja § 58 lg 5 (või kas nimetatud kirjas on üldse kusagil mainitud Audru vallavara valitsemise korda.) Juhul kui sisaldab palusin edastada vastavast kohast väljavõtte, teha vastavast kohast koopia või eristada muul sobival moel vastav kirjaosa ülejäänust. Juhul kui revisjonikomisjoni kirjas 28.05.2018 nr 1-9/1550-1 sellist kohta ei leidu kuna haldusakti (23. märts 2017 nr 74) kooskõla Audru vallavara valitsemise korraga (§ 61 p 4 ja § 58 lg 5) selles ei käsitleta, oli palutud teabenõude täitmisest keelduda, põhjendada keeldumist ja viidata keeldumise õiguslikule alusele.

Pärnu linnavolikogu revisjonikomisjon ei ole vaide esitaja teabenõudele 31.08.2018 (26.08.2018) vastanud, palutud teavet edastanud ega põhjendanud mis on seda takistanud tegemast.

Leian, et Pärnu Linnavolikogu revisjonikomisjon oma tegevusega, milleks on 31.08.2018 teabenõudele vastamata jätmine ja varasema teabenõudega 26.08.2018 palutud teabe põhjendamatu väljastamata jätmisega, rikkunud vaide esitaja Põhiseadusest tulenevaid subjektiivseid õigusi teabe saamisel. Teabevaldaja esmane soov peab olema avaliku teabe seadusest lähtuvalt alati kodaniku abistamine ning teabenõude täitmine. Teabevaldaja on kohustatud igakülgset abistama teabenõudjat teabenõude esitamisel ning teabenõudjale vajaliku teabe, selle asukoha ja teabenõudjale sobivamate võimalike juurdepääsuviiside väljaselgitamisel.

Võttes arvesse eespool toodut vaide esitaja palub:

-tuvastada kas 31.08.2018 teabenõudele vastamata jätmine, vaide esitamise päeva seisuga, on õiguspärane?

– kas 26.08.2018 teabenõude põhjendamatu täitmata jätmine on õiguspärane?

– teha teabevaldajale ettekirjutus, millega kohustada täitma teabenõue 26.08.2018 või keelduma selle täitmisest kui peaksid esinema takistavad asjaolud.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Edastasite 02.10.2018 Pärnu Linnavolikogu revisjonikomisjonile (edaspidi komisjon) järelepärimise vaidemenetluses seoses Erasiku vaidega Pärnu Linnavolikogu revisjonikomisjoni tegevuse peale teabenõudele vastamisel.

Vaide kohaselt esitas Erasisik 31.08.2018 Pärnu Linnavolikogu revisjonikomisjonile täiendava teabenõude, milles soovis teada, kas revisjonikomisjoni 28.05.2018 kiri nr 1-9/1550-1 sisaldab analüüsi, kuidas Audru vallavalitsuse korraldus 23. märts 2017 nr 74 on kooskõlas Audru vallavara valitsemise korraga § 61 p 4 ja § 58 lg 5 (või kas nimetatud kirjas on üldse kusagil mainitud Audru vallavara valitsemise korda.). Juhul kui sisaldab, siis palus vaide esitaja edastada vastavast kohast väljavõtte, teha vastavast kohast koopia või eristada muul teile sobival moel vastav kirjaosa ülejäänud osast. Juhul kui revisjonikomisjoni 28.05.2018 kirjas nr 1-9/1550-1 sellist kohta ei leidu, siis palus vaide esitaja teabenõude täitmisest keelduda. Vaide kohaselt ei olnud seisuga 12.09.2018 eelnimetatud teabenõudele veel vastatud. Olete soovinud hiljemalt 12.10.2018 vastuseid küsimustele, millele käesolevaga vastame.

Teie 1: Kas vaide esitaja 31.08.2018 esitatud täiendavale teabenõudele on käesolevaks ajaks vastatud?

Meie: Vaide esitaja 31.08.2018 esitatud täiendavale teabenõudele edastas komisjon vastuse 7. septembril 2018. a. Seega on komisjon vaide esitaja teabenõudele vastanud tähtaegselt. Vastuse kättesaamist ja avamist vaide esitaja poolt samal kuupäeval (7. septembril 2018.a.) tõendavad käesolevale vastusele lisatud väljavõtted Pärnu linna dokumendiregistrisüsteemist Amphora (lisa 1-1 ja 1-2).

Teie 2: Juhul kui on, siis palun edastada koopia vastusest Andmekaitse Inspeksioonile.

Meie: Koopia täiendavale teabenõudele 7. septembril 2018. a edastatud vastusest on lisatud (lisa 2).

Teie 4: Kui leidsite, et vaide esitaja pöördumine ei ole käsitletav teabenõudena AvTS-i mõistes, siis miks ei keeldutud teabenõude täitmisest ning ei põhjendatud keeldumist?

Meie 4: Komisjoni poolt 07.09.2018. a vaide esitajale edastatud vastuses on põhjendatud teabenõude täitmisest keeldumine ja teabenõude täitmisest keeldumise õiguslik alus (vt lisa 2).

Teie 5: Kas olen Teie 31.08.2018 vastusest nr 4.3-7/13017-1 vaide esitajale õigesti aru saanud, et revisjonikomisjoni 28.05.2018 kiri nr 1-9/1550-1 ei sisalda vaide esitaja soovitud analüüsi? Juhul kui see on nii, siis miks ei öeldud seda selgesõnaliselt vaide esitajale?

Meie: Komisjon võttis 31.08.2018 vastuse koostamise aluseks vaide esitaja esmase pöördumise revisjonikomisjoni poole 07.05.2018 (lisa 3). Nimetatud pöördumises ei soovinud vaide esitaja analüüsi, vaid vastust pöördumises toodud küsimusele. Komisjon selgitas 28.05.2018 vastuses vaide esitajale, kuidas ja milliste õigus- ja haldusaktide alusel on kujunenud revisjonikomisjoni seisukohad vaide esitaja poolt esitatud küsimuse osas. Sellele viitas komisjon ka 20.07.2018, 31.08.2018 ja 07.09.2018 vastustes vaide esitajale. Vaide esitaja 07.05.2018 küsimusele vastuse koostamisel lähtus komisjon oma paremast äranägemisest, komisjon ei pea asja arutamisel ja arutelu tulemuse vormistamisel lähtuma eraisiku poolt antud juhustest ja korraldustest. See, et komisjoni 28.05.2018 vastuses vaide esitajale on jäänud nimetatud Audru vallavara valitsemise kord, ei tähenda, et komisjon asja arutamisel nimetatud haldusakti ei käsitlenud. 20.07.2018 vastuses vaide esitaja pöördumisele on komisjon täiendavalt loetlenud käsitletud haldus- ja õigusaktid, sealhulgas Audru vallavara valitsemise kord.

Teie 6: Ühtlasi palun edastada koopiaid järgmistest dokumentidest:

- a) 07.05.2018 Erasisiku pöördumine Pärnu Linnavolikogu revisjonikomisjoni poole;
- b) 28.05.2018 revisjonikomisjoni vastus nr 1-9-1550-1 pöördumisele;
- c) 20.07.2018 revisjonikomisjoni täiendav vastus.

Meie: soovitud dokumendid on lisatud käesolevale vastusele alljärgnevalt:

- a) Lisa 3;
- b) Lisa 4;
- c) Lisa 5.

Lisaks Teie esitatud küsimustele peame vajalikuks selgitada, et tulenevalt kohaliku omavalitsuse korralduse seaduse § 48 lõikest 4 täidab revisjonikomisjon oma pädevuses olevaid ülesandeid (ülesanded on loetletud KOKS § 48 lõikes 3) tööplaani alusel või volikogu ülesandel. Hoolimata sellest, et vaide esitaja pöördumises tõstatatud teema ei ole revisjonikomisjoni tööplaanis, samuti ei ole volikogu andnud komisjonile vastavat ülesannet,

pidas komisjon vajalikuks isiku pöördumise alusel teemat oma koosolekul käsitleda. Arutelu tulemusest informeeriti ka vaide esitajat 28.05.2018 kirjaga nr 1-9/1550-1.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Vaide ese

Vaide esitaja on vaites leidnud, et Pärnu Linnavolikogu revisjonikomisjon oma tegevusega, milleks on 31.08.2018 teabenõudele vastamata jätmise vaide esitamise päeva seisuga ja varasema teabenõudega 26.08.2018 palutud teabe põhjendamatu väljastamata jätmisega, rikkunud vaide esitaja Põhiseadusest tulenevaid subjektiivseid õigusi teabe saamisel. Eeltoodust sai inspeksioon aru selliselt, et vaide esitaja 31.08.2018 teabenõudele ei ole üldse vastatud ning 26.08.2018 teabenõudes ei ole väljastatud soovitud teavet. Seega on vaideesemeks 31.08.2018 teabenõudele vastamata jätmise ning 26.08.2018 teabenõude täitmata jätmise.

31.08.2018 teabenõudele vastamata jätmise

Vaide kohaselt ei ole Pärnu linnavolikogu revisjonikomisjon vaide esitamise päeva seisuga (12.09.2018) vaide esitaja 31.08.2018 teabenõudele vastanud. Andmekaitse Inspeksioon eeltooduga ei nõustu. Teabevaldaja edastatud dokumentidest ja dokumendiregistri logide väljavõttest nähtub, et revisjonikomisjoni esimees on vaide esitaja 31.08.2018 edastatud teabenõudele vastanud 06.09.2018, milles keeldus teabenõude täitmisest AvTS § 23 lg 2 p 1 alusel. Dokumendiregistri logidest nähtub, et dokument on vaide esitajale edastatud 07.09.2018 ning samal päeval on vaide esitaja ka dokumendi avanud. Seega on teabevaldaja vaide esitaja teabenõudele vastanud, mistõttu puudus vaide esitajal teabenõudele vastamata jätmise osas vaideõigus.

Juhul kui vaide esitaja ei olnud rahul teabenõude täitmisest keeldumisega ja leidis, et teabevaldaja keeldus ebaseaduslikult teabenõude täitmisest, siis oleks olnud võimalik vaidlustada teabenõude täitmisest keeldumist, mitte aga teabenõudele vastamata jätmist, millisel juhul on tegemist olukorraga, kus teabenõudele ei ole teabevaldaja üldse vastanud. Kuna vaide esitaja ei pidanud vajalikuks edastada ka 07.09.2018 teabevaldaja vastust 31.08.2018 edastatud teabenõudele, siis ei saanud inspeksioon ka kuidagi eeldada, et vaide esitaja sooviks võib olla vaidlustada teabenõude täitmisest keeldumist. Siinkohal juhin vaide esitaja tähelepanu sellele, et HMS § 76 lg 2 kohaselt tuleb vaites märkida vaide esitaja selgelt väljendatud nõue. Märgin, et inspeksioon ei saa omaalgatuslikult vaide esitaja laienendada, kui vaide esitaja pole mingis osas vaites esitanud.

Lähtudes eeltoodust, et vaidlustatud on ainult teabenõudele vastamata jätmist, mitte aga teabenõude täitmisest keeldumist, siis jätan vaide 31.08.2018 teabenõudele vastamata jätmise osas rahuldumata, kuna teabevaldaja on 07.09.2018 vaide esitaja 31.08.2018 teabenõudele vastanud, keeldudes teabenõude täitmisest.

26.08.2018 teabenõudes soovitud teabe väljastamata jätmise

26.08.2018 teabenõudes palus vaide esitaja kopeerida, edastada väljavõtte või eristada muul moel vastuskirjast 28.05.2018 nr 1-9/1550-1 see osa, kus on puudutatud kasvõi sõnagagi Audru vallavara valitsemise korda (§ 61 p 4 ja § 58 lg 5, millega korralduse 23. märts 2017 nr 74 vastavust oli palutud kontrollida). Vaide esitaja leiab, et 26.08.2018 palutud teabe põhjendamatu väljastamata jätmisega on teabevaldaja rikkunud vaide esitaja Põhiseadusest tulenevaid subjektiivseid õigusi teabe saamisel. Teabevaldaja esmane soov peab olema avaliku teabe seadusest lähtuvalt alati kodaniku abistamine ning teabenõude täitmine. Teabevaldaja on kohustatud igakülgsest abistama teabenõudjat teabenõude esitamisel ning teabenõudjale

vajaliku teabe, selle asukoha ja teabenõudjale sobivamate võimalike juurdepääsuviiside väljaselgitamisel.

AvTS § 1 sätestab seaduse eesmärgi, milleks on tagada üldiseks kasutamiseks mõeldud teabele avalikkuse ja igäühe juurdepääsu võimalus, lähtudes demokraatliku ja sotsiaalse õigusriigi ning avatud ühiskonna põhimõtetest ning luua võimalused avalikkuse kontrolliks avalike ülesannete täitmise üle. Seega on avaliku teabe seaduse eesmärgiks kohustada teabenõudjale väljastama sellist teavet, mis ei olnud teabenõudjal varem teada. Kui teave/dokument on teabenõudjale väljastatud, siis on teabevaldaja AvTS-st tuleneva kohustuse täitnud. Ka kohus on asjas nr 3-15-496 asunud seisukohale, et kui isikule on edastatud tervikdokument, siis samast dokumendist täiendavate väljavõtete edastamise kohustamiseks puudub alus.

AvTS § 15 lg 1 punkt 2 tõepoolest sätestab, et teabevaldaja ametnik või töötaja on kohustatud igakülgsest abistama teabenõudjat teabenõude esitamisel ning teabenõudjale vajaliku teabe selle asukoha ja teabenõudjale sobivamate võimalike juurdepääsuviiside väljaselgitamisel. Eeltoodud sättest aga ei tulene, et teabevaldaja on kohustatud kord juba teabenõudjale edastatud dokumendist täiendavalt tegema väljavõtteid teabenõudja soovitud lausete või teabe osas. Seda enam kui teabenõudja on asunud seisukohale, et soovitud dokumendis ilmselt sellist teavet ei ole. Kui dokument, millest väljavõtteid soovitakse, on teabenõudjal täies ulatuses olemas, siis on teabenõudjal endal võimalik hinnata, kas dokument sisaldab soovitud analüüsi või kas dokumendis on nimetatud Audru vallavara valitsemise korda.

AvTS §-s 15 sätestatud teabenõudja abistamise kord näeb ette teabenõudja abistamise juhud kui teabenõudja soovib saada dokumenti/teavet, mida tal veel ei ole ning tal puudub täpne teave dokumendi andmete kohta. Antud juhul on dokument, millest soovitakse väljavõtete tegemist, juba vaide esitajal olemas, mistõttu pole enam võimalik välja selgitada eeltoodud sättest tulenevat teave/dokumendi asukohta ja teabele sobivat juurdepääsuviisi. Avaliku teabe seaduse § 15 ei reguleeri teabenõudjale edastatud ja teabenõudja valduses olevatest dokumentidest täiendavate väljavõtte edastamist, kuna see ei ole kooskõlas AvTSi eesmärgiga.

Kuna antud juhul on vaide esitaja soovinud väljavõtteid teabevaldaja poolt talle edastatud kirjast, ehk siis dokumendist, mis on eelnevalt vaide esitajale edastatud, siis väljavõtete edastamata jätmisega ei ole rikutud vaide esitaja õigusi teabe saamisel. Teabevaldajale võib siinkohal ette heita ainult seda, et ta ei ole nõuetekohaselt keeldunud 26.08.2018 teabenõude täitmisest. Seda on tehtud 07.09.2018 edastatud vastusega. Seega puudub alus ettekirjutuse tegemiseks, mistõttu jätan vaide rahuldamata.

/allkirjastatud digitaalselt/

Elve Adamson
peainspektor
peadirektori volitusel