



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON



VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1.-3/18/122

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni vaneminspektor Sergei Miller
Otsuse tegemise aeg ja koht	24.01.2018, Tallinn
Vaide esitamise aeg	11.01.2018 (registreeriti 16.01.2018)
Teabevaldaja	Viru Vangla aadress: Ülesõidu 1, 41536 Jõhvi e-posti aadress: viruv.info@just.ee
Vaide esitaja	Xxxxx aadress: Ülesõidu 1, 41536 Jõhvi

RESOLUTSIOON:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

- 1) **jätta vaie rahuldamata;**
- 2) **teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse. Vaideotsuse tühistamist saab nõuda üksnes koos teabevaldajalt teabe väljastamise nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

FAKTILISED ASJAOLUD:

Xxxxx (vaide esitaja) pöördus 16.01.2018 Andmekaitse Inspektsiooni (AKI) vaidega Viru Vangla (vangla) tegevuse peale teabenõuetele vastamisega seonduvalt.

Vaide kohaselt esitas vaide esitaja 14.12.2017 vanglale teabenõude. 29.12.2017 esitas uue teabenõude seoses eelneva teabenõude vastamisega. Vaide esitaja sõnade kohaselt ei vastanud vangla tema esitatud teabenõuetele.

Vaide asjaolude kontrollimisel 16.01.2018 toimus telefonikõne AKI ja vangla vahel. 18.01.2018 edastas vangla AKI-le vastusest koopia, mis oli vastuseks vaide esitajale vaites mainitud teabenõudele.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Vaide kohaselt märgib vaide esitaja järgmist, *esitasin 14.12.2017 Viru Vanglale teabenõude*

*(seoses Vangla ventilatsiooni juurdevooluga öisel ajal) kuid sellele vastust ei saanud!
29.12.2017 esitasin teabenõude (seoses eelneva teabenõude vastamisega) kuid ka sellele vastus puudub!*

Soovin, et alustatakse Viru Vangla suhtes järelevalvemenetlust! Lisaks soovin, et teeksite ettekirjutuse seadusliku olukorra taastamiseks ning ettekirjutuse täitmata jätmisel karistaksite Viru Vanglat 9600 € trahviga! Teabenõudele oleks pidanud vastama minu kontaktisik (Xxxxx) kuid ta „töötah“ on kadunud!

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Vastuses nr 6-13/43362-3 selgitab vangla vaide esitajale järgmist, et *vanglal ei ole võimalik Teile väljastada dokumenti, millega justkui oleks antud korraldus öisel ajal ventilatsiooni väljalülitamiseks, kuivõrd sellekohast dokumenti ei ole koostatud. Samuti ei ole vanglal võimalik Teile väljastada koopiat dokumendist, millelt oleks näha õhu juurdevool Teie soovitud ajaperioodidel, kuivõrd sellist dokumenti ei eksisteeri. Siinkohal teatame, et öisel ajal, s.o 00.00-05.30, töötab ventilatsioon poole kiirusega. Lisaks teatame Teile, et Hooldus Pluss OÜ tehnohooldusspetsialisti kinnitusel on elukambris V709 õhu juurdevool ventilatsioonis 20 l/s.*

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Vaidemenetluse käigus selgus, et vangla on vastanud vaide esitaja esitatud pöördumisele, tõlgendades vaide esitaja pöördumist selgitustaotlusena mitte teabenõudena AvTS-i tähenduses. Siinjuures juhin vangla tähelepanu, et järgides halduse hea tava põhimõtteid peab isikut teavitama viie tööpäeva jooksul, et tegemist on pöördumisega, mille vastamiseks on 30 päeva aega.

Arvestades vaides toodud asjaolusid ning tuginedes vaidemenetluse käigus kogutud tõenditele leian, et vaide esitaja esitatud vanglale pöördumist, mida viimane pealkirjastas teabenõudena, ei saa lugeda teabenõudeks AvTS-i tähenduses. Juhin vaide esitaja tähelepanu, et vangla vastas eelmainitud pöördumisele kambris õhu juurdevoolu kohta ning selgitas vaide esitajale muu küsitava pöördumises teabe osas (vt vangla vastus 17.01.2018 nr 6-13/43362-3).

Tuginedes ülaltoodule leian, et õiguslik olukord on taastatud ning puudub õiguslik ajend kohustava haldusakti tegemiseks.

Sama vaideotsuse raames pean vajalikuks selgitada vaide esitajale isiku kohta, kes *oleks pidanud* vastama tema esitatud pöördumistele. Vangla on eraldiseisev haldusorgan, kes oma ülesannete täitmisel otsustab iseseisvalt ning vajadusel määrab ametnikku kinnipeetavate pöördumistele/teabenõuetele vastamiseks lähtudes eriseaduse ja asutusesiseste regulatsioonide sätestatust. Siinjuures puudub kinnipeetaval õigus valida ja/või nõuda konkreetse ametnikku määramist.

/allkirjastatud digitaalselt/

Sergei Miller
vaneminspektor
peadirektori volitusel