



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON



VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1.-3/18/2166

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni vaneminspektor Helina-Aleksandra Lettens
Otsuse tegemise aeg ja koht	23.08.2018, Tallinnas
Vaide esitamise aeg	12.07.2018
Teabevaldaja	Tartu Vangla, aadress: Turu 56, 51014 Tartu e-posti aadress: tartu.vangla@just.ee
Vaide esitaja	xxxxxxxxxxxxx, aadress: xxxxxxxxxxxxxxxx

RESOLUTSIOON:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

- 1) **jätta vaie rahuldamata;**
- 2) **teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse. Vaideotsuse tühistamist saab nõuda üksnes koos teabevaldajalt teabe väljastamise nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

FAKTILISED ASJAOLUD:

Andmekaitse Inspektsioon sai xxxxxxxxxxxx vaide Tartu Vangla tegevuse peale teabenõudele vastamisel. Vaide kohaselt esitas xxxxxxxxxxxx 05.07.2018 ja 09.07.2018 Tartu Vanglale kolm teabenõuet, millele vangla ei ole viie tööpäeva jooksul vastanud.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Pöördun Teie poole kaebusega seoses, et esitasin Tartu Vanglale 05.07.2018.a. ja 09.07.2018.a. kokku kolm teabenõuet millele seadusest tulenevalt peab 5 päeva jooksul mulle andma vastuse, mida aga Tartu vangla pole teinud. Võttes oma voli ja registreerides teabenõude millegi muu nimetuse all hiilides vastamisest kõrvale. Kuna palun selle koha pealt teha ette kirjutis Tartu Vanglale kes keeldub konkreetset andma vastuseid avaliku teabe saamiseks. Kuna see ei ole ainus juhtum siis leian ja ootan kohest teie poolset sekkumist.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Esitasite Tartu Vanglale järelepärimise seoses xxxxxxxxxxxx poolt Andmekaitse Inspektsioonile esitatud vaidega. Asjaolude kontrollimisel on selgunud, et xxxxxxxxxxxx esitas Tartu Vanglale 05.07.2018 kaks pöördumist, mis registreeriti numbritega 2-3/2150-1 ja 2-3/2151-1. Lisaks

esitas xxxxxxxxxx 09.07.2018 ühe pöördumise mis registreeriti numbriga 2-3/2204-1. Soovite teada millistel põhjustel ei ole Tartu Vangla vastanud eelpool mainitud teabenõuetele, palute edastada vastavad pöördumised ning Tartu Vangla poolsed selgitused ja põhjendused.

Avaliku teabe seaduse § 23 lg 2 p 5 kohaselt võib teabevaldaja teabenõude täitmisest keelduda, kui teabenõude täitmiseks tuleb teavet täiendavalt süstematiseerida ja analüüsida ning selle alusel on vaja uus teave dokumenteerida. Selline teabenõue loetakse selgitustaotluseks ja sellele vastatakse märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise seadusega ettenähtud korras. Kuivõrd xxxxxxxxxx taotles vanglalt sellist teavet, mis vajab lisateabe kogumist ja analüüsimist, siis vastavalt MSVS § 2 lg 2 punktile 1 liigitati xxxxxxxxxx poolt esitatud teabenõudena pealkirjastatud pöördumised selgitustaotlusteks. Märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise ning kollektiivse pöördumise esitamise seaduse (MSVS) § 6 sätestab, et märgukirjale või selgitustaotlusele vastatakse viivitamata, kuid mitte hiljem kui 30 kalendripäeva jooksul selle registreerimisest. Erilise vajaduse korral lähtuvalt vastamise keerukusest võib vastamise tähtaega pikendada kuni kahe kuuni. Isikut teavitatakse vastamise tähtaja pikendamise ja pikendamise põhjusest.

Anname teada, et kinnipeetav xxxxxxxxxx on 13.07.2018 kätte saanud vastused selgitustaotlustele 2-3/2150-1 ja 2-3/2151-1 millised ta esitas 05.07.2018. 09.07.2018 esitatud selgitustaotlus numbriga 2-3/2204-2 edastati vastamiseks RKAS-le 18.07.2018, sest ilmnes, et vangla ei ole küsitava teabe valdaja. Xxxxxxxx enda poolt esitatud selgitustaotluses soovib selgitusi S-hoone jalutsaegade ehitusega seoses. Tema selgitustaotluse edastamisest teavitati teda 19.07.2018.

Edastame Teile, xxxxxxxxxx poolt edastatud pöördumised, koos vastustega ning info dokumendimenetluste osas.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Avaliku teabe seaduse § 3 lg 1 sätestab, et avalik teave on mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites.

Esmalt soovin selgitada et mitte iga taotlus asutusele ei ole teabenõue. Teabenõude korras saab nõuda asutuses juba olemas olevast dokumendist koopia väljastamist. Samuti võib teabenõudega välja küsida väljavõtteid dokumendi sisust, andmekogust või andmestikust. Seda muidugi eeldusel, et vastamiseks ei tule hakata teavet täiendavalt süstematiseerima, analüüsima selle alusel uut teavet dokumenteerima.

Teiseks juhin tähelepanu et avaliku teabe seaduse § 21 lõige 1 ütleb, et kui teabevaldaja ei valda taotletavat teavet, edastab ta teabenõude viivitusega vastavalt kuuluvusele pädevale teabevaldajale ning teavitab sellest ka teabenõudjat.

Tartu Vangla selgitustest nähtub, et kahele teabenõudena pealkirjastatud selgitustaotlustele on vaide esitaja vastused saanud 13.07.2018 ning kolmas taotlus edastati vastamiseks Riigi Kinnisvara Aktsiaseltsile ning anti sellest teada ka vaide esitajale.

Eeltoodud asjaolusid arvesse võttes jätan vaide rahuldamata.

Helina-Aleksandra Lettens
vaneminspektor
peadirektori volitusel