



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON



VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1.-3/18/124

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni peainspektor Elve Adamson
Otsuse tegemise aeg ja koht	22.02.2018 Tallinnas,
Vaide esitamise aeg	16.01.2018
Teabevaldaja	Tallinna Transpordiamet aadress: Vabaduse väljak 10a, 10146 Tallinn, e-posti aadress: tta@tallinnlv.ee
Vaide esitaja	Eraisik e-posti aadress: xxxxxxxxxxxxxx@gmail.com

RESOLUTSIOON:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

- 1) **jätta vaie rahuldamata;**
- 2) **teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse. Vaideotsuse tühistamist saab nõuda üksnes koos teabevaldajalt teabe väljastamise nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

FAKTILISED ASJAOLUD:

1. 15.01.2018 edastas vaide esitaja Tallinna Transpordiametile pöördumise, mis oli pealkirjastatud "Teabenõue". Oma pöördumises soovis vaide esitaja Keskkonnaametilt saada nõudeid Räägu tänava rekonstrueerimiseks.
2. 16.01.2018 Tallinna Transpordiamet oma vastuses vaide esitajale soovitud nõudeid ei väljastanud ega keeldunud ka nende väljastamisest. Oma vastuses teatas Tallinna Transpordiamet, et haljastuse väärtusklassid ja säilitustingimused on kirjeldatud Tallinna Linnavalitsuse määruses nr 34 „Puittaimestiku ja haljastuse inventeerimise kord“. Selgituste saamiseks paluti pöörduda Keskkonnameti poole.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Vaide kohaselt küsis vaide esitaja Tallinna Transpordiametilt 15.01.2018 infot, mis vaide esitaja arvates kujutab endast teabenõuet, kuid pole sellele vastust saanud. Lisatud on

Transpordiametile saadetud e-kiri.

Vaide esitaja soovib vastust Transpordiametile saadetud kirjas sisalduvale teabenõudele (Keskkonnaameti nõuded Räägu tänava rekonstrueerimiseks, mille tõttu muutus Räägu 9 ees oleva kergliiklustee asukoht).

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Andmekaitse inspeksioon vaatab läbi Erasiku vaiet Tallinna Transpordiameti tegevuse peale teabenõudele vastamisel. Esitasite Tallinna Transpordiametile (TTA) vaide läbivaatamise käigus 4 küsimust:

1. Kas TTA-le oli arusaadav, et vaide esitaja soovis Keskkonnaameti (TKA) poolt esitatud nõuetest koopiaid ehk dokumente?
2. Millisel kujul ja millised nõuded haljastuse osas on Keskkonnaamet esitanud TTA-le seoses Räägu tn 9 rekonstrueerimisega?
3. Juhul, kui Keskkonnaamet on esitanud eelnimetatud nõuded kirjalikult, sh meili teel, siis miks ei edastatud neid teabenõudjale?
4. Kui vaide esitaja soovitud nõudeid ei ole kirjalikult esitatud, siis miks ei keeldutud selgesõnaliselt teabenõude täitmisest ning ei põhjendatud, et vaide esitaja poolt soovitud teavet ei eksisteeri dokumenteeritud kujul ning ei edastatud teabenõuet/pöördumist Keskkonnaametile (ka märgukirjale ja selgitustaotluse vastamise seaduse § 5 lg 3 kohustab selgitustaotluse edastama pädevale asutusele kui adressaadil puudub pädevus selgitustaotlusele vastata)?

Vastan küsimustele nende esitamise järjekorras:

1. TTA ei käsitle Erasiku poolt TTA-le esitatud avaldust teabepäringuna, vaid selgitustaotlusena. Seda möönab AKI ka ise, viidates küsimuses nr 4 märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise ning kollektiivse pöördumise esitamise seadusele (MSVS). Räägu tn 9 rekonstrueerimine on oma iseloomult projekteerimismenetlus, millele rakendatakse ehitusseadustiku sätteid. Tallinna Linnavolikogu 13.06.2013 määruse nr 36 "Tallinna Linnaplaneerimise Ameti põhimäärus" § 6 lg 1 p 8 kohaselt on projekteerimistingimuste menetluse korraldamine Tallinna Linnaplaneerimise Ameti (TLPA) pädevuses. Nii TTA kui TKA on projekteerimistingimuste menetluses kooskõlastavad haldusorganid haldusmenetluse seadustiku (HMS) § 16 mõttes. TKA poolt esitatud nõuded olid kantud projekti skeemile (lisa 1). See skeem on TTA teada ka teabenõude esitajal olemas. Kooskõlastuse tingimused, mis realiseeruvad väljastatud skeemis, saavad tugineda üksnes õigusnormidele ja Erasiku taotlus oli suunatud MSVS §-s sätestatud õiguslase selgituse kohustuse täitmisele.
2. Kuna haldusmenetluse tava kohaselt ei esita haldusmenetluses HMS § 16 mõttes kooskõlastavad haldusorganid oma tingimusi teineteisele, vaid asja menetlevale haldusorganile, ei ole TKA esitanud TTA-le Räägu tn 9 rekonstrueerimisega seonduvaid nõudeid.
3. Kuna vastus eelmisele küsimusele on eitav, ei saanud TTA TKA nõudeid ka selgitustaotluse esitajale saata.
4. MSVS ei näe võimalust keelduda vastamast selgitustaotluse esitajale, küll aga näeb seadus ette kohustuse edastada selgitustaotlus pädevale haldusorganile juhul, kui selgitustaotluse adressaat leiab, et mõnda märgukirjas esitatud seisukohta või ettepanekut arvestada või selgitustaotluses soovitud teavet või selgitust anda ei ole tema pädevuses. TTA vastas selgitustaotlusele heas usus ja teadmises, et ta on pädev viitama selgituse andmiseks Tallinna Linnavalitsuse määrusele nr 34 „Puittaimestiku ja haljastuse inventeerimise kord“. Vaatamata eeltoodule edastas TTA 23.01.2018 selgitustaotluse ka TKA-le (lisa 2).

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

AvTS § 3 lg 1 sätestab, et avalik teave on mistahes viisil ja mistahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Seega saab teabenõude korras asutuselt välja küsida koopiaid või väljavõtteid asutuse valduses olevatest dokumentidest.

Antud juhul on vaide esitaja palunud Tallinna Transpordiametil *väljastada Keskkonnaametilt saadud nõuded Räägu tänava rekonstrueerimiseks, mis selle põõsa väärtuslikuks tunnistavad*. Kuna vaide esitaja on palunud väljastada Keskkonnaametilt saadud nõuded, siis võib eeltoodust aru saada, et vaide esitaja eeldas, et need on edastatud dokumendina, kuna varasemalt on Tallinna Transpordiamet vaide esitajale selgitanud, et Keskkonnaameti nõudmisel peab jääma haljastus omale kohale. Seega on antud juhul tegemist teabenõudega avaliku teabe seaduse mõistes.

Inspeksioon ei saa ma nõustuda Tallinna Transpordiameti vastuses esitatud väitega nagu inspeksioon oleks asunud oma järelepärimises seisukohale, et vaide esitaja pöördumise puhul ei olnudki tegemist teabenõudega. Oma järelepärimises küsis inspeksioon, et kui Tallinna Transpordiametil puudus teabenõudes soovitud teave, siis miks ei edastatud teabenõuet Keskkonnaametile viie tööpäeva jooksul. Märkusena lisasime, et ka selgitustaotlused ja märgukirjad tuleb edastada sama tähtaja jooksul. Ehk siis juhtis inspeksioon Tallinna Transpordiameti tähelepanu sellele, et olenemata sellest, millena Transpordiamet vaide esitaja pöördumist käsitles, oli asutuse kohustus kui tal soovitud teavet ei olnud, edastada pöördumine viie tööpäeva jooksul Keskkonnaametile.

Ka juhul kui Tallinna Transpordiamet luges kodaniku pöördumise, mis oli pealkirjastatud „Teabenõue“, selgitustaotluseks, oli Tallinna Transpordiametil tulenevalt AvTS § 23 lg 2 p 5 alusel kohustus teabenõudetäitmisest keelduda ja keeldumist põhjendada. Kodanik ei pea teadma, kas tema pöördumise puhul on tegemist selgitustaotluse või teabenõudega, küll aga peab seda teadma teabevaldaja. Kui kodanik on edastanud oma pöördumise teabenõudena, on tal õigustatud ootus saada soovitud dokument või teave. Kui soovitud dokumenti või teavet ei ole võimalik väljastada (ei ole olemas), tuleb väljastamata jätmist arusaadavalt põhjendada (AvTS § 23 lg 3). Käesoleval juhul ei nähtunud vaide esitajale edastatud vastusest, et Tallinna Transpordiametil puudub vaide esitaja soovitud dokument.

Antud juhul vastas ametnik vaide esitaja teabenõudele/pöördumisele 16.01.2018, kuid soovitud dokumenti ei edastanud ega keeldunud ka selle väljastamisest, vaid selgitas järgmist: „*Vastuseks Teie poolt esitatud kirjale teatan, et haljastuse väärtusklassid ja säilitamistingimused on kirjeldatud 03.05.2006 Tallinna Linnavalitsuse määruses nr 34 „Puittaimestiku ja haljastuse inventeerimise kord“.* Selgituste saamiseks palun Teid pöörduda otse Keskkonnaameti esindajate poole.“. Vastuses viidatud määrus ei sisalda vaide esitaja küsitud Keskkonnaameti nõudeid, vaid juhiseid kuidas väärtusklasse hinnatakse. Samuti ei ole Tallinna Transpordiamet vaide esitajale selgitanud, miks vaide esitaja soovitud nõudeid talle ei edastatud, vaid on täiendavate selgituste saamiseks palutud pöörduda Keskkonnaameti poole, kuigi AvTS sellist võimalust ette ei näe. Seega on Tallinna Transpordiamet rikkunud AvTS § 15 sätestatud abistamiskohustust ning AvTS § 23 lg 3 sätestatud selgitamiskohust.

AvTS § 21 lg 1 sätestab, et kui teabevaldaja ei valda taotletud teavet, selgitab ta välja pädeva teabevaldaja ja edastab talle teabenõude viivitusega, kuid mitte hiljem kui viie tööpäeva jooksul. Seega ei anna seadus võimalust jätta kodaniku pöördumine edastamata, kui pöördumise saanud asutusel puudub soovitud dokument või pädevus vastata pöörduja küsimustele.

Kuigi Tallinna Transpordiamet ei ole vaide esitajale arusaadavalt selgitanud, miks talle soovitud teavet/dokumenti ei väljastata, siis täiendavad selgitused on vaide esitajale

kättesaadavad käesolevast vaideotsust. Seega proportsionaalsuse põhimõttest lähtuvalt ei tee ma Transpordiametile ettekirjutust – selgitada vaide esitajale arusaadavalt soovitud teabe väljastamata jätmist. Kuna Tallinna Transpordiametil vaide esitaja soovitud dokumenti ei ole ning menetluse käigus on Tallinna Transpordiamet vaide esitaja pöördumise edastanud ka Keskkonnaametile, siis puudub alus ettekirjutuse tegemiseks. Tulenevalt eeltoodust jätan vaide rahuldamata.

/allkirjastatud digitaalselt/

Elve Adamson
peainspektor
peadirektori volitusel