



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON



VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1.-3/18/121

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni vaneminspektor Sergei Miller
Otsuse tegemise aeg ja koht	22.01.2018, Tallinn
Vaide esitamise aeg	11.01.2018 (registreeriti 16.01.2018)
Teabevaldaja	Viru Vangla aadress: Ülesõidu 1, 41536 Jõhvi e-posti aadress: viruv.info@just.ee
Vaide esitaja	XXXX aadress: Ülesõidu 1, 41536 Jõhvi

RESOLUTSIOON:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

- 1) **jätta vaie rahuldamata;**
- 2) **teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse. Vaideotsuse tühistamist saab nõuda üksnes koos teabevaldajalt teabe väljastamise nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

FAKTILISED ASJAOLUD:

XXXX (vaide esitaja) pöördus 16.01.2018 Andmekaitse Inspektsiooni (AKI) vaidega Viru Vangla (vangla) tegevuse peale teabenõudele vastamisega seonduvalt.

Vaide kohaselt esitas vaide esitaja 27.12.2017 vanglale teabenõude, milles soovib teada, mis kuupäeval väljastati temale lisamadrats. Vaide esitaja sõnade kohaselt ei vastanud vangla tema esitatud teabenõudele.

Vaide asjaolude kontrollimisel 16.01.2018 toimus telefonikõne AKI ja vangla vahel. 18.01.2018 edastas vangla AKI-le vastusest koopia, mis oli vastuseks vaide esitajale vaites mainitud teabenõudele.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Vaide kohaselt märgib vaide esitaja järgmist, *esitasin (Viru Vanglale) 27.12.2017 teabenõude, milles soovin teada, et mis kuupäeval väljastati mulle lisamadrats, millest Vangla oma vastuses nr 6-12/546-2 räägib, kuid pole siiani vastust saanud.*

Soovin, et alustatakse Xxxx suhtes järelevalvemenetlust ning teeksite ettekirjutuse seadusliku olukorra taastamiseks.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Vastuses nr 6-13/44535-3 selgitab vangla vaide esitajale järgmist, *esvalt märgime, et Teie pöördumist nr 6-13/44535-1 ei saa pidada teabenõudeks avaliku teabe seaduse (AvTS) § 6 tähenduses. AvTS § 3 lg 1 sätestab, et avalik teave on mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Kuivõrd Teie soovitud teavet (lisamadratsi väljastamise kuupäev) ei eksisteeri, st teavet ei ole saadud ega loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites ning sellist teavet ei ole jäädvustatud ega dokumenteeritud, ei saa ka Teie pöördumist teabenõudeks pidada. Seda veel juhul, kui Te ise olete ilmselgelt teadlik, et sellist teavet ei eksisteeri. Vaideotsuses nr 6-12/546-2 on tegemist ilmselge ebatäpsusega. Teie taotlus lisamadratsi väljastamiseks nr 6-10/34927-1 jäeti rahuldamata, lisamadratsit Teile ei väljastatud ja on ebatõenäoline, et Te ise sellest teadlik ei ole, kuivõrd taotluse rahuldamata jätmiseotsus nr 6-10/34927-2 edastati Teile 15.11.2017, samuti oleks Te teadlik, kui Teile lisamadrats kambrisse oleks väljastatud.*

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Vaidemenetluse käigus selgus, et vangla on vastanud vaide esitaja esitatud pöördumisele. Arvestades vaides toodud asjaolusid ning tuginedes vaidemenetluse käigus kogutud tõenditele leian, et vaide esitaja esitatud vanglale pöördumist, mida viimane pealkirjastas teabenõudena, ei saa lugeda teabenõudeks AvTS-i tähenduses. Juhin vaide esitaja tähelepanu, et vangla vastas eelmainitud pöördumisele (vt vangla vastus 17.01.2018 nr 6-13/44535-3) lisamadratsi väljastamisega seonduvalt ning selgitas ka vaide esitajale teabenõude mõistet viidates AvTS-i sätestatule.

Märgin, et oma vastuses vabandas vangla, et ei ole teavitanud vaide esitajat viie tööpäeva jooksul sellest, et esitatud pöördumist ei saa lugeda teabenõudeks. Siinjuures selgitan, et vaide esitaja esitatud pöördumise sisu järgi tegemist on selgitustaotlusega, mille vastamiseks on 30 päeva aega. Tuleb märkida, et vangla järgis antud nõuet ja vastas vaide esitaja pöördumisele seaduses ettenähtud tähtajaks.

Tuginedes ülaltoodule leian, et õiguslik olukord on taastatud ning puudub õiguslik ajend kohustava haldusakti tegemiseks. Samas selgitan vangla ametniku suhtes „järelevalvemenetluse“ algatamise kohta, AKI-l puudub pädevus distsiplinaarmenetluse algatamiseks teiste asutuste ametnike suhtes. Eelmainitud pädevuse regulatsiooni kohta soovitatakse vaide esitajal tutvuda vangistuseseaduse sätestatuga ja/või pöörduda vajadusel vanglateenistusse vastavasisulise pöördumisega.

/allkirjastatud digitaalselt/

Sergei Miller
vaneminspektor
peadirektori volitusel