



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON



VAIDEOTSUS
isikuandmete kaitse asjas nr. 2.1.-3/18/2462

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni peainspektor Elve Adamson
Otsuse tegemise aeg ja koht	21.09.2018 Tallinnas,
Vaide esitamise aeg	12.08.2018 (registreeritud inspektsioonis 13.08.2018)
Vaidlustatav haldusakt või toiming	Andmekaitse Inspektsiooni 26.07.2018 menetluse alustamata jätmise teade nr 2.1.-1/18/1718
Vaide esitaja	Eraisik e-posti aadress: xxxx@hot.ee

RESOLUTSIOON:

Haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel otsustan:

- **jätta vaie rahuldamata**

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse.

FAKTILISED ASJAOLUD:

1. 11.06.2018 edastas vaide esitaja kaebuse Creditreform Eesti OÜ tegevuse peale

Saatsin neile nõude andmete kasutamise keelamise ja kustutamise kohta 24.05.2018 seoses Euroopa isikuandmete kaitse üldmääruse kehtima hakkamisega

Olen teatanud korduvalt sellele ettevõttele, et mul puudub nendega igasugune seos, olen korduvalt nõudnud minu andmete kustutamist hiljemalt 25.05.2018 seoses Euroopa isikuandmete kaitse üldmääruse kehtima hakkamisega ja olen nõudnud et nad ei kasutaks minu andmeid ei minuga suhtlemisel ega muul moel. Jätkuvalt kasutavad nad korra nädalas minu emaili aadressi ja korra nädalas minu telefoni numbrit. Saadetud on emailid 24.05, 28.05, 04.06, 08.06.2018 ja telefonile sms-d 21.05 ja 31.05 numbrilt +372xxxxxxx. Lisaks on nende käes minu kohta käivad delikaatsed isikuandmed mis ei tohiks nende käes olla, ja neid andmeid jagavad kontrollimatult. Millisel kujul nad minu andmeid veel kasutavad, ma ei tea, kuna sellisele infole nad ei vasta. Kui on vajadus, saadan kõik emailid ja sms-d teile.

Ma ei ole nende käest saanud mingeid andmeid oma isikuandmete kasutamise kohta, nad kasutavad avalikult minu delikaatseid isiku andmeid ilma igasuguse põhjusega ja nad ei ole ära kustutanud minu kohta käivaid andmeid kuigi olen seda korduvalt nõudnud. Samuti leian et

nimetatud delikaatsed isikuandmed on nende kätte sattunud ebaseaduslikult. Mul puuduvad selle firmaga igasugused seosed, ka lepingulised seosed. Nad väidavad et olen neile võlgu, kuid päris kindlasti see nii ei ole, olen neile teatanud et ei ole neile võlgu ja nõudnud mulle kirjade saatmise ja mu isiklike andmete kasutamise. Nende poolne tegevus on Euroopa isikuandmete kaitse üldmääruse jäme rikkumine.

Olen saatnud neile korduvalt nii viisakas kui ebaviisakas vormis nõudmise oma andmete kasutamine lõpetada ja kogu mind puudutav info kustutada.

Soovin et neilt nõutakse minu andmete kustutamist ja neile tehtaks trahvi.

2. 26.06.2018 palus Andmekaitse Inspeksioon kaebuse esitajal kaebust täpsustada

3. 12. 07.2018 edastas kaebaja vastused inspeksiooni poolt 26.06.2018 esitatud küsimustele

Sekkumistaotluse peale esitatud küsimustele vastused:

1. Missuguseid teateid Creditreform Eesti OÜ Teile saadab?

Ei ole oluline missuguseid teateid nad saadavad, nad kasutavad minu emaili ja telefoni numbrit kasu saamise eesmärgil, hoolimata sellest et olen selle kategooriliselt keelanud. Lisan manusesse ka koopiad nende kirjadest. Lisaks on saadetud ka mingisugune paber mille põhjal pean maksma 4 aastat tagasi haiglas olemise eest mingit raha, (see paber on saadetud tavalise e kirjana). Neid kirju saadetakse nii emailile, kui telefoni teel sms-ga 3-4 korda nädalas. Neid kirju hakati saatma peale seda kui nõudsin igasuguste andmete kustutamist ja teatasin neile et pole neile midagi võlgu ,alates selle aasta mai kuust. Varasemalt, 4 aasta jooksul, pole keegi-ei see haigla ega ka see inkasso firma, minu käest midagi küsinud. Avastasin selle teema krediidi infost juhuslikult.

2. Mida täpselt olete Creditreform Eesti OÜ-lt nõudnud?

Mida olen nendelt nõudnud, on siin juba varasemalt kirjas- olen nõudnud igasuguste minu kohta kogutud andmete kustutamist ja raha küsimise lõpetamist. Saadan ka koopia sellest nõude kirjast, (neid nõudeid on mitu, aga esimesed sisaldavad liiga palju ebatsensuurseid sõnu.)

3. Millised on delikaatsed isikuandmed, mida Creditreform Eesti OÜ kasutab?

Nende käes on minu haiglas oldud aja kohta mingi paber, seda paberit saadavad nad täiesti vabas vormis vabalt ettejuhtuval emailile. Seda paberit võib nende käest saada igaiüks kes küsib, seda näeb seal kontoris igaiüks kes tahab. Leian et minu haiglas olek ei ole avalik info, see on delikaatne info. Selline info ei oleks tohtinud sinna firmasse jõudagi, (haiglal puudus igasugune õigus seda infot edastada). Rääkimata sellest et hiljem see firma kasutab/jagab seda infot kuidas ise tahab ja täiesti kontrollimatult. See on nende poolt seaduse rikkumine ja nad jätkavad seda tegevust hoolimata nõudmisest tegevus lõpetada. Milliseid andmeid nad veel kasutavad- ma ei tea- aga neil on vastavalt seadusele KOHUSTUS KUSTUTADA KÕIK MINU KOHTA KÄIVAD ANDMED

4. Missugust võlga Teilt nõutakse ning millega on võla puudumine tõendatud?

Ei ole oluline mida nad nõuavad, nad kasutavad minu andmeid, hoolimata korduvast keelust. MA EI PEA MITTE KELLEGILE TÕENDAMA ET MA TALLE EI OLE VÕLGU. Nad nõuavad 4 aastat tagasi haiglas oldud aja eest 15 eurot, ja nad on sinna lisanud mingi tõendamatu 38 eurot. Ma saatsin neile teate et ma ei ole võlgu ja sellest piisab et nad peavad selle raha nõudmise lõpetama. Kui nad arvavad et ma olen neile võlgu siis Eesti Vabariigis on neil vabalt võimalus pöörduda selle nõudmiseks kohtusse ja kui kohus kinnitab sellise võla olemas olu siis võivad nad vastavalt seadusele raha nõudmiseks vajalike andmeid kasutada. Nad teavad et sellel pole mõtet, kuna selline nõue ei oleks tohtinud nende kätte jõudagi, (sest enne oleks pidanud haigla minu käest seda raha kasvõi suusõnaliseltki küsima- nad ei ole seda mitte kunagi mitte mingisugusel kujul teinud.) ja teiseks- see nõue oleks isegi tema olemasolul

tänaseks aegunud. Andmete kasutamise ja kogumise aluseks ei saa olla tühipaljas väide võlgnevuse olemas olu kohta. Kui võlgnik võlgnevust ei tunnista, siis saab võlgnevus olemas olla ainult pädeva organi otsuse alusel- minul ei ole vaja esitada mingeid andmeid võlgnevuse puudumise kohta, kui siis ainult kohtus.

Tegemist ei ole võla vaidlusega, tegemist on andmete kasutamise üle käiva vaidlusega, see firma kasutab kasu saamise eesmärgi huvides minu isikuandmeid, mis on euroopa isikuandmete kaitse üldmääruse rikkumine. Tänaseks päevaks võib nende emaile ka lugeda juba spämmiks (üle 20 emaili, 6 sms ja kaks telefoni kõnet 1,5 kuu jooksul), mis on Eesti vabariigis kriminaal kuritegu.

3. 26.07.2018 jättis Andmekaitse Inspeksioon menetluse algatamata järgmise põhjendusega

Esitasite Andmekaitse Inspeksioonile kaebuse Creditreform Eesti OÜ peale, kes ei täida Teie 24.05.2018 esitatud nõuet andmete kasutamise keelamiseks ja kustutamiseks seoses Euroopa isikuandmete kaitse üldmääruse kehtima hakkamisega. Soovite, et inspeksioon nõuaks Teie andmete kustutamist ja teeks trahvi.

Märgite, et ei ole neilt saanud mingeid andmeid oma isikuandmete kasutamise kohta ning nad kasutavad Teie delikaatseid isikuandmeid põhjuseta. Väidate, et Teil ei ole mingit seost selle firmaga ning Te ei ole neile võlgu ning lisaks on nõue aegunud.

Selgitan, et 25. maist 2018 jõustunud isikuandmete kaitse üldmääruses on isikuandmete töötlemise põhimõtted suuresti samad, mis seni seda ala reguleerinud isikuandmete kaitse seaduses. Pelgalt üldmääruse jõustumine ei anna õigust igalt poolt nõuda isikuandmete kustutamist.

Mõlema õigusakti kohaselt peab isikuandmete töötlemine olema seaduslik, õiglane ja läbipaistev. See tähendab, et andmeid kogutakse kindlal ja õiguspärasel eesmärgil, minimaalsel hulgal, tagatakse nende turvaline töötlemine ning inimest teavitatakse tema andmetega toimuvast.

Isikuandmeid võib töödelda, kui selleks on mõni üldmääruse artiklis 6 nimetatud alus. Seaduslikuks isikuandmete töötlemiseks ei ole tingimata vaja inimese nõusolekut ning inimene ei saa mitte igal juhul keelata oma andmete kasutamist. Peale selle, et inimene on ise andnud nõusoleku, võib isikuandmeid töödelda näiteks temaga lepingu sõlmimiseks või selle täitmiseks, andmetöötaja juriidiliste kohustuste täitmiseks, avaliku ülesande täitmiseks või õigustatud huvi tõttu.

Kas ja mis ulatuses inimese andmeid töödelda tohib, tuli enne ja tuleb ka pärast 25. maid iga konkreetse juhtumi puhul eraldi otsustada. Samuti oli ja on ka praegu inimesel õigus nõuda andmetöötlejalt oma isikuandmete töötlemise lõpetamist, kui seda tehakse ebaseaduslikult.

Kaebuse lisana olete esitanud Creditreform inkasso meeldetuletuse ja selgituse, et tegemist on võlgnevusega Põhja-Eesti Regionaalhaigla SA-le, mis on inkassole loovutatud. Seega ei saa Te väita, et pole mingit seost Creditreform Eesti OÜ-ga – viimane on saanud Teie võlausaldajaks, kui haigla oma nõude loovutas.

Märgite pöördumises, et tegemist ei ole võlavaidlusega vaid andmete kasutamise üle käiva vaidlusega. Selgitan siiski, et inspeksioon ei ole pädev lahendama lepingulisi vaidlusi. Teie ja haigla vahel on teenuse osutamisel tekkinud lepinguline suhe. Tegemist on võlaõigusliku suhtega. Kui leiate, et nõue on alusetu või aegunud või selle loovutamisel on seadust rikutud, saate seda vaidlustada kohtus.

Andmekaitse Inspeksioon kontrollib üksnes võlaandmete avalikustamise ja edastamise vastavust isikuandmete kaitse nõuetele.

Inspeksioonile esitatud tõenditest järeldub, et Creditreform Eesti OÜ töötleb Teie isikuandmeid seetõttu, et on loovutamise läbi omandanud Teile esitatud võlaõigusliku nõude. Isikuandmete kaitse üldmääruse artikkel 6 sätestab muuhulgas, et isikuandmete töötlemine on seaduslik, kui seda tehakse isikuga sõlmitud lepingu täitmiseks.

Selgitan, et „õigus olla unustatud“¹ millele Te kaebuses rõhute, ei tähenda seda, et inimene saab nõuda igal ajal ja igalt poolt oma andmete eemaldamist. Eelkõige saab andmete kustutamist nõuda, kui on saavutatud eesmärk, milleks isikuandmed anti; kui nõusoleku võetakst tagasi ja muud alust isikuandmete töötlemise jätkamiseks ei ole või kui isikuandmeid töödeldakse ebaseaduslikult.

Praegusest kaebusest ei järeldu, et Teie isikuandmete töötlemine oleks ebaseaduslik. Muuhulgas ei saa andmete kustutamist nõuda, kui neid on vaja õigusnõuete koostamiseks, esitamiseks või kaitsmiseks.²

Viitate, et Creditreform Eesti OÜ töötleb Teie delikaatseid isikuandmeid. Delikaatsed (eriliigilised) on isikuandmed, millest ilmneb inimese rassiline või etniline päritolu, poliitilised vaated, usulised või filosoofilised veendumused või ametiühingusse kuulumine, geneetilised andmed, füüsilise isiku kordumatuks tuvastamiseks kasutatavad biomeetriselised andmed, terviseandmed või andmeid seksuaalelu ja seksuaalse sättumuse kohta.³

Lisatud tõendite hulgas ei ole sellist dokumenti, mis eelnimetatud andmeid sisaldaks. See, et nõue on omandatud Põhja-Eesti Regionaalhaiglalt, ei seostu tingimata Teie tervisega. Haigla nõue võib tekkida ka töösuhetest või muudest võlaõiguslikest suhetest. Praegu ei ole teada, kas nõude alusdokumentides on terviseseisundit kirjeldavaid dokumente või et neid seadusliku aluseta kolmandatele isikutele edastatud oleks. Nõude loovutamisel peab uuele võlausaldajale üle anda ka nõude aluseks olevad dokumendid.⁴ Seega on Creditreform Eesti OÜ omandanud need seaduslikult.

Eeltoodu tõttu ei alusta ma järelevalvemenetlust

VAIDE ESITAJA NÕUE ja SELETUS:

Esitasin kaebuse AKI-le OÜ Creditreform Eesti ebaseadusliku andmetekogumise kasutamise ja haldamise kohta. 26.07.2018 saadetud kirjas teatas AKI mulle et nad on jätnud alustamata menetluse OÜ Creditreform Eesti suhtes. Käesolevaga esitan menetluse alustamise jätmata kohta vaide.

- 1. AKI menetleja on algusest peale antud asjas järeldanud mingisuguse võla olemas olu. Juhin tähelepanu et Eesti Vabariigis ei ole inimene kohustatud pöörduma kohtusse et tõestada võlgnevuse puudumist vaid on vastupidi- võlanõudmiseks tuleb pöörduda kohtusse. Seega antud asjas on AKI menetleja ajanud algusest peale asja täiesti valele loogikale tuginedes. Kui mina väidan et võlgnevust ei ole- siis seda ei ole (vähemalt enne kohtuotsust). Juhin ka tähelepanu et antud asjas käib jutt ka Eesti Vabariigis kehtivate seaduste kohaselt aegunud nõudest. Ei saa olla andmete kasutamise ja kogumise aluseks ainult tühipaljas väide võla olemas olust. Vastasel korral kaotaks AKI töö igasuguse mõtte kuna kõik väidaksid et keegi on talle võlgu. Seega palun AKI menetlejal vaadata asjale Eesti Vabariigis kehtivate seaduste ja korra järgi ja anda asjale käik ilma isiklike järeldusi ja hinnanguid andmata ja lähtuda sellest et mingit võlga ei ole sest antud juhul ei ole keegi tõestanud ega tõstatanud võla olemasolu.*

¹ Isikuandmete kaitse üldmäärus art 17

² Üldmäärus art 17 lg 3 p e

³ Üldmäärus art 9 lg 1

⁴ Võlaõigusseaduse § 168

2. AKI menetleja ei ole kordagi hinnanud mis alusel ja millises koguses antud ettevõtte võib koguda ja kasutada isikuandmeid kui isik on selle keelanud. (Seda ka juhul kui võlgnevus reaalselt eksisteeriks). Juhin tähelepanu et tegemist on äri ettevõttega kes kogub ja kasutab andmeid kasusaamise eesmärgil. Seega palun AKI menetlejal hinnata kas ettevõtte kasutab ja kogub isikuandmeid kasusaamise eesmärgil seaduslikult või mitte.
3. AKI menetleja on oma otsuses menetluse alustamata jätmise kohta lähtunud mingisuguse võlgnevuse olemas olust ja seoses sellega hinnanud et võlgnevuse korral võib isiku kohta koguda ja kasutada mis tahes ja misiganes koguses andmeid. On jäetud täiesti arvestamata et ka juhul kui andmete kogumiseks/kasutamiseks on olemas alus, ei tohi koguda ja kasutada andmeid ülemäära (samas on menetleja seda ise otsuses kirjutanud). Praegu saadab ettevõtte mulle spämm kirju nii telefonile kui emailile. Seega palun AKI menetlejal anda hinnang mis ulatuses see firma tohib andmeid koguda ja kasutada, seda nii juhul kui võlgnevus oleks ja ka juhul kui nagu praegu- seda ei ole.
4. AKI menetleja ei ole hinnanud kordagi kas andmete kogumine ja kasutamine antud ettevõtte poolt on seaduslik. Ma olen keelanud kõigi andmete kasutamise, aga sellest hoolimata saadetakse mulle spämm kirju ja ei ole vastatud mu nõudmisele avalikustada milliseid andmeid sellel kompaniil on ja mis moodi need on kaitstud ja kellel on voli neid kasutada ja käsitleda. Seega palun AKI menetlejal anda hinnang kas ettevõtte kasutab ja haldab andmeid seaduslikult, kas ettevõtte on rikkunud seadust minule minu andmete avalikustamisest keeldumise kohta.
5. AKI menetleja ei ole andnud hinnangut delikaatsete isikuandmete kasutamise kohta, vaid on ainult arvanud et tõenäoliselt seda ei toimu. Kuidas saab sellist asja arvata ilma seda kontrollimata? Seega palun AKI menetlejal anda faktidel tuginev hinnang selle ettevõtte delikaatsete isikuandmete kasutamise, kogumise ja haldamise kohta.

Kõigi nende hinnangute põhjal palun AKI alustada menetlust OÜ Creditreform Eesti kohta seoses ebaseadusliku andmete kogumise, kasutamise ja käitlemise kohta.

Leian et AKI menetluse alustamata jätmise otsus kahjustab nii minu kui ka kõigi euroopas elavate inimeste õigust oma andmete kaitsmiseks. Sest antud otsuses AKI sisuliselt lubab koguda ja kasutada piiramatult ja ilma igasuguse kontrollita kõigi euroopa kodanike andmeid, seda paljalt väite põhjal et on olemas mingisugune võlgnevus.

Samuti kahjustab see otsus ka nende kõigi euroopas elavate isikute, kellel on mingi võlgnevus, õigust oma andmete kaitsmiseks sest AKI on sisuliselt andnud loa kasutada piiramatult ja ilma igasuguse kontrollita isikuandmeid kui peaks olema kasvõi 1 sendine võlg kellegile.

Samuti kahjustab see nii minu kui kõigi euroopa juristiktsiooni all elavate inimeste õigust oma delikaatsete isikuandmete kaitseks, kuna antud juhul piisab paljasõnalisest väitest 1 sendise võlgnevuse kohta et neid andmeid täiesti vabalt koguda, kasutada ja hallata kuidas iganes tuju peaks olema.

Palun tühistada menetluse alustamata jätmine Creditreform Eesti OÜ kohta ja alustada nende tegvuse osas uurimine ning karistada neid vastavalt Eestis ja Euroopas kehtivatele seadustele.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Olen tutvunud nii Teie kaebuse, selle täpsustuse, inspektsiooni menetluse alustamata jätmise otsuse ning vaidega. Leian, et menetluse alustamata jätmine oli õiguspärane alljärgnevatel põhjustel.

1.Oma kaebuses ja vaides olete asunud seisukohale, et Teil ei ole mingeid võlgnevusi

haigla ees. Samuti puuduvad Teil igasugused seosed Creditreform Eesti OÜ-ga. Leiate, et andmete töötlemise ja kogumise aluseks ei saa olla tühipaljas väide võla olemasolu kohta. Palute anda asjale ametlik käik ilma isiklike hinnangud andmata ja lähtuda sellest, et mingit võlga ei ole, sest antud juhul ei ole keegi tõestanud ega tõstatanud võla olemasolu.

Andmekaitse Inspeksioon eeltoodud väidetega ei nõustu. 26.07.2018 inspeksioonile edastatud Creditreformi e-kirjast Teile nähtub, et Creditreform Inkasso menetluses on Teie võlgnevus (Põhja-Eesti Regionaalhaigla SA loovutatud nõue) summas 52.29.

Samast kirjast nähtub, et kuna olete avaldanud soovi tutvuda võla aluseks olevate dokumentidega, siis on Creditreform edastanud Teile e-kirjaga võlanõude alusdokumendid ja võlanõude teatise, mida olete ka oma kaebuses kinnitanud. Samuti olete kinnitanud, et olete 4 aastat tagasi haiglas viibinud. Ka oma 26.07.2018 vastuses inspeksioonile olete märkinud, et **lisaks on Creditreformi poolt saadetud ka mingisugune paber, mille põhjal pean maksma 4 aastat tagasi haiglas olemise eest mingit raha.** Seega ei ole tegemist paljasõnalise väitega võlgnevuse kohta vaid edastatud on võlanõude aluseks olevad dokumendid.

Eeltoodust tulenevalt ei ole asjakohane ka Teie väide, et võla olemasolu osas on menetleja lähtunud ainult isiklikust järeldusest. Antud juhul on menetleja lähtunud kirjas edastatud faktidest ja tõenditest.

See kui isik võlga ei tunnista, ei muuda võlga olematuks. Kui leiate, et haiglal ei olnud õigust Teile arvet esitada või Teile jääb arusaamatuks, mille eest haigla arve esitas, siis on Teil võimalik pöörduda haigla poole. See, et Teil on olnud haiglaga lepinguline suhe (olete haiglas viibinud) olete oma vaites ise kinnitanud. Võlaõigusseaduse § 759 kohaselt loetakse tervishoiuteenuse leping sõlmituks patsiendi nõusolekul tervishoiuteenuse osutamise alustamisega, millest tulenevalt on mõlemal poolel õigused ja kohustused. Andmekaitse Inspeksioonil puudub pädevus hinnata, kas võlg on tekkinud lepingulisest suhtest õiguspäraselt või mitte ning kas nõude loovutamine on toimunud kooskõlas seadusega.

Oma väite tõenduseks, et Teil ei ole mingit võlga kellegi ees, märgite, et ei ole nelja aasta jooksul haiglalt mingit arvet saanud. Selgitan, et arve mittekättesaamine ei vabasta arve tasumise kohustustest. Teenuse tarbimise või kauba ostu eest tuleb alati tasuda. See, et Põhja-Eesti Regionaalhaiglas viibimise eest tuleb maksta voodipäeva tasu nähtub haigla võrgulehel avalikustatud teabest. Antud juhul puudub vaidlus selles, et olete haiglas viibinud.

Põhja-Eesti Regionaalhaigla veebilehel on teave patsientidele visiititasu ja voodipäeva tasu kehtestamise kohta. Voodipäeva tasu kohta on haigla veebilehel <https://www.regionaalhaigla.ee/et/visiidi-ja-voodipaevatasu> järgmine teave:
Voodipäevatasu on patsiendi omaosalustasu haiglas viibimise eest alates esimesest voodipäevast.

Lähtudes ravikindlustuse seaduse muutmise seadusest (Riigikogus vastu võetud 20.12.2012), kehtestas Põhja-Eesti Regionaalhaigla nõukogu 1. veebruarist 2013 voodipäevatasuks 2.50 eurot. Voodipäevatasu 2.50 eurot tuleb tasuda haiglast väljakirjutamisel iga haiglas ravil (sh päevaravil-päevakirurgias) viibitud päeva eest, kuid mitte rohkem kui 10 päeva eest.

Voodipäevatasu peab maksma osakonna sekretärile, saab maksta ka polikliinikute registratuurides. Tasuda saab sularahas või kaardimaksega. Erandkorras on võimalik saada osakonna sekretärit kaasa arve, mis tuleb tasuda ülekandega arvel märgitud tähtjaks.

Kui Te ei ole haiglalt arvet saanud või Teil on jäänud teadmatuses või muul põhjusel teenuse eest tasumata, on võlausaldajal (antud juhul Põhja-Eesti Regionaalhaiglal) õigus võlgnevuse sissenõudmiseks pöörduda inkasso poole. Võlaõigusseaduse § 164 lg 1 sätestab, et võlausaldaja võib oma nõude võlgniku nõusolekust sõltumata anda tervikuna või osaliselt üle teisele isikule ehk siis nõude loovutada. Nõude loovutamise astub uus võlausaldaja senise asemele, millega tekib tal õigus töödelda ka võlgniku andmeid. Nõude loovutamisel antakse üle ka nõude aluseks olevad dokumendid, mida on Teile selgitatud ka menetluse alustamata jätmise teates. Kuna edastatud dokumentidest nähtuvalt on haigla loovutanud võlanõude Creditreformile, siis on Creditreformil õigus Teile andmeid ka töödelda ulatuses, mis on vajalik võla sissenõudmiseks,

sh ka kontaktandmeid võlateadete edastamiseks ja Teiega suhtlemiseks. Seega on Creditreform saanud Teie andmed õiguspäraselt ning tal õigus vastavaid andmeid töödelda, sh edastada Teile võlateateid.

Olete järjepidavalt rõhutanud, et antud juhul ei ole tegemist võlavaidlusega, vaid tegemist on andmete kasutamise üle käiva vaidlusega. Andmekaitse Inspektsioon eeltooduga ei nõustu, kuna inkasso on edastanud Teile võlanõude aluseks olevad dokumendid. See kui Te võlaga või võla loovutamise eest ei nõustu (võla loovutamiseks ei ole Teie nõusolek vajalik), ei tee see andmete töötlemist veel ebaseaduslikuks. Kui Te leiate, et andmete töötlemiseks puudub õiguslik alus, siis tuleb kõigepealt lahendada vaidlus võla olemasolu osas (kas haiglas viibimise eest oli kohustus tasu maksta).

Juhite inspektsiooni tähelepanu ka sellele, et jutt käib Eesti Vabariigis kehtivate seaduste kohaselt aegunud nõudest. Siinkohal pean Teile vajalikuks selgitada, et aegumine ei tulene otse seadusest, vaid aegumist kohaldab vastavalt seadusele kohus. Samuti hindab kohus asjaolusid igal juhul eraldi. Ka ei tähenda võimalik nõude aegumine, et sellega seoses oleks lõppenud ka võlausaldaja nõue või sellele vastav võlgniku kohustus. Aegumine võimaldab võlgnikul keelduda oma kohustuse täitmisest, kuid see ei muuda kohustust olematuks. Sellisele järeldusele on jõudnud kohus ka asja 2-15-7038.

2. Märkite, et AKI menetleja ei ole kordagi hinnanud, mis alusel ja millises koguses võib antud ettevõtte kasutada ja koguda isikuandmeid kui isik on selle keelanud. Palute inspektsioonil hinnata, kas ettevõtte kasutab ja kogub isikuandmeid kasusaamise eesmärgil seaduslikult või mitte.

Menetluse alustamata jätmise teates on menetleja Teile selgitanud, et „õigus olla unustatud“;⁵ millele Te kaebuses rõhute, ei tähenda seda, et inimene saab nõuda igal ajal ja igalt poolt oma andmete eemaldamist. Eelkõige saab andmete kustutamist nõuda, kui on saavutatud eesmärk, milleks isikuandmed anti; kui andmeid töödeldakse nõusoleku alusel ja nõusolek võetakse tagasi ja muud alust isikuandmete töötlemise jätkamiseks ei ole või kui isikuandmeid töödeldakse ebaseaduslikult.

Praegusest kaebusest ei järeldu, et Teie isikuandmete töötlemine oleks ebaseaduslik. Muuhulgas ei saa andmete kustutamist nõuda, kui neid on vaja õigusnõuete koostamiseks, esitamiseks või kaitsmiseks.⁶

Tulenevalt eeltoodust on menetleja Teile selgitanud, millisel juhul on võimalik nõuda andmete kustutamist. Kuna antud juhul nähtub edastatud dokumentidest, et haigla on edastanud oma võlanõude Creditreformile, siis on Creditreformil õigus Teie andmeid töödelda ulatuses, mis on vajalik võla sissenõudmiseks ja Te ei saa nõuda oma andmete kustutamist. See, kas ja milliseid viiviseid on esialgsele arvele lisatud ja kas need on põhjendatud, selle üle puudub inspektsioonil järelevalvepädevus.

Samuti ei saa nõua isikuandmete kustutamist kui neid töödeldakse lepingu täitmise tagamiseks. Seega on antud juhul Teie isikuandmete töötlemine Creditreformi poolt kooskõlas seadusega ning edastatud dokumentidest ei nähtu, et neid töödeldakse suuremas mahus kui see on vajalik võlanõuete menetlemiseks.

3. Palute AKI hinnata kas ja mis ulatuses võib firma andmeid koguda ja kasutada, seda nii juhul kui võlgnevus oleks ja ka juhul kui seda ei ole.

Nagu juba eelpool selgitasin, siis võla loovutamisel antakse üle ka nõude alusdokumendid. Seega on õigus töödelda kõiki andmeid, mis on vajalikud võla sissenõudmiseks. Seadus ei sätesta, millistele kontaktidele võib võlateateid edastada. Võla olemasolu puhul on selliste teadete edastamine ja võlgnikuga ühenduse võtmine lubatud, kuna eesmärgiks on saavutada võla tasumine. Kui isikul võlga ei ole (firmal ei ole ühtegi dokumenti võla olemasolu kohta),

⁵ Isikuandmete kaitse üldmäärus art 17

⁶ Üldmäärus art 17 lg 3 p e

siis pole alust andmete töötlemiseks ega ka võlateadete edastamiseks. Samuti ei ole põhjendatud võlateadete edastamine kolmandatele isikutele, sh pereliikmetele, kes pole võlaga seotud. Edastatud dokumentidest ei nähtu, et võlateateid oleks edastatud ka kolmandatele isikutele.

4. Leiate, et AKI menetleja ei ole hinnanud kordagi kas andmete kogumine ja kasutamine antud ettevõtte poolt on seaduslik. Olete keelanud kõigi andmete kasutamise, aga sellest hoolimata saadetakse Teile spämm kirju ja ei ole vastatud Teie nõudmisele avalikustada milliseid andmeid sellel kompaniil on ja mis moodi need on kaitstud ja kellel on voli neid kasutada ja käsitleda. Seega palute AKI menetlejal anda hinnang, kas ettevõtte kasutab ja haldab andmeid seaduslikult, kas ettevõtte on rikkunud seadust. Lisaks on nende käes Teie kohta käivad delikaatsed isikuandmed mis ei tohiks nende käes olla ja neid andmeid jagavad kontrollimatult.

Oma esialgses kaebuses märkisite, et ei tea millisel kujul nad Teie andmeid veel kasutavad, sest sellisele infole nad ei vasta.

Edastatud dokumentidest ei nähtu, et Teie võlaandmeid oleks edastatud kellelegi teisele peale Teie. Samuti pole Te esitanud ühtegi dokumenti, millest nähtuks, et oleksite Creditreformilt küsinud, milliseid andmeid nad Teie kohta on kogunud ning kellele nad neid edastanud on. Samuti seda, kellel on neid voli kasutada. Seega jääb inspeksioonile arusaamatuks Teie väide, et Creditreform ei vasta Teie küsimustele, milliseid andmeid neil Teie kohta on ning kellel on voli neid kasutada.

Edastatud dokumentidest nähtub, et olete küsinud ainult võlanõude alusdokumente, mis on Teile edastatud ning nõudnud oma andmete kustutamist. Kuna edastatud dokumentidest ei nähtu, et oleksite Creditreformilt küsinud, milliseid andmeid neil Teie kohta on ning kellele neid veel on edastatud, siis puudus alus algatada selles osas Creditreformi suhtes järelevalvemenetlus, kuna dokumentidest ei nähtu, et Teile oleks keeldutud neid väljastamast.

Oma täiendavas järelepärimise küsis inspeksioon, milliseid Teie delikaatseid isikuandmeid Creditreform kasutab. Oma vastuses märkisite, et *nende käes on mingi paber, minu haiglas oldud aja kohta, mida nad saadavad vabas vormis vabalt ettejuhtuvale meilile, rääkimata sellest, et hiljem see firma kasutab /jagab seda infot kuidas ise tahab ja täiesti kontrollimatult.*

Teie kaebusest ega ka kaebuse täpsustusest ei selgunud, mida see „nn paber“ sisaldas. Menetluse alustamata jätmise teates selgitas menetleja Teile, millised on delikaatsed (eriliigilised) isikuandmed. Samuti selgitas menetleja, et lisatud tõendite hulgas ei ole sellist dokumenti, mis delikaatseid isikuandmeid sisaldaks. Juhul, kui „nn paberi“ puhul on tegemist arvega, millelt nähtub, et olete viibinud haiglas ja tasu küsitakse voodipäeva eest, siis sellise teabe/dokumendi edastamine võla loovutamisel on õiguspärane, kuna see on võlanõude aluseks.

Mis puudutab aga Teie väidet, et firma saadab ja kasutab eeltoodud infot kontrollimatult kuhu ise tahab, siis selle kohta pole Te esitanud ühtegi tõendit, vaid tegemist on paljasõnalise väitega. Kui Teil on eeltoodu osas tõendid, siis tuleb need esitada.

Täiendavalt selgitan, et kaebused ja vaided lahendatakse kaebuse eseme ulatuses ning kaebaja on kohustatud haldusorganile edastama kõik kaebuse aluseks olevad tõendid ja dokumendid. Antud juhul nähtus edastatud dokumentidest, et Põhja-Eesti Regionaalhaigla on loovutanud oma võlanõude Creditreformile, millest tulenevalt on Creditreformil õigus Teie andmeid töödelda, sh edastada võlateateid ning Te ei saa nõuda Creditreformilt oma andmete kustutamist. Seega ei ole Creditreformi poolt Teile teavituste edastamisega rikutud Teie õigusi ning puudub alus järelevalvemenetluse algatamiseks. Eeltoodust tulenevalt on kaebuse alustamata jätmise otsus õiguspärane ning sellega ei ole rikutud Teie õigusi, mistõttu jätan vaide, tühistada menetluse alustamata jätmise otsus ning alustada Creditreformi poolt ebaseadusliku andmete töötlemise osas järelevalvemenetlust, rahuldamata.

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

Elve Adamson

peainspektor

peadirektori volitusel