



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON



ERAELU KAITSE JA RIIGI LÄBIPAISTVUSE EEST

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1.-3/18/358

Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni juhtivinspektor Merit Valgjärv
Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegemise aeg ja koht	21.03.2017 Tallinn
Vaide esitamise aeg	09.02.2018
Teabevaldaja	Tallinna Linnaplaneerimise Amet Vabaduse väljak 7 15198 Tallinn e-post: ttpa@tallinlv.ee
Vaide esitaja (teabenõudja)	xxx

RESOLUTSIOON:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

- 1) jätta vaie rahuldamata.**
- 2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse. Vaideotsuse tühistamist saab nõuda üksnes koos teabevaldajalt teabe väljastamise nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

FAKTILISED ASJAOLUD:

01.02.2018 esitas xxx teabenõude Tallinna Linnaplaneerimise ametile

09.02.2018 esitas xxx vaide Andmekaitse Inspeksioonile.

VAIDE ESITAJA PÕHJENDUSED:

1. Tallinna Linnaplaneerimise Amet (TLPA) ei ole vastanud teabenõudele. Teabenõude esitasin 01.02.2018 Tallinna ametiasutuste dokumendiregistri veebilehe kaudu. Vastust teabenõudele soovisin e-postiga. Teabenõue on registreeritud dokumendiregistris 01.02.2018 nr 1-11/2284 all. Seega on jäetud teabenõudele tähtaegselt vastamata ning väljastamata nõutud dokument. Dokumendiregistri andmetel seisiga 09.02. 2018 vastus minu teabenõudele puudub.
2. Punktis 1 nimetatud teabenõue oli esitatud TLPA-le nende vastusdokumendi (12.01.2017 kiri nr 4-3/2284) „Vahekiri, J.Kunderi tn 24 ehitusprojekt“ saamiseks, mille saatjaks on märgitud dokumendiregistri järgi osakonnajuhataja Helvi Kork, kuid mida ilmselt ei olegi välja saadetud. Seoses sellega esitasin ülalpool nimetatud teabenõude.

Rikkumisest, et eelpool nimetatud kirja ei ole väljastatud sain teada 30.01.2018, kui kontrollisin ning veendusin, et minu e-posti aadressile ei ole laekunud TLPA-lt vastust minu poolt 14.12.2017 saadetud e-kirjale, mis on registreeritud dokumendiregistris 15.12.2017. Seega on TLPA poolt rikutud ka kirjale vastamiseks seaduses sätestatud 30 päevast tähtaega.

VAIDE ESITAJA NÕUE:

1. Ei ole saanud vastust 01.02.2018 esitatud teabenõudele, kusjuures on ületatud seaduses sätestatud teabenõude täitmiseks ettenähtud tähtaeg.
2. Õigusvastaselt on jäetud väljastamata TLPA 12.01.2017 kiri nr 4-3/2284 „Vahekiri, J.Kunderi tn 24 ehitusprojekt“, millega on ületatud ka 30 kalendripäevane seaduses sätestatud vastamise tähtaeg.

Sellest tulenevalt ei ole kinnistu korteriomanikud/kaasomanikud saanud TLPA-lt olulist menetlusteavet ehk TLPA poolt rakendatavate võimalikke sammude ja järelevalveliste meetmete kohta seoses ümberehitustega kortermaja äripindadel.

Palun teha ettekirjutus Tallinna Linnavalitsuse Tallinna Linnaplaneerimise Ametile teabenõude täitmiseks ja eelpool nimetatud dokumendi (12.01.2017 kirja nr 4-3/2284, saatja Helvi Kork – ehitusosakonna juhatja) väljastamiseks.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED

Pöördusite Tallinna Linnaplaneerimise Ameti (edaspidi amet) poole järelepärimisega, milles soovite teavet, miks amet ei ole vastanud xxx (edaspidi kodanik) 01.02.2018 teabenõudele.

Allolevaga esitame omapoolsed selgitused.

Kodanik oli naabrina kaasatud ehitusloa menetlusse aadressil xxx.

14.12.2017 esitas kodanik e-kirja teel xxx menetluse kohta vastuväited (Lisa 1).

Amet vastas vastuväidetele 12.01.2018 kirjaga nr 4-3/2284-11. Vastus oli saadetud samale e-aadressile, millelt saadeti vastuväide (Lisa 2 – ekraanitõmmis kirja edastamisest läbi dokumendihaldusprogrammi Postipoiss).

01.02.2018 esitas kodanik ametile teabenõude, milles palus endale saata 12.01.2018 kiri nr 4-3/2284-11. Samal päeval edastas amet kirja 12.01.2018 nr 4-3/2284-11 uuesti läbi meilirakenduse Outlook (Lisa 3).

Rohkem ei ole kodanik ameti poole pöördunud. Kogu kirjavahetus ameti ja kodaniku vahel on toimunud sellel aadressil, millelt kodanik ise on kirju saatnud.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Vastavalt avaliku teabe seaduse (AvTS) § 17 täidab teabevaldaja teabenõude teabenõudja poolt soovitud viisil. AvTS § 20 kohaselt loetakse teabenõue täidetuks, kui teave on teabenõudjale edastatud.

Teabevaldaja on selgitanud: *Amet vastas vastuväidetele 12.01.2018 kirjaga nr 4-3/2284-11. Vastus oli saadetud samale e-aadressile, millelt saadeti vastuväide (Lisa 2 – ekraanitõmmis kirja edastamisest läbi dokumendihaldusprogrammi Postipoiss). 01.02.2018 esitas kodanik ametile teabenõude, milles palus endale saata 12.01.2018 kiri nr 4-3/2284-11. Samal päeval edastas amet kirja 12.01.2018 nr 4-3/2284-11 uuesti läbi meilirakenduse Outlook (Lisa 3).*

Teabevaldaja on kinnitanud oma väiteid ka tõenditega, mis näitavad, et vastused on saadetud.

Kuna teabenõudja esitas e-postiaadressi oma kontaktiks, siis vastati e- posti aadressile. Konkreetsel juhul oleks isik pidanud teabevaldajat teavitama asjaolust, et ei ole kirju kätte saanud ning paluma teabe edastamist teistele kontaktidele.

Tulenevalt eeltoodust ei ole teabevaldaja avaliku teabe seadust rikkunud. Haldusmenetluses on menetlusosalisel kohustus menetlusele kaasa aidata ja tulenevalt sellest soovitan teabenõudjal teabevaldajaga teabe kättesaamiseks suhelda ning esitada kontaktid, millele oleks võimalik teave kohale toimetada.

/allkirjastatud digitaalselt/

Merit Valgjärv

juhtivinspektor

peadirektori volitusel