



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
2.1-3/19/3563

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni õigusdirektor Raavo Palu peadirektori ülesannetes
Otsuse tegemise aeg ja koht	19.11.2019, Tallinn
Vaide esitamise aeg	04.10.2019 (registreeritud 07.10.2019)
Vaidlustatav haldusakt või toiming	Andmekaitse Inspektsiooni 03.09.2019 menetluse lõpetamise teade nr 2.1.-1/19/2253
Vaide esitaja	Eraisik Esindaja: Aivar Orukask, AiWil Õigusbüroo OÜ e-posti aadress: aivar@aiwil.ee

RESOLUTSIOON:
Haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel
otsustan:
jätta vaie rahuldamata.

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Käesoleva otsuse saab vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse halduskohtusse.

FAKTILISED ASJAOLUD:

1. Vaide esitaja esitas Andmekaitse inspektsioonile 14.06.2019 avalduse MTÜ Eesti Practical-laskmise Ühing tegevuse osas isikuandmete töötlemisel.
2. 12.07.2019 palus inspektsioon kaebust täpsustada.
3. 19.07.2019 täpsustas kaebaja kaebust.
4. 29.07.2019 tegi inspektsioon Eesti Practical-laskmise Ühingule järelepärimise.
5. 15.08.2019 pikendas Andmekaitse Inspektsioon järelepärimisele vastamise tähtaega.
6. 16.08.2019 vastas Eesti Practical-laskmise Ühing järelepärimisele.
7. 03.09.2019 lõpetas Andmekaitse Inspektsioon menetluse soovitusel.
8. Vaide esitaja esitas 04.10.2019 (registreeritud inspektsioonis 07.10.2019) vaide Andmekaitse Inspektsiooni 03.09.2019 menetluse lõpetamise teate isikuandmete kaitse asjas nr nr 2.1.-1/19/2253 peale

VAIDE ESITAJA NÕUE ja SELETUS:

Vaide esitaja käsitles vaide sisu ja põhjendusi vaide 3. jaos järgmiselt:

3.1. *Andmekaise Inspeksioon riikliku järelevõlvetluse asjas nr 2.1.-1/19/2253 Erasiku kaasamata ja ei lasknud Temal esitada oma kirjalike seisukohti MTÜ Eesti Practical-laskmise Ühingu poolt Andmekaitse Inspeksiooni päringutele esitatud vastuste osas, mis sisaldasid endas eksitavaid- ja valeandmeid.*

3.2. *Andmekaise Inspeksioon riikliku järelevõlvetluse asjas nr 2.1.-1/19/2253 tuginedes MTÜ Eesti Practical-laskmise Ühingu poolt edastatud eksitavatele- ja valeandmetele lõpetas õigusvastaselt menetluse isikuandmete kaitse asjas andmata kaebajale vastuseid, õigustatud küsimustele, mis olid esitatud Andmekaitse Inspeksioonile esitatud avalduses.*

3.3. *Andmekaise Inspeksioon riikliku järelevõlvetluse asjas nr 2.1.-1/19/2253 jõudis ekslikult järeldusele, et 30.08.2018 EPLÜ erakorralisel üldkoosolekul laiali jaotatud dokumendid, mis sisaldasid Erasiku isikuandmeid olid seotud kohtumenetlusega (Tsviilasi nr 2-18-5797), mille osas nimetatud erakorralisel üldkoosolekul sõlmiti kompromiss. EPLÜ erakorralisel üldkoosolekul laiali jaotatud dokumendid, mis sisaldasid Erasiku isikuandmeid ei olnud seotud kohtumenetlusega. Nimetatud asjaolu on tuvastatav 30.08.2018 sõlmitud kompromissist (Vt vaide lisa 3 kompromiss), kust on selgelt näha kompromissi sõlmimisega seotud asjaolud.*

3.4. *Andmekaise Inspeksioon riikliku järelevõlvetluse asjas nr 2.1.-1/19/2253 jõudis ekslikult järeldusele, et igasugune Erasiku isikuandmete avaldamine toimus kaebaja juuresolekul ja teadmisel, millega loeb inspeksioon, et oli täidetud isiku teavitamiskohustus.*

Andmekaitse Inspeksioon jättis aga tähelepanuta, et Erasiku teavitamata ja ilma tema loata toimus EPLÜ poolt tema isikuandmete õigusvastane kogumine, töötlemine ja avaldamine juba pikalt enne erakorralise üldkoosoleku toimumist 30.08.2018, kus need andmed avaldati ilma Erasikult luba küsimata (Eraisik pandi lihtsalt fakti ette).

3.5. *EPLÜ juhatus oli teadlik, et neil puudub Erasiku luba tema isikuandmete töötlemiseks ja avaldamiseks* (Vt vaide lisa 4 EPLÜ juhatuses koosoleku protokoll 22.06.2018 ja lisa 5 EPLÜ juhatuses liikme Xxxxxx Xxxxxxx kiri EPLÜ liikmetele). *EPLÜ juhatuses koosolekul protokollist nähtub, et Erasik esitas 20.06.2018 EPLÜ-le teabenõude, milles soovis teada millisel õiguslikul alusel EPLÜ töötleb tema isikuandmeid, mis eesmärgil seda tehakse jne. EPLÜ juhatus selle asemel, et oma viga tunnustada ja asju korrektselt ajada hakka kõike eitama ning EPLÜ juhatuses otsusega määrati Erasiku staatuseks EPLÜ infosüsteemis „suspended“. Nimetatud staatus tähendab seda, et Erasiku laskesportlase staatus oli peatatud ning ta ei omanud EPLÜ poolt väljastatud practical laskesportlase litsentsi, kuna Erasik julges oma õiguste kaitseks esitada hagiavalduse EPLÜ vastu, kuna EPLÜ töötleb tema isikuandmeid ilma tema loata.*

MTÜ Eesti Practical-laskmise Ühingu poolt on Andmekaitse Inspeksioonile isikuandmete kaitse asjas esitatud vastuses 15.08.2019 on esitatud teadvalt eksitavaid- ja valeandmeid, milledele tuginedes Andmekaitse Inspeksioon lõpetas õigusvastaselt menetluse isikuandmete kaitse asjas:

Harju Maakohtu menetluses olnud tsviilasjas nr 2-18-5797 „Eraisiku hagi MTÜ Eesti Practical-laskmise Ühingu vastu mittevaralise kahju hüvitamise nõudes“ oli käsitusel juhtum, kus EPLÜ omamata Erasiku nõusolekut tema isikuandmete töötlemiseks ja edastamiseks vastas 12.01.2016 kirjalikult OÜ Advokaadibüroo Luberg ja Päts vandeadvokaat Madis Päts`i päringule. EPLÜ varjas Erasiku eest ülalnimetatud vastust ja selle edastamist vandeadvokaat Madis Päts`ile. OÜ Advokaadibüroo Luberg ja Päts vandeadvokaat Madis Päts kasutas EPLÜ`lt saadud vastust tõendina kriminaalasjas nr 14230109039, kus Erasikut II süüdistati KarS § 121 järgi kvalifitseeritava kuriteo toimepanemises Hageja vastu.

3.6. *EPLÜ vastuses 15.08.2019 esitatud väide, et EPLÜ juhatuses laekus laskesportlaselt (nüüd juba endiselt) Erasik II korduvalt kaabeinformatsiooni laskesportlase Erasiku kohta, et nimetatud isik on konfliktne ning ei pea kinni käitumis- ja eetikanormidest on ainetu, kuna MTÜ Eesti Practical-laskmise Ühingu on Erasikule II, Erasikule kui ka Andmekaitse Inspeksioonile*

teatanud, et nad ei sekku Erasiku ja Erasiku II vahelisse konflikti (Vt vaide lisa 6 EPLÜ juhatus liikme Xxxxx Xxxx vastus 22.01.2016 Erasiku esindaja kordusavaldusele 21.01.2016 ja lisa 7 EPLÜ juhatus vastus Andmekaitse Inspeksiooni 25.01.2018 korduvale järelepärimisele isikuandmete kaitse asjas nr 2.1.-1/17/2731).

Samuti teatas EPLÜ oma vastuses 22.01.2016 Erasiku esindaja kordusavaldusele 21.01.2016, et **EPLÜ liikmeteks on mittetulundusühingud, mitte füüsilised isikud. EPLÜ-st saab välja arvata mittetulundusühingu ehk klubi, mitte füüsilise isiku** (Vt vaide lisa 6 EPLÜ juhatus liikme Xxxxx Xxxx vastus 22.01.2016 Erasiku esindaja kordusavaldusele 21.01.2016, p 2).

Seega ei saa EPLÜ üldkoosolek lahendada ega arutada EPLÜ liikmeks oleva klubi füüsilisest isikust liikme tegevust, kuna EPLÜ-l puudus õigus koguda, töödelda ja avaldada isikuandmeid, mis ei ole seotud laskevõistlusega, kus see füüsilisest isikust liige osaleb ja võistlusele registreerides annab loa oma isikuandmete töötlemiseks, mis on vajalikud sellel võistlusel osalemiseks avaldada.

EPLÜ vastuses 15.08.2019 esitatud väide, et EPLÜ juhatus ei leidnud Erasikuga tekkinud konflikti lahendamiseks üksmeelset otsustust, otsustati Erasikuga seotud küsimuste arutelu viia EPLÜ üldkoosolekule on paljasõnaline, kuna EPLÜ juhatus koosolekul 15.08.2018, kus otsustati 30.08.2018 kutsuda kokku erakorraline üldkoosolek ei arutatud Erasikuga seoses ühtegi teemat, mida kinnitab EPLÜ kodulehel (<http://www.ipsc.ee/wp-content/uploads/2014/02/2018.08.15-Juhatus-koosoleku-protokoll.pdf>) avaldatud juhatus koosoleku protokoll (Vt vaide lisa 8 EPLÜ juhatus koosoleku protokoll 15.08.2018).

3.8. EPLÜ vastuses 15.08.2019 esitatud väide, et EPLÜ 30.08.2018 toimus EPLÜ erakorraline üldkoosolek, kus üheks päevakorrapunktiks oli Erasikuga seotud küsimuse arutelu ning selle päevakorrapunkti arutelule oli kutsutud ja osales ka Erasik on eksitav ja vale. EPLÜ juhatus ei ole kunagi edastanud Erasikule kutset osalemaks EPLÜ 30.08.2018 toimival erakorralisel üldkoosolekul, kus üheks päevakorrapunktiks oli Erasikuga seotud küsimuse arutelu (Vt vaide lisa 1 ja 2).

EPLÜ juhatus liige Xxxx Xxxx edastas Erasiku esindajale Aivar Orukask`ile 30.08.2018 kell 08.24 e-kirja (Vt vaide lisa 9 kompromissi projekt), milles teatas, et tegi kompromissi projekti valmis (Tsiiviilasja nr 2-18-5797 lõpetamise soov kompromissiga) aga juhatuses ei leitud üksmeelt, kas see allkirjastada või mitte. Kõhklejad otsustasid, et las üldkoosolek otsustab seda küsimust. Samuti teatati, et üldkoosolek on sama päeva õhtul ja loodetavasti annab koosolek oma nõusoleku kompromissi sõlmimiseks. Nimetatud juhatus liikme e-krjas ei olnud ühtegi viidet sellele, et üldkoosolekul hakatakse arutama juhatus liikme Xxxxxx Xxxxxx ettepanekut arvata Erasiku välja EPLÜ laskesportlaste hulgast.

Eraisik läks sellele erakorralisele üldkoosolekule omal algatusel, kuna kuulis kolmandatelt isikutelt, et EPLÜ juhatus liige Xxxxxx Xxxxxx omal algatusel soovib erakorralisel üldkoosolekul hääletusele panna ettepanekut arvata Erasik välja EPLÜ laskesportlaste hulgast.

Eeltoodust tulenevalt

palun:

1. Tühistada menetluse lõpetamise teade 03.09.2019 isikuandmete kaitse asjas nr 2.1.-1/19/2253.

2. Läbi viia põhjalik menetlus isikuandmete kaitse asjas, mille raames välja selgitada ja teatada avaldajale:

- Millisel õiguslikul alusel ning millisel eesmärgil MTÜ Eesti Practical-laskmise Ühingu kogus ja töötles laskesportlase Erasikuga seotud andmeid ning avaldas need andmed 30.08.2018 toimunud erakorralisel üldkoosolekul MTÜ Eesti Practical-laskmise Ühingu liikmeteks olevate klubide esindajatele.

- Millisel õigusliul alusel ja millisel eesmärgil MTÜ Eesti Practical-laskmise Ühingu juhatus liige Xxxxxx Xxxxxx tegeles 30.08.2018 toimunud erakorralisel üldkoosolekul laskesportlase Erasiku kohta kogutud andmete avaldamisega MTÜ Eesti Practical-laskmise Ühingu liikmeteks olevate klubide esindajatele.

- Kas MTÜ Eesti Practical-laskmise Ühingu tegevus vastas 25.05.2018 kehtima hakanud Euroopa isikuandmete kaitse üldmääruses kehtestatud nõuetele.

- Kas MTÜ Eesti Practical-laskmise Ühingul oli luba töödelda ja edastada kolmandatele isikutele laskesportlase Erasiku isikuandmeid ilma andmesubjekti nõusolekuta vastavalt isikuandmete kaitse seaduse §-le 14 lg 1 p 1.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Ära kuulamise kohustuse täitmine (vaide p 3.1)

Selgitame, et tulenevalt HMS § 40 lõikest 2 tuleb anda võimalus arvamuse ja vastuväidete esitamiseks eelkõige sellisele menetlusosalisele, kelle suhtes tehakse otsus või sooritatakse toiming, mis võib kahjustada tema õigusi.

Antud juhul oli kaebus esitatud Eesti Practical-laskmise Ühingu (EPLÜ) tegevuse peale, mistõttu oli võimalik teha otsus EPLÜ suhtes. Kuna vaide esitaja suhtes ei tehtud otsust, mis oleks võinud kahjustada tema õigusi, siis ei olnud kohustust enne otsuse tegemist küsida vaide esitaja täiendavat arvamust. Seega ei ole antud juhul rikutud vaide esitaja õigusi ära kuulamise kohustuse täitmise osas.

14.06.2019 avalduse küsimustele vastamine (vaide p 3.2)

Andmekaitse Inspeksioon käsitles Erasiku 14.06.2019 avaldust kaebusena seoses tema isikuandmete õigusliku alusega edastamisega teistele ühingu liikmete esindajatele ühingu üldkoosolekul ning alustas selle alusel järelevalvemenetluse. Järelevalvemenetluse eesmärk oli taastada seaduslik olukord, antud juhul kontrollida, kas isikuandmete töötlemiseks oli alus, kas olid täidetud isikuandmete kaitse üldmääruse artiklis 5 sätestatud põhimõtted ning lõpetada isikuandmete töötlemine, kui see on ebaseaduslik.

Juhin siinjuures tähelepanu, et vaide esitaja avalduses (kaebuses) ja vaides viidatud IKS § 14 (nagu kõik IKS 4. peatüki paragrahvid) kohaldub üksnes õiguskaitseasutustele süüteo tõkestamisel, avastamisel ja menetlemisel ning karistuse täideviimisel. Eesti Practical-laskmise Ühing õiguskaitseasutuste hulka ei kuulu. Ta peab isikuandmete töötlemisel lähtuma isikuandmete kaitse üldmääruse (IKÜM) nõuetest. Isikuandmete töötlemise põhimõtted on sätestatud IKÜM artiklis 5.

Lisaks selgitan, et vaide esitaja esimene ja teine küsimus kattuvad (esimene on esitatud EPLÜ suhtes ja teine selle juhatus liikme suhtes). Juriidiline isik kui abstraktne moodustis saab toimida läbi füüsiliste isikute – juhatuste liikmete. Vastutavaks töötlejaks, kes vastutab isikuandmete töötlemise õiguspärasuse eest, on siiski juriidiline isik (EPLÜ), mitte tema esindaja.

Asjaolude selgitamiseks tehtud järelepärimises EPLÜ esitatud küsimustega soovis inspeksioon selgitusi, mis oli vaide esitaja isikuandmete töötlemise (sh teistele ühingu liikmetele edastamise) eesmärk ja alus. Seega küsiti vastuseid sisuliselt samadele küsimustele, mis vaide esitaja pöördumistes ning ei saa väita, et need on vastamata. Menetluse käigus selgitas inspeksioon välja, et ühing töötles vaide esitaja isikuandmeid õigustatud huvi alusel (IKÜM art 6 lg 1 p f) alusel eesmärgiga saada ülevaade Erasikuga seotud sündmustest ja otsustada EPLÜ positsioon tema poolt esitatud tsiviilhagi suhtes. Seejuures inspeksioonile arusaadavalt ei keskendunud üldkoosolekul üksnes tsiviilasjale nr 2-18-5797, nagu vaides (p. 3.3) väidetakse, vaid käsitleti sündmusi laiemalt.

Isikuandmete töötlemise seos kohtuasjaga nr 2-18-5797 (vaide p 3.3)

Nagu eelnevalt märgitud, ei ole inspeksioon olnud seisukohal, et üldkoosolekul käsitleti vaide esitaja isikuandmeid üksnes seoses tsiviilasjaga nr 2-18-5797.

EPLÜ selgitab järelepärimise vastuses (mis on ka menetluse lõpetamise teate osaks): *Koosoleku nimetatud päevakorrapunkti arutelul käsitleti ettepanekut arvata Eraisik välja EPLÜ laskesportlaste hulgast, kajastust leidis Tallinn, Turu plats 3 Nõmme lasketiirus toimunud intsident ja võistlustele politsei kutsumine, Eraisikuga seotud kaasuse ajalugu ja sündmuste käik, advokaat Madis Pätsile saadetud kirja saatmise asjaolud, Eraisiku poolt esitatud tsiviilhagi EPLÜ vastu mittevaralise kahju hüvitamise nõudes (tsiviilasi nr.2-18-5797).*

Ka menetluse lõpetamise teate inspeksiooni seisukohti kirjeldavas osas on märgitud: ... *kus sealhulgas arutati koos Teie osalusega Teie ühingu vastu esitatud varalise kahju nõuet. Seega ei pidanud inspeksioon üldkoosolekul Teie isikuandmete töötlemist üksnes tsiviilhagiga seonduvaks.*

Märgin siinjuures, et isikuandmete töötlemise seaduslikkuse hindamisel ei ole oluline, millises dokumendis need avaldati, vaid see, mis on töötlemise alus ja eesmärk. Nagu andmetöötleja märkis, on aluseks nende õigustatud huvi ning eesmärgiks lahendada Eraisikuga seotud küsimuste arutamine.

Isikuandmete töötlemisest teavitamine (vaide p 3.4)

IKÜM artikli 12 kohaselt peab isikuandmete töötlemine olema läbipaistev. IKÜM artiklis 13 on loetletud teave, mida peab andmesubjektile andma, kui andmeid temalt endalt kogutakse ning artiklis 14 teave, mis tuleb anda siis, kui andmeid saadakse mujalt kui andmesubjektilt. Seda teavet ei pea andma, kui andmesubjektile on juba eelnevalt teada. Enamasti saab teavet andmete kogumise kohta andmekaitsetingimustest. Andmekaitsetingimused on EPLÜ menetluse jooksul ka koostanud.

Menetluse lõpetamise teates on inspeksioon märkinud: *Antud juhul tuleb arvestada, et ühing ei ole teadaolevalt ise teinud õigusliku alusega päringuid Teie kohta dokumentide saamiseks, vaid andmed on ühingu le edastatud vabatahtlikult. Oluline on märkida, et igasugune isikuandmete avaldamine toimus kaebaja juuresolekul ja teadmisel, millega loeb inspeksioon, et oli täidetud isiku teavitamiskohustus.*

Kui ka vaide esitajal ei olnud eelnevat teavet, milliseid tema andmeid ning mis eesmärgil üldkoosolekul käsitletakse, sai ta andmetöötlemise mahust ja eesmärkidest teada koosolekul. Samuti ei ole teada, et andmeid oleks avaldatud väljaspool EPLÜ liikmeid.

Teadvalt eksitavate ja valeandmete esitamine (vaide p 3.5 – 3.8)

Vaide esitaja väitel on andmetöötleja esitanud inspeksioonile teadvalt eksitavaid ja valeväiteid, millele tuginedes inspeksioon lõpetas õigusvastaselt menetluse isikuandmete kaitse asjas.

Vaide esitaja märgib, et EPLÜ juhatus oli teadlik, et neil ei ole vaide esitaja luba tema isikuandmete töötlemiseks ja avaldamiseks.

Siinjuures märgin, et inimese nõusolek ei ole ainus isikuandmete töötlemise alus. Kõik töötlemise seaduslikud alused on sätestatud IKÜM artiklis 6. Peale nõusoleku võib isikuandmete töötlemine olla vajalik näiteks lepingu täitmiseks, seadusest tuleneva kohustuse täitmiseks, avaliku ülesande täitmiseks või õigustatud huvi alusel.

Vaide esitaja märgib, et EPLÜ 15.08.2019 vastuses esitatud väide, nagu oleks tema kohta endiselt laskesportlaselt laekunud kabeinformatsiooni, on ainetu, sest ühing on teatanud, et nad ei sekku tema ja endise laskesportlase tülli.

Inspeksioonile jääb arusaamatuks selle väite seos vaidega. Kui ka ühing või inspeksioon ei sekku tülli, ei välista see isikuandmete töötlemist asjaolude selgitamisel ja järeldusele jõudmisel, et lahenduse peab andma kohus.

Vaide esitaja teatel ei saanud ta üldkoosoleku kutset, vaid osales sellel omaalgatuslikult. Seda, kuidas ühing koosolekuid korraldab ja kuidas nende toimumisest teavitatakse, ei saa Andmekaitse Inspeksioon määrata ning ei oma isikuandmete töötlemise seaduslikkuse üle otsustamisel tähtsust. Tegemist on ühingu töökorraldusliku siseküsimusega.

Ka sellele, kas üldkoosolek on klubi füüsilise liikme tegevust arutades ületanud oma pädevust, ei ole Andmekaitse Inspeksioonil hinnangu andmiseks pädevust. Samas ei saa väita, et EPLÜ üldse ei saa arutada (sh selleks koguda ja töödelda isikuandmeid) füüsiliste isikutega seonduvat. EPLÜ põhikirja p 2.5 sätestab, et *ühing annab välja laskesportlaste litsentse, peab turvaliste laskesportlaste nimekirja ning arvab laskureid turvaliste laskurite nimekirja ja sealt välja. Laskesportlaste litsentsi andmise ja selle äravõtmise kord on sätestatud Ühingu kodukorras.*

Vaide esitaja hinnang, et EPLÜ on teadlikult inspeksiooni eksitanud ning valeandmeid esitanud, on üldsõnaline ning põhjendamata. Ka ei selgu vaidest, kuidas esitatu mõjutas inspeksiooni otsust ning miks see oli õigusvastane.

Kokkuvõtteks

Inspeksioon on menetluse lõpetamisel lähtunud sellest, et EPLÜ on näidanud üles koostöövalmidust, selgitanud andmetöötluse eesmärgi ja aluseid, kehtestanud 15.08.2019 isikuandmete töötlemise korra ning lõpetanud 30.08.2019 üldkoosoleku dokumentide edasise töötlemise, kuna nende säilitamiseks ei olnud enam eesmärki. See, et vaide esitajal endal need jätkuvalt alles on, ei riku kuidagi tema õigusi. Oluline on see, et neid ei ole võimalik saada kolmandatel isikutel. Seega on võetud meetmed, et need dokumendid ei saaks enam avalikuks ega kahjustaks vaide esitaja õigusi. Kogu isikuandmete töötlemise lõpetamist vaide esitaja ei ole taotlenud ning et see ei ole olnud eesmärk, näitab EPLÜ-ga peetud kirjavahetus ja sõlmitud kompromiss laskuri staatuse taastamiseks. Ilma isikuandmeid töötlemata ei ole laskesportlasel võimalik litsentsi saada ja võistlustel osaleda. Sellega luges inspeksioon õigusliku olukorra taastatuks ja menetluse eesmärgi saavutamatuks.

HMS § 5 lg 2 sätestab, et haldusmenetlus viiakse läbi eesmärgipäraselt ja efektiivselt, samuti võimalikult lihtsalt ja kiirelt, vältides üleliigseid kulutusi ja ebameeldivusi isikutele. Sama paragrahvi lõige 1 sätestab, et menetlustoimingu vormi ja muud haldusmenetluse üksikasjad määrab haldusorgan kaalutlusõiguse alusel, kui seaduse või määrusega ei ole sätestatud teisiti. Haldusorgan otsustab kaalutlusõiguse alusel ise, milliste tõendite kogumine ja toimingute tegemine on vajalik konkreetse asja lahendamiseks. Riigikohtu 13.10.2010 otsuses nr 3-3-1-44-10 (p 15) avaldati ka seisukohta, et isikul puudub subjektiivne õigus nõuda järelevalvemenetluse algatamist või konkreetse meetme rakendamist kolmanda isiku suhtes, kui pädevus- ja volitusnorm näevad järelevalveorganile ette kaalutlusõiguse nii järelevalvemenetluse algatamiseks kui ka järelevalvemeetme rakendamiseks. Olukorras, kus haldusorganile on jäetud kaalutlusruum juba järelevalvemenetluse algatamise otsustamisel, on tal ka kaalutlusõigus otsustada järelevalvemenetluse lõpetamise üle. Seda, et Andmekaitse Inspeksioonil on endal õigust otsustada, millest konkreetse juhtumi lahendamisel lähtub ja millise lõpptulemuseni jõuab, on kohus erinevates lahendites ka kinnitanud (nt Tallinna Ringkonnakohus nr 3-09-2695; nr 3-14-51724).

Inspeksioon on kaalutlusõigusele toetudes kogunud asja lahendamiseks vajaliku teabe ning selle põhjal jõudnud järeldusele, et menetlus tuleb lõpetada soovitusel andmetöötlejale. Oleme teinud EPLÜ-le soovitusel edaspidi igasugusel isikuandmete töötlemisel lähtuda eesmärgikohasusest ja minimaalsusest ning vajadusel katta dokumentide edastamisel (sh oma liikmetele) kinni need isikuid puudutavad andmed, mis ei ole eesmärgi saavutamiseks vajalikud.

Kuna kaebuse aluseks olnud andmetöötlus on lõppenud, ei vii asja uus läbivaatamine uuele tulemusele, sest asjaolud on needsamad, mis olid ka kaebuse esitamise ajal.

Eeltoodu tõttu pean menetluse lõpetamist õiguspäraseks ning jätan vaide rahuldamata.

/allkirjastatud digitaalselt/

Raavo Palu
õigusdirektor
peadirektori ülesannetes