



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1.-3/19/1647

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspeksioon
Otsuse tegemise aeg ja koht	19.06.2019 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	30.04.2019
Teabevaldaja	Viru Vangla aadress: Ülesõidu 1, 41536 Jõhvi e-posti aadress: viruv.info@just.ee
Vaide esitaja	Xxx aadress: xxx

RESOLUTSIOON:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

- 1) jätta vaie rahuldamata;**
- 2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Vaide esitaja saab vaide rahuldamata jätmise osas esitada 30 päeva jooksul teabevaldaja vastu halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse halduskohtule.

FAKTILISED ASJAOLUD:

- xxx esitas Viru Vanglale 26.02.2019 teabenõudena pealkirjastatud pöördumise.
- 28.03.2019 vastusega nr 6-13/8546-2 luges Viru Vangla vaide esitaja pöördumise selgitustaotluseks.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Esitasin 26.02.2019 Viru Vanglale teabenõude, milles selgitasin 26.02.2019 ära jäänud arsti vastuvõtu asjaolusid ja viitasin määrusele "Tervishoiuteenuste kättesaadavuse ja ravijärjekorra pidamise nõuded". Eeltoodud määruse § 5 lg 1 sätestab, et tervishoiuteenuse osutaja peab ravijärjekorda paber kandjal või tervishoiuteenuse osutaja infosüsteemis või digiregistratuuris.

Esitasin vanglale nõude, milles palusin eelpool viidatud määruse § 5 lg 4 ja § 5 lg 10 teave mulle paber kandjal väljastada ehk soovin 26.02.2019 arsti vastuvõtu teavet Viru Vangla ravijärjekorra registrist. Tegemist oli teabenõudega. Viru Vangla luges minu pöördumise selgitustaotluseks ja hakkas 26.02.2019 arsti vastuvõtu ärajäämise kohta selgitusi andma.

*Leian, et Viru Vangla pani toime rikkumised, kui luges minu pöördumise selgitustaotluseks, Tatari tn 39 / 10134 Tallinn / 627 4135 / info@aki.ee / www.aki.ee
Registrikood 70004235*

vastas sellele rohkem kui kuu aega hiljem ja ravijärjekorra registrist ei väljastanud väljavõtet 26.02.2019 arsti vastuvõtu kohta.

Palun teha ettekirjutus seadusliku olukorra taastamiseks ja teabe väljastamiseks ning hoiatus Viru Vangla rikkumiste tõttu, et vältida edaspidiseid rikkumisi.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

29.05.2019 esitasite Viru Vanglale järelpärimise (reg. Nr 2-4/21224-1), milles märgite, et kinnipeetav xxx on esitanud Viru Vangla tegevuse peale vaide. Seoses sellega soovite teada, miks luges vangla 28.03.2019 vastuskirjas nr 6-13/8546-2 vaide esitaja pöördumise selgitustaotluseks. Täiendavalt soovite vanglapoolseid selgitusi ja põhjendusi, mida vangla peab vajalikuks vaidlustatavas asjas lisada.

Viru Vangla selgitab, et kinnipeetav xxx esitas 26.02.2019 pöördumise, mille oli pealkirjastanud teabenõudena. Xxx juhtis esitatud pöördumises tähelepanu sellele, et teda on registreeritud ravijärjekorda (perearsti vastuvõtule 26.02.2019), kuid sel päeval kinnipeetav helistas kambriterminali kaudu valveruumi ning valvur xxx olevat öelnud, et perearsti vastuvõtt jääb ära. Kinnipeetava märgib esitatud pöördumises, et valvuri sõnade kohaselt perearst ei soovinud kahte kinnipeetavat vastuvõtule saada. Samuti juhib kinnipeetav esitatud pöördumises tähelepanu sellele, et meditsiiniosakonna õed kinnitasid temale korduvalt, et 26.02.2019 toimub perearsti vastuvõtt ning valvur xxx sõnul oli kinnipeetav planeeritud ka saatmiskavasse. Kinnipeetav xxx kirjutab sealhulgas järgmist "Vajan meditsiinilist abi seoses akuutsete terviseprobleemidega, kuid nagu näha siis mulle keeldutakse abi osutamast". Pöördumise lõpus kinnipeetav märgib, et ta soovib viivitamatult teavet selle kohta, et kes ja mis põhjusel otsustas teda ravijärjekorrast välja arvata ning teda abita jätta, samuti soovib teada millal toimub arsti vastuvõtt. Kinnipeetav soovis teavet paber kandjal.

Viru Vangla peab vajalikuks märkida, et avalik teave on mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud avalikke ülesandeid täites. Teabenõue puudutab asutuses olemas oleva dokumendi või muu teabe (nii paberil kui digitaalkujul) väljastamist. Seega saab vangla hinnangul teabenõude esitada dokumendi kohta mis on juba olemas, s.t millest saab teha koopia või mis on väljastatav paber kandjal, e-posti vm teel. Kui vastamiseks tuleb uus teave või dokument luua, näiteks küsitakse asutuselt selgitusi, põhjendusi, juhitakse tähelepanu mingisugusele olukorrale ja soovitakse selle kohta selgitusi asutuse tegevuse kohta, on tegemist selgitustaotluse või märgukirjaga, millele vastatakse märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise ning kollektiivse pöördumise esitamise seaduse alusel. AvTS § 23 lg 2 p 5 kohaselt, kui teabenõudele vastamine nõuab teabe täiendavat süstematiseerimist ja analüüsimist (sh selgituste andmist või andmekogust mitmete päringute tegemist ja selle alusel vastuse koostamist), siis selline teabenõue loetakse selgitustaotluseks või märgukirjaks ja selle vastatakse vastavalt selgitustaotlusele ja märgukirjale vastamise seadusele. Käesoleval juhul küsiti põhjendusi, juhiti tähelepanu sellele, et kinnipeetaval jäi ära arsti vastuvõtt. On ilmselge, et Viru Vanglal ei ole valmis dokumenti, mida sellise pöördumise peale paber kandjal väljastada, mistõttu oligi vaide esitaja pöördumine loetud märgukirjaks, mitte teabenõudeks.

Viru Vangla möönab, et kuigi vaide esitaja oli pöördumise pealkirjastanud teabenõudena, siis ei teavitatud vaide esitajat viie tööpäeva jooksul sellest, et vangla ei käsitle kinnipeetava esitatud pöördumist teabenõudena, vaid käsitletakse märgukirjana.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 3 lg 1 kohaselt on avalik teave mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Seega saab teabenõude korras küsida asutuselt tema valduses olevate dokumentide koopiaid või väljavõtteid

andmekogudest.

26.02.2019 pöördumises on xxx märkinud järgmist: „*Palun mulle viivitamatult väljastada teave selle kohta, et kes ja mis põhjusel otsustas mind ravijärjekorrast välja arvata ning mind abita jätta ja millal toimub minul arsti vastuvõtt. Soovin eelpool viidatud määruse § 5 lg 4 ja lg 10 teavet paber kandjal.*“

Eeltoodud pöördumisest ei nähtu, et vaide esitaja oleks oma teabenõudes soovinud just väljavõtet infosüsteemist, vaid küsitud on teavet. Viru Vangla edastas 28.03.2019 vaide esitajale järgmise vastuse: *Esitatud pöördumises selgitate, et Teil oleva informatsiooni kohaselt pidi Teil olema 26.02.2019 kell 9.40 perearsti vastuvõtt, kuid arsti vastuvõtule Teid ei viidud. Lisate, et vajate meditsiinilist abi seoses akuutsete terviseprobleemidega. Palute teavet, kes ja mis põhjusel otsustas Teid ravijärjekorrast välja arvata, Teid abita jätta ning millal toimub Teil arsti vastuvõtt.*

Vastuseks selgitame, et vanglas tegeleb kinnipeetavate tervises seisundi jälgimisega vangla õde ning arsti juurde suunamine otsustatakse vastavalt kinnipeetava tervises seisundile ja vangla töökorraldusele. 26.02.2019 toimus Teil õe vastuvõtt, Te saite ravi ning Teil puudusid erakorralist ja kiireloomulist arstiabi vajavad terviseprobleemid, mida õde ei oleks saanud lahendada. Vangla poolt oli Teile 26.02.2019 ja on jätkuvalt kuni vangistuse lõpuni vajadusepõhine tervishoiuteenus tagatud ning Teid ei jäeta ilma meditsiiniabita.“ Küsitav on see, kuidas Viru Vangla vaide esitaja pöördumisest aru sai või oleks pidanud aru saama, kui küsiti määruse “Tervishoiuteenuste kättesaadavuse ja ravijärjekorra pidamise nõuded“ § 5 lg 4 ja lg 10 teavet paber kandjal.

Teabenõuete esitamisel ja teabenõuetele vastamisel on mõlemal osapoolel nii õigused kui kohustused. Teabenõudja peab esitama oma soovi võimalikult selgelt ja üheselt arusaadavat, kuna ei saa eeldada, et teabevaldaja peaks oskama ära arvata, kas teabe küsija soovis väljavõtet infosüsteemist või lihtsalt teavet tehtud toimingute kohta. Kuigi AvTS § 15 lg-st 2 tulenevalt peab teabevaldaja teabenõudjat abistama, ei saa siiski eeldada, et teabevaldaja peaks iga teabenõude puhul üle küsima, kas ta on teabenõudest õigesti aru saanud. Kuna teabenõue täidetakse selliselt nagu teabevaldaja sellest aru saab, siis kui Viru Vanglale polnud arusaadav, et xxx soovis just väljavõtet infosüsteemist, siis vastas Viru Vangla nagu ta pöördumisest aru sai. Seega puudub inspektsioonil alus Viru Vanglale ettekirjutuse tegemiseks, mistõttu jääb vaie rahuldamata. Kuigi vaie jääb rahuldamata, ei võta see vaide esitajalt võimalust esitada Viru Vanglale täiendav teabenõue ning küsida ka väljavõtet infosüsteemist.

/allkirjastatud digitaalselt/

vaneminspektor
peadirektori volitusel