



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON



ERAELU KAITSE JA RIIGI LÄBIPAISTVUSE EEST

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1.-3/18/51

| | |
|--|---|
| Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegija | Andmekaitse Inspektsiooni juhtivinspektor Merit Valgjärv |
| Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegemise aeg ja koht | 19.02.2017 Tallinn |
| Vaide esitamise aeg | 04.01.2018 (registreeritud 09.01.2018) |
| Teabevaldaja | Maksu- ja Tolliamet Lõotsa 8a Tallinn e-post: emta@emta.ee |
| Vaide esitaja (teabenõudja) | MTÜ Toetav Abi Vasara 5-23 76606 Keila xxx esindaja |

RESOLUTSIOON:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

- 1) jätta vaie rahuldamata.**
- 2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse. Vaideotsuse tühistamist saab nõuda üksnes koos teabevaldajalt teabe väljastamise nõudega, mis jäi

vaideotsusega rahuldamata.

FAKTILISED ASJAOLUD:

26.12.2017 pöördus xxx Maksu- ja Tolliameti poole teabenõudega, millega soovis oma abikaasa kohta käivat teavet.

02.01.2018 keeldus teabevaldaja teabe väljastamisest.

04.01.2018 esitas xxx esindaja vaide Andmekaitse Inspeksioonile.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

- 1) *vaidlustatava toimingu sisu: xxx saatis 26.12.17.a. nr 48 Teabenõude Maksu-ja Tolliametile millega soovis tema abikaasa xxx hetkeseisuga tagasimaksmisele kuuluv summa jne. Volitus oli saadetud koos teabenõudega.*
- 2) *Vaide esitamise põhjused: Teabenõue vastavalt AvTS täidetakse 5 tööpäeva jooksul. Sama kehtib IKS, kui soovitakse isikuandmeid. Ei ole põhjendatud, miks teabenõude täitmisest xxx suhtes keelduti. Seega lühidalt leiame, et on rikutud AvTS § 9 lg 2 p 1, § 4 lg 2, § 18 lg 1 jne. Lisaks lasub põhjendamiskohustus, mida aga tehtud ei ole Samuti ei ole järgitud HMS § 5 lg 2 millega haldusmenetlus viiakse läbi eesmärgipäraselt ja efektiivselt, samuti lihtsalt ja kiirelt, vältides üleliigseid kulusi ja ebameeldivusi isikutele.*
- 3) *Taotlus: Ettekirjutuse tegemist kohustada Maksu- ja Tolliametil antud teave väljastada, hoiatada selle mittetäitmise eest ja soovitusi ning ettepanekuid seaduse paremaks rakendamiseks.*

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED

28.12.2017 registreeriti DHSis Livelink xxx teabenõue, millele vastas MTA teenindusosakonna juhtivkonsultant Anne Selvet 02.01.2018.

xxx esitas teabenõudes kolm küsimust, millest vaide esitas ta Andmekaitse Inspeksioonile küsimuse kohta, kus palus oma abikaasa xxx ja tema enda tagastamisele kuuluvat summat väljastada vastuse koostamise kuupäeva seisuga teabenõudele lisatud volikirja alusel.

Seoses xxx kirjas sisalduvatele küsimustele vastamisega võttis Anne Selvet 03.01.2018 telefoni teel ühendust xxx ja selgitas talle deklaratsioonide esitamise tingimusi, nõustas töötamise registri nõuete küsimustes ja suunas Maksu- ja Tolliameti võrgulehele vastavat teavet lugema.

Ühtlasi selgitas Anne Selvet xxx, et xxx poolt MTAlle edastatud volikiri ei vasta maksukohustuslaste registri asutamise ja registri pidamise põhimääruses sätestatud nõuetele.

Selgitame, et me ei ole keeldunud teabenõudele vastamast, küll aga mööname, et teabenõudes esitatud teistele küsimustele vastates me teabenõudele lisatud volikirja mittesobivust täiendavalt xxx ei selgitatud. Maksuandmete saamiseks tuleb maksuhaldurile esitada notariaalselt tõestatud volikiri, mitte notariaalselt kinnitatud volikiri, mille xxx meile edastas. Nimetatud nõue tuleneb maksukohustuslaste registri asutamise ja registri pidamise põhimääruse § 25 lg 1 p 2 ja § 30.

07.02.2018 edastati xxx täiendav vastus tema 28.12.2018 teabenõudele, kus selgitati, et tema poolt meile edastatud volikiri xxx andmete avaldamiseks ei ole notariaalselt tõestatud kirjalikus vormis. Samasisuline kiri saadeti xxx.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Nõustun teabevaldaja selgitustega selles osas, mis puudutab volikirja vorminõude järgimata jätmist. Maksukohustuslaste registri asutamise ja registri pidamise põhimääruse § 25 lg 1 p 2 ja § 30, mille kohaselt tuleb maksuandmete saamiseks maksuhaldurile esitada notariaalselt tõestatud volikiri, mitte notariaalselt kinnitatud volikiri.

Samas oleks teabevaldaja pidanud seda asjaolu teabenõudest keeldudes ka selgitama (AvTS § 23 lg 3). Teabevaldaja on oma selgituskohustuse täitnud 07.02.2018, kui edastati xxx täiendav vastus tema 28.12.2018 teabenõudele, kus selgitati, et tema poolt meile edastatud volikiri xxx andmete avaldamiseks ei ole notariaalselt tõestatud kirjalikus vormis.

Tulenevalt eeltoodust puudub vajadus kohustava haldusakti andmiseks, ettepanekute ja/või soovitude vormistamiseks.

/allkirjastatud digitaalselt/

Merit Valgjärv

juhtivinspektor

peadirektori volitusel