



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON



ERAELU KAITSE JA RIIGI LÄBIPAISTVUSE EEST

**VAIDEOTSUS**  
**ja**  
**ETTEKIRJUTUS-HOIATUS**  
**avaliku teabe asjas nr. 2.1.-3/19/452**

<b>Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegija</b>	Andmekaitse Inspeksioon
<b>Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegemise aeg ja koht</b>	18.03.2019 Tallinnas
<b>Vaide esitamise aeg</b>	31.01.2019
<b>Teabevaldaja</b>	Riigi Tugiteenuste Keskus aadress: Lõkke 4, 10122 Tallinn e-posti aadress: info@rtk.ee
<b>Vaide esitaja (teabenõudja)</b>	Elveso AS e-posti aadress: info@elveso.ee

**RESOLUTSIOON:**

avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1, § 51 lõike 1punktide 3 ja 4, haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 2 ja Vabariigi Valitsuse seaduse § 75<sup>1</sup> lõike 4 alusel

1) teen vaideotsuse rahuldada vaie täielikult

2) teen teabevaldajale täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse:

Vaadata uuesti läbi vaide esitaja 15.11.2018 teabenõue ning väljastada see osa vaide esitaja soovitud teabest, millele piirangud ei laiene või keelduda nende väljastamisest, kui selleks on seadusest tulenev alus. Keeldumise korral põhjendada keeldumist.

3) määran ettekirjutuse täitmise tähtajaks 28. märts 2019

AvTS § 52 kohaselt peab teabevaldaja ettekirjutuse saamisest alates viie tööpäeva jooksul võtma kasutusele abinõud ettekirjutuse täitmiseks ja teatama sellest Andmekaitse Inspeksioonile.

**VAIDLUSTAMISVIIDE:**

Kuivõrd käesoleva otsusega rahuldati vaie täielikult, saab **vaide esitaja** 30 päeva jooksul pöörduda Tallinna halduskohtusse üksnes juhul, kui Andmekaitse Inspeksioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

**Riigiasutus** saab käesoleva haldusakti vaidlustada vaidega Andmekaitse Inspeksiooni peadirektorile või Vabariigi Valitsuse seaduse §-s 101 toodud korras.

Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude  
Tatari 39 / 10134 Tallinn / 627 4135 / info@aki.ee / www.aki.ee  
Registrikood 70004235

rakendamist.

### **HOIATUS:**

Kui teabevaldaja jätab Andmekaitse Inspeksiooni ettekirjutuse täitmata, võib Andmekaitse Inspeksioon pöörduda teabevaldaja kõrgemalseisva asutuse, isiku või kogu poole teenistusliku järelevalve korraldamiseks või ametniku suhtes distsiplinaarmenetluse algatamiseks. (AvTS § 10 lõiked 1 ja 4, § 53 lõige 1).

### **FAKTILISED ASJAOLUD:**

1. 15.11.2018 esitas AS ELVESO teabepäringu nr 4-7/2497 spordikeskuse rajamist kaasrahasanud Ettevõtluse Arendamise Sihtasutusele ja soovis teavet ÜVK rajamisel kasutatud tagastamatu abi kohta
2. 15.11.2018 suunas EAS teabenõude vastamiseks edasi Riigi Tugiteenuste Keskusele.
3. Riigi Tugiteenuste Keskus vastas vaide esitajale 23.01.2019 ja keeldus soovitud teavet väljastamast.

### **VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:**

#### *I ASJAOLUD*

*2015. aastal rajati Rae vallas Peetri alevikus Krati tee L1 ja Krati tee L2 kinnistutele koos spordikompleksiga seda teenindavad teed ning ühisveevärgi ja –kanalisatsiooni (ÜVK) rajatised. ÜVK rajatised ehitas välja spordikompleksi arendaja Elamusspordikeskus Ühing MTÜ (registrikood 80313138) ning andis need üle piirkonna vee-ettevõttele, käesoleva vaide esitajale. Seega on tegemist vee-ettevõttele kuuluva ühisveevärgi ja –kanalisatsiooniga, mis on välja ehitatud liituja ehk Elamusspordikeskus Ühing MTÜ poolt tasutud rahaliste vahendite eest.*

*Avaliku info kohaselt on eelnimetatud spordikompleksi ja selle juurde kuuluva taristu ehitust valdavas osas rahastatud Ettevõtluse Arendamise Sihtasutus (ca 85% ulatuses). Toetuse kasutamise fakti kinnitab ka Riigi Tugiteenuste Keskus oma 23.01.2019 vastuses (lisa3).*

*AS ELVESO näol on tegemist piirkonna vee-ettevõtjaga, kellel on kohustus võimaldada liitumist talle kuuluva ühisveevärgi ja –kanalisatsiooniga. Antud juhul on AS-l ELVESO vajalik tagada kliendi liitumine kasutades Krati tee L1 ja Krati tee L2 kinnistutel asuvat ühisveevärki ja-kanalisatsiooni, mistõttu tuleks liitumistasu arvestamisel aluseks võtta nimetatud kinnistutel ehitatud ÜVK maksumust ning ÜVVKS § 6<sup>1</sup> lõikele 1 ja AS ELVESO liitumistasu meetodika p 3.1. alusel teostada liitumistasu osaline tagastamine esialgsele liitujale (kulude kandjale) ehk Elamusspordikeskus Ühing MTÜ-le. Ühtlasi näeb ÜVVKS § 6 lg 8 ja liitumistasu arvutamise meetodika p 2.3. ette, et liitumistasu ei tohi sisaldada tagastamatu abi eest teostatud investeeringute maksumust.*

*Seega esitas AS ELVESO sellekohase küsimuse Elamusspordikeskus Ühing MTÜ-le ja päris tagastamatu abi kasutamise kohta liitumisrajatiste väljaehitamisel. Vastust ei ole saadud.*

*15.11.2018 esitas AS ELVESO teabepäringu nr 4-7/2497 spordikeskuse rajamist kaasrahasanud Ettevõtluse Arendamise Sihtasutusele ja soovis teavet ÜVK rajamisel kasutatud tagastamatu abi kohta (lisa 1).*

*Samal päeval ehk 15.11.2018 suunas EAS teabepäringu vastamiseks edasi Riigi Tugiteenuste Keskusele.*

*22.01.2019 saatis AS ELVESO Riigi Tugiteenuste Keskusele meeldetuletuse ning palus teabepäringule vastata (lisa 2).*

*23.01.2019 teatas Riigi Tugiteenuste Keskus, et teabepäringus küsitud teavet ei väljastata (lisa 3).*

#### *II TOIMINGU ÕIGUSVASTASUS*

*Riigi Tugiteenuste Keskus (RTK) keeldus vaide esitaja hinnangul põhjendamatult teabepäringus küsitud teabe esitamisest. RTK keelduvast vastusest ei ilmne, et kõnealune teave oleks kaetud juurdepääsupiiranguga või eksisteeriks mõni muu teabenõude täitmisest*

keeldumise alus. RTK vastuses sisaldub üldine viide Vabariigi Valitsuse määrusele „Struktuuritoetuse andmisest ja kasutamisest teavitamise, selle avalikustamise ning toetusest rahastatud objektide tähistamise ja Euroopa Liidu osalusele viitamise tingimused ning kord“ ei ole asjakohane, sest antud kord ei keela vaide esitaja hinnangul küsitud teabe väljastamist. Vaide esitaja hinnangul puuduvad ka muud mistahes õiguslikud või sisulised põhjused, mis võiksid õigustada küsitud teabe väljastamata jätmist ja seda hoolimata asjaolust, kas teabepäring on käesoleval juhul tõlgendatav teabenõude või selgitustaotlusena.

Vaidlus puudub selles, et RTK on teabevaldaja ja et küsitud teave on RTK-l olemas. RTK on 23.01.2019 vastuses möönnud, et muuhulgas on tagastamatu abi eest välja ehitatud piirkonna ÜVK rajatised, keeldudes seda siiski vaide esitaja poolt küsitud osas täpsustamast.

### III VAIDE ESITAJA ÕIGUSTE RIKKUMINE NING KINNITUS

AS ELVESO peab liitumistasu arvutamisel lähtuma ÜVVKS § 6 lõikest 2 ning selles sättes viidatud liitumistasu arvutamise metoodikast. Vaide asjaolude kirjelduses selgitasime, et vastavalt kehtivatele õigusaktidele ei ole lubatud liitumistasu arvutamisel arvesse võtta tagastamatu abi korras saadud vahendite eest tehtud kulutusi. Olukorras, kus AS-l ELVESO puudub teave Krati tee L1 ja L2 kinnistutel ehitatud ÜVK maksumuse rahaliste allkate kohta (ehk seal kasutatud sihtfinantseeringu kohta) ei ole AS-l ELVESO võimalik välja arvutada piirnevate kinnistute liitumistasusid.

Riigi Tugiteenuste Keskuse näol on tegemist teabevaldajaga ning vaide esitaja poolt küsitud teabe näol on tegemist avaliku teabega, mistõttu on RTK jätnud vaide esitaja poolt küsitud teabe õigusvastaselt väljastamata.

Vaide esitaja kinnitab, et käesolevas asjas ei ole jõustunud kohtuotsust ega toimu muid menetlusi (kohtus ega muus asutuses).

### IV TAOTLUS

Vaide esitaja palub Andmekaitse Inspeksioonil teha Riigi Tugiteenuste Keskusele ettekirjutus ning kohustada vastama AS ELVESO teabenõudele nr 4-7/2497.

### TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

1. Andmed, mida rakendusüksus saab toetust saanud projekti osas avalikustada on lähtuvalt „Perioodi 2014–2020 struktuuritoetuse andmisest avalikkuse teavitamise, toetusest rahastatud objektide tähistamise ning Euroopa Liidu osalusele viitamise nõuded ja kord“ § 12 lg 1 alusel ning kooskõlas Perioodi 2014-2020 struktuuriteotuste seaduse § 39 lõikega 3 järgmised:

- 1) toetuse saaja nimi;
- 2) projekti nimetus;
- 3) toetuse summa ja selle osakaal abikõlblikest kuludest;
- 4) projekti kokkuvõtte;
- 5) projekti abikõlblikkuse periood;
- 6) prioriteetse suuna toetuse osakaal;
- 7) projekti elluviimise asukohaks oleva linna või valla nimetus;
- 8) riik;
- 9) sekkumiskood vastavalt Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) nr 1303/2013 artikli 96 lõike 2 punkti b alapunktile vi;
- 10) punktides 1–9 nimetatud andmete viimane uuendamise kuupäev.

Teabepäringuga küsitud informatsiooni väljastamine ei kuulu avaliku info alla, mida korraldusasutusel on kohustus väljastada.

2. Soovisime päringu esitajale võimalikult inimlikult ja lihtsasti vastata. Seetõttu ei lisanud ka paragrahve mille alusel rohkemat infot ei saa neile anda ning palusime pöörduda toetuse

*saaja poole, kes antud informatsiooni saab päringu esitajale edastada. Kogu informatsiooni mida saime päringu esitajale edastada, me ka esitasime.*

#### **ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:**

AvTS § 3 lg 1 sätestab, et avalik teave on mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud avalikke ülesandeid täites. Seega saab teabenõude korras küsida asutuses olemasolevat dokumenteeritud teavet, mille puhul on võimalik edastada dokumendist koopia või väljavõtte dokumendist või mõnest andmekogust. Teabenõude korras ei pea küsima tingimata dokumendist koopiat, kui vastav arv, number, mida teabenõudes soovitakse, on dokumenteeritud kujul olemas, ilma et selleks tuleks andmeid koguda või teha täiendavaid arvutusi. Kuna teabenõude täitmiseks ei ole vaja täiendavalt andmeid töödelda (teha näiteks täiendavaid arvutusi jms), siis seetõttu ongi teabenõude täitmiseks seaduses ette nähtud väga lühike tähtaeg.

Kui aga teabenõude täitmiseks on vajalik andmeid koguda ja töödelda (arvutada protsente jms), siis selline teabenõue loetakse selgitustaotluseks. Nimelt sätestab AvTS § 23 lg 1 p 5, et kui teabenõude täitmiseks tuleb teavet täiendavalt süstematiseerida ja analüüsida ning selle alusel on vaja uus teave dokumenteerida, siis selline teabenõue loetakse selgitustaotluseks ja selle vastatakse märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise seadusega ette nähtud korras. Selgitustaotluse üle inspeksioonil puudub järelevalvepädevus.

Andmekaitse Inspeksioon ei nõustu, et teave, mis ei kuulu seaduse kohaselt võrgulehel avalikustamisele, on piiranguga teave ning seda ei saa küsida ka teabenõude korras. Inspeksiooni seisukohta toetab perioodi 2014-2020 struktuuritoetuste seaduse § 39 lõige 4, mis sätestab, et andmeid mida ei pea avalikustama, avaldatakse avaliku teabe seaduses sätestatud korras, arvestades kõnealusel seaduses sätestatud erisusi.

Seega tuleb vahet teha teabe aktiivsel ja passiivsel avalikustamisel. Aktiivse avalikustamise korral on teabevaldaja kohustatud ise omaalgatusel teavet avalikustama. Eeltoodu ei tähenda aga seda, et teave mida seadus ei kohusta võrgulehel avalikustama oleks piiranguga. Teavet, mida seadus ei kohusta võrgulehel avalikustama, kuid millele pole alust ka juurdepääsu piirata, saab küsida teabenõude korras ehk sellise teabe puhul on tegemist passiivselt avalikustatava teabega.

Tulenevalt eeltoodust tuleb Riigi Tugiteenuste Keskus vaide esitaja teabenõue uuesti läbi vaadata ning väljastada see osa vaide esitaja soovitud teabest, millele piirangud ei laiene. Juhul, kui teabevaldajal soovitud dokumente/teavet ei eksisteeri, siis keelduda teabenõude täitmisest ja põhjendada keeldumist.

*/allkirjastatud digitaalselt/*

vaneminspektor  
peadirektori volitusel