



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON



ERAELU KAITSE JA RIIGI LÄBIPAISTVUSE EEST

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1.-3/18/1931

Vaideotsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni peainspektor Elve Adamson
Vaideotsuse tegemise aeg ja koht	15.08.2018 Tallinnas,
Vaide esitamise aeg	28.06.2018
Teabevaldaja	Tallinna Munitsipaalpolitsei Amet aadress: Paldiski mnt 48a, 10614 Tallinn e-posti aadress: munitsipaalpolitsei@tallinnlv.ee
Vaide esitaja (teabenõudja)	Eraisik e-posti aadress: xxxxx.xxxxxx@gmail.com

RESOLUTSIOON:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

- 1) jätta vaie rahuldamata;**
- 2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse. Vaideotsuse tühistamist saab nõuda üksnes koos teabevaldajalt teabe väljastamise nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

FAKTILISED ASJAOLUD:

- 11.06.2018 esitas vaide esitaja halduskogu liikmena teabenõude Tallinna Munitsipaalpolitsei Ametile (MUPO), milles soovis tutvuda kõikide tema avalduse alusel alustatud menetluste tulemustega alates 01.07.2016 kuni 01.06.2018. Dokumendid palus vaide esitaja saata oma e-mailile.
- 14.06.2018 keeldus MUPO teabenõude täitmisest suure mahu tõttu
- Samal päeval esitas vaide esitaja eraisikuna täpsustatud teabenõude, milles soovis menetluste tulemusi KÜ Ümera 11 ja KÜ Ümera 3 tehtud avalduste osas.

- 19.06.2018 vastas MUPO vaide esitajale järgmiselt: „Korteriühistu Ümera 11 prügikonteiner juurde suurjäätmeid ladustanud kolmandaid isikuid, kes ei ole nimetatud ühistu liikmed, on karistatud rahatrahviga viiel korral.
Ümera 3 parklas lund lükanud traktoristi suhtes on läbi viidud väärteomenetlus. Juhti karistati rahatrahviga.“
- Vaide esitaja leidis, et MUPO on keeldunud ebaseaduslikult teabenõude täitmisest ja keeldunud dokumentide väljastamisest ning esitas vaide

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Pöördusin teabenõudega MUPO poole 11.06.18 ja sain esimese keeldumise 14.06.18. Suhtlesin Toomas Rebasega ja täpsustasin teabenõude sisu ja sain järgmise vastuse 19.06.18. Amet keeldub väljastamast minu poolt küsitud dokumente. Imelik on asja juures see, et eelmisel korral nad väljastasid vastavad dokumendid! Kõikides küsitud dokumentides olen mina avaldaja ja samas ka tunnistaja.

Rikutud on minu õiguseid saada infot! Kui mul puudub õigus küsitud infot saada, siis palun selgitada miks puudub õigus infot saada ja lisada vastav viide seadusele

Olen pöördunud ametniku poole ja täpsustanud oma soovi, mille peale vastati umbmääraselt.

Soovin, et minu teabenõue täidetak ja minule edastataks küsitud materjalid.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Käesolevaga teatame Teile, et kodanik Erasik pöördus e- posti teel teabenõudega Tallinna Munitsipaalpolitsei Ameti poole 11.06.2018.a. Nimetatud pöördumine on registreeritud ühtses dokumendihaldusüsteemis registreerimisnumbriga 6.1-1/2684.

Teabenõude sisu oli järgmine: „Olen teinud Teile alates 08.07.16 kuni tänaseni mitmeid avaldusi: heakorra eeskirja rikkumiste kohta; jäätmeseaduse rikkumiste kohta (KÜ Ümera 11 prügikonteineri kõrvale pandud suurjäätmed); avaliku korra eeskirja rikkumise kohta. Soovin tutvuda kõikide minu avalduse alusel alustatud menetluste tulemustega alates 01.07.2016 kuni 01.06.2018. Dokumendid palun saata minu e-mailile: xxxxx.xxxxxx@gmail.com.“

Kuna teabenõude sisu ei olnud üheselt arusaadav. Seetõttu koostas ametnik 14.06.2018.a (kirja reg.nr. 6.1-1/2684) järgmise vastuse: „Soovite tutvuda kõikide enda avalduse alusel alustatud (väärteomenetluste tulemustega (antud juhul menetluses koostatud otsustega) alates 01.07.2016 kuni 01.06.2018. Juhime Teie tähelepanu, et Te küsite andmeid kolmandate isikute kohta. Avaliku teabe seaduse(AvtS) § 14 lg 2 sätestab, et kui isik taotleb teavet, milles sisalduvad tema või kolmandate isikute juurdepääsupiiranguga isikuandmed, tuvastab teabevaldaja teabenõudja isiku. Kui isik taotleb juurdepääsupiiranguga isikuandmeid kolmandate isikute kohta, teatab ta teabevaldajale teabele juurdepääsu aluse ja eesmärgi.

Infoks Teile, et oleme kahe aasta jooksul Teiega vahetanud ca 100 kirja. Kuna kodanike avaldused registreeritakse dokumendihaldussüsteemis ja väärteoasjad Tallinna väärteoasjade registris, on soovitud andmete läbivaatamine väga ajamahukas, sest kõiki kirju ja neile koostatud vastuseid tuleks registrites avada üksahaaval, süüvida kirja sisusse ja otsida paralleelselt väärteoasjade registrist võimalikke lahendeid.

AvtS § 23 lg 2 p 3 lubab teabevaldajal teabenõude täitmisest keelduda, kui teabenõude täitmine nõuab taotletava teabe suure mahu tõttu teabevaldaja töökorralduse muutmist, takistab talle pandud avalike ülesannete täitmist või nõuab põhjendamatult suuri kulutusi.“

14.06.2018.a on registreeritud ühtses dokumendihaldusüsteemis (reg.nr.6.1-1/2864) Erasiku täpsustus seoses teabenõudega ning see oli järgmine: „Täpsustan oma teabenõude soovi (nagu

telefonis kokku leppisime) :- Soovin KÜ Ümera 11 prügikonteiner juurde ladustatud suurjäätmete kohta tehtud avalduste menetluste tulemusi.- Ümera 3 parklas lund lükanud traktoristi suhtes tehtud avalduste alusel alustatud menetluste tulemusi. P. S Ajavahemik jääb samaks.“

19.06.2018.a (reg.nr:6.1-1/2864) on ametniku poolt saadetud vastus teabenõude esitajale Erasikule järgmiselt: „Korteriühistu Ümera 11 prügikonteiner juurde suurjäätmeid ladustanud kolmandaid isikuid, kes ei ole nimetatud ühistu liikmed, on karistatud rahatrahviga viiel korral.

Ümera 3 parklas lund lükanud traktoristi suhtes on läbi viidud väärteomenetlus. Juhti karistati rahatrahviga.“

Kuna teabenõude esitaja soovis teada saada menetluste tulemusi ning ei väljendanud soovi otsuste saamiseks, siis amet vastas, et erinevaid isikuid on karistatud menetluse tulemusena kokku 6 korral. Teabenõudest ei nähtunud, et vaide esitaja soovis otsuseid erinevates asjades. Seega Tallinna Munitsipaalpolitsei Amet ei keeldunud neid väljastamast.

Lisame veel, et ajavahemikus 2014 – 2018 on sissetulnud kirjade/selgitustaoatluste/teabenõuete näol 156 kirja, milledele on ametnikud ka korrektselt vastanud so. kokku on ühtses dokumendihaldussüsteemis registreeritud seoses Erasikuga 278 kirjet. Käesoleva aasta esimesel poolaastal on Erasik esitanud 47 erineva sisuga avaldust/taotlust/nõuet, milledele on erinevad ametnikud koostanud ka korrektsed vastused.

Arvestades Erasikuga esitatud arvukaid teabenõudeid/selgitustaoatlusi, siis on ta pannud Tallinna Munitsipaalpolitsei Ameti olukorda, kus ameti põhifunktsioon avalike ülesannete täitmisel on äärmiselt häiritud.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Vaide ese

AvTS § 1 kohaselt on avaliku teabe seaduse eesmärk anda igapäevasele juurdepääsu võimalus üldiseks kasutamiseks mõeldud teabele, luues nii võimalused avalikkuse kontrolliks avalike ülesannete täitmise üle. Kui isik küsib teavet omavalitsuse halduskogu liikmena, siis ei teda pidada igapäevaseks avaliku teabe seaduse mõistes.

Edastatud dokumentidest nähtub, et 11.06.2018 esitatud teabenõue on esitatud halduskogu liikmena ning 14.06.2018 esitatud täpsustatud teabenõue eraisikuna. Samuti on vaide esitatud eraisikuna. Seega on vaide esemeks 14.06.2018 eraisikuna esitatud teabenõudele vastamata jätmine, kuna juhul kui teabenõue on esitatud juriidilise isiku esindajana (halduskogu liikmena), siis saab vaide esitada ainult juriidiline isik, mitte vaide esitaja kui eraisik. Ehk siis tuleb vahet teha, millal küsitakse teavet juriidilise isiku esindajana ja millal eraisikuna.

Teabenõudele vastamine

14.06.2018 teabenõudes on vaide esitaja märkinud järgmist: „Täpsustan oma teabenõude soovi (nagu telefonis kokku leppisime) :

- Soovin KÜ Ümera 11 prügikonteiner juurde ladustatud suurjäätmete kohta tehtud avalduste menetluste tulemusi.

- Ümera 3 parklas lund lükanud traktoristi suhtes tehtud avalduste alusel alustatud menetluste tulemusi.

P. S Ajavahemik jääb samaks.“

Eeltoodud teabenõudest ei nähtu, et vaide esitaja oleks oma teabenõudes soovinud just väärteo otsuseid ehk konkreetseid dokumente, vaid küsitud on avalduste menetluste tulemusi . MUPO edastas 19.06.2018 vaide esitajale järgmise vastuse: „Korteriühistu Ümera 11 prügikonteiner

juurde suurjäätmeladustanud kolmandaid isikuid, kes ei ole nimetatud ühistu liikmed, on karistatud rahatrahviga viiel korral.

Ümera 3 parklas lund lükanud traktoristi suhtes on läbi viidud väärteomenetlus. Juhti karistati rahatrahviga.“ Seega MUPO teavitas vaide esitajat, kuidas vaide esitaja avalduste põhjal algatatud menetlused on lõppenud ehk menetluste tulemustest, mida vaide esitaja oma teabenõudes soovis. Eeltoodust tulenevalt ei saa asuda seisukohale, et MUPO on keeldunud vaide esitaja soovitud dokumentide väljastamisest. Küsitav on see, kuidas MUPO vaide esitaja teabenõudest aru sai või oleks pidanud aru saa, kui küsiti menetluste tulemusi.

Teabenõuete esitamisel ja teabenõuetele vastamisel on mõlemal osapoolel nii õigused kui kohustused. Kuigi AvTS § 15 lg-st 2 tulenevalt peab teabevaldaja teabenõudjat abistama, ei saa siiski eeldada, et teabevaldaja peaks iga teabenõude puhul üle küsima, kas ta on teabenõudest õigesti aru saanud. Kuna teabenõue täidetakse selliselt nagu teabevaldaja sellest aru saab, siis kui MUPO-le polnud arusaadav, et teabenõudja soovis just dokumente, siis väljastas MUPO teabe kujul nagu ta teabenõudest aru sai.

Ka teabenõudja peab esitama oma soovi võimalikult selgelt ja üheselt arusaadavat, kuna ei saa eeldada, et teabevaldaja peaks oskama ära arvata, kas teabe küsija soovis konkreetset dokumenti või lihtsalt teavet tehtud toimingute kohta. Edastatud dokumentidest nähtub, et enne täpsustatud teabenõude esitamist on vaide esitaja MUPO ametnikuga suhelnud ning kokku leppinud teabenõude täpsustamises. Kuna inspeksioonile ei ole teada, milles täpselt kokku lepiti, siis saab inspeksioon lähtuda ainult edastatud dokumentidest.

Antud juhul saab inspeksioon lähtuda 14.06.2018 täpsustatud teabenõude sõnastusest, millest ei nähtu, et vaide esitaja oleks soovinud dokumentide koopiaid. Soovitud on menetluse tulemusi, mis võivad olla ka kujul nagu MUPO on vaide esitajale edastanud (millised otsused on vaide esitaja avalduste alusel tehtud). Seega ei saa inspeksioon asuda ka seisukohale, et MUPO oleks pidanud üheselt aru saama, et sooviti just väärteootsuste koopiaid ning MUPO on jätnud need ebaseaduslikult väljastamata.

Ka MUPO selgituste kohaselt teabenõudest ei nähtunud, et vaide esitaja soovis otsuseid erinevates asjades. Seega Tallinna Munitsipaalpolitsei Amet ei keeldunud neid väljastamast. Eeltoodust tulenevalt saab asuda seisukohale, et MUPO täitis 14.06.2018 teabenõude nii nagu ta sellest aru sai. Seega puudub inspeksioonil alus MUPO-le ettekirjutuse tegemiseks, mistõttu jääb vaie rahuldamata. Kuigi vaie jääb rahuldamata, ei võta see vaide esitajalt võimalust esitada MUPO-le täiendav teabenõue ning küsida ka konkreetseid väärteomenetluses tehtud otsuseid.

Siinkohal pean vajalikuks nii vaide esitajale kui MUPO-le täiendavalt selgitada, et kohtuvälises menetluses tehtud otsuse avaldamist reguleerib väärteomenetluse seaduse (VTMS) § 62 lg 2, mille kohaselt on kohtuvälises menetluses tehtud otsuse avaldamine pärast otsuse tegemist lubatud kriminaalmenetluse seadustiku (KrMS) § 408¹ lõigetes 2 ja 3 ette nähtud tingimustel, arvestades kohtuvälise menetluse erisusi.

Seaduse seletuskirja kohaselt kohtuvälises menetluses tehtud otsuste avaldamine ei tähenda otsuse avalikustamist internetis nagu on kohustuslik kohtuotsuste puhul. Avaldamine VTMS § 62 lg 2 puhul tähendab eelkõige võimalust ja luba tehtud otsuse kohta andmete andmist massiteabevahenditele ning kolmandatele isikutele. Oluline on aga, et sealjuures ei avaldataks andmeid suuremas ulatuses, kui on ette nähtud KrMS § 408¹ lõigetes 2 ja 3 kohtuotsuste avalikustamise puhul.

Kuna MUPO on teabevaldjaks avaliku teabe seaduse (AvTS) § 5 lõikest 1 tulenevalt ning väärteomenetluse otsused on tehtud avalikke ülesandeid täites, siis saab nendele juurdepääsu piirata üksnes juhul kui need sisaldavad piirangu andmeid. Ka juhul kui dokument sisaldab

piiranguga andmeid ei tähenda see seda, et dokumenti üldse ei väljastata, vaid sellisel juhul tuleb väljastada see osa dokumendist/teabest, millele piirangud ei laiene (AvTS § 38 lg 2).

/allkirjastatud digitaalselt/

Elve Adamson

peainspektor

peadirektori volitusel