



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON



**VAIDEOTSUS**  
**avaliku teabe asjas nr 2.1.-3/18/2385**

<b>Otsuse tegija</b>	Andmekaitse Inspeksioon
<b>Otsuse tegemise aeg ja koht</b>	14.09.2018 Tallinnas,
<b>Vaide esitamise aeg</b>	03.08.2018
<b>Teabevaldaja</b>	Politsei- ja Piirivalveamet address: Pärnu mnt 139, 15060 Tallinn e-posti aadress: <a href="mailto:ppa@politsei.ee">ppa@politsei.ee</a>
<b>Vaide esitaja</b>	XXX aadress: XXX
<b>Vaide esitaja esindaja</b>	XXX

**RESOLUTSIOON:**

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

**otsustan:**

- 1) jätta vaie rahuldamata;
- 2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.

**VAIDLUSTAMISVIIDE:**

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse. Vaideotsuse tühistamist saab nõuda üksnes koos teabevaldajalt teabe väljastamise nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

**FAKTILISED ASJAOLUD:**

30.07.2018 esitas XXX Politsei- ja Piirivalveametile teabenõude.  
 02.08.2018 vastas PPA teabenõudele, et teabenõue on menetluses ja vastavalt AvTS § 19 pikendatakse teabenõudele vastamise aega kuni 10.08.2018, kuna teabevaldajal on vaja teabenõuet täpsustada ja soovitud teabe väljaselgitamine on aeganõudev.

**VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:**

1. XXX on Advokaadibüroo XXX klient ning on volitanud end esindama vandeadvokaat XXX (vt volikiri, lisa 1). Käesolevaga pöördubki advokaadibüroo XXX vandeadvokaat XXX Andmekaitse Inspeksiooni poole XXX nimel ja ülesandel.
2. XXX esitas Politsei- ja Piirivalveametile (edaspidi PPA) 30.07.2018 teabenõude (vt Väike-Ameerika 19 / 10129 Tallinn / 627 4135 / [info@aki.ee](mailto:info@aki.ee) / [www.aki.ee](http://www.aki.ee) Registrikood 70004235

nõue, lisa 2), et saada infot XXX ja tema pere eluruumi tungimise kohta. Nimelt sisenes 28. juulil 2018 XXX nõusolekuta kella 2 paiku öösel politsei operatiivrühm XXX perekonna elukohta aadressil XXX.

3. XXX nõudis PPA-lt kõigi sündmust kajastavate dokumentide ja andmekandjate väljastamist, sh:

3.1. väljakutse dokument või lindistus, millest nähtuvad väljakutse tegija andmed ja väljakutse sisu;

3.2. kohal viibinud operatiivgrupi liikmete ja teiste politseitöötajate nimed ja ametikohad;

3.3. sündmuskohal aset leidnud toimingute kirjeldused (asjaolud, protokollid ja lindistused);

3.4. andmed menetleja järgnevatest tegevustest, sh alustatud menetlustest.

4. Samuti palus XXX väljastada samal ajal üleriigilisele häiretelefonile 112 sündmusega seoses tehtud kõne lindistuse (fail või transkriptsioon, kõne telefoninumbrilt XXX kell XXX).

5. PPA kinnitas pöördumise (registreeritud 31.07.2018 nr XXX) kättesaamist, kuid asus seisukohale, et tegemist ei ole teabenõudega avaliku teabe seaduse (AvTS) § 23 lg 2 p 5 tähenduses. PPA hinnangul on tegemist selgitustaotlusega, millele vastatakse märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise ning kollektiivse pöördumise esitamise seaduse §-s 6 ettenähtud korras (vt PPA vastus, lisa 3).

6. XXX ei nõustu selle seisukohaga ning esitas vastava selgituse ka PPA-le (vt selgitus, lisa 4). XXX selgitas, et pöördumises on küsinud teavet, mis peab PPA-l olema olemas ning ta ei ole taotlenud teabe analüüsi ega selgitamist. Seega on tegemist teabenõudega, millele tuleb vastata viivitamatult, kuid hiljemalt 5 tööpäeva jooksul AvTS § 3 lg 1 kohaselt. Teabele juurdepääs tuleb järgi AvTS § 4 lg 2 tagada igäihele võimalikult kiirel ja hõlpsal viisil.

7. PPA esitas 02.08.2018 XXX vahevastuse teabenõudele, milles märkis, et teabenõue on menetluses ja vastavalt AvTS § 19 pikendatakse teabenõudele vastamise aega kuni 10.08.2018, kuna teabevaldajal on vaja teabenõuet täpsustada ja soovitud teabe väljaselgitamine on aeganõudev (vt vahevastus tähtaja pikendamiseks, lisa 5).

8. XXX on seisukohal, et teabenõudele vastamise tähtaja pikendamine on põhjendamatu ning AvTS regulatsiooniga vastuolus. Sellest tulenevalt esitab XXX käesolevaga vaide Andmekaitse Inspeksioonile teabenõude täitmata jätmise peale.

9. AvTS § 19 sätestab, et kui teabevaldajal on vaja teabenõuet täpsustada või kui teabe väljaselgitamine on aeganõudev, võib ta teabenõude täitmise tähtaega pikendada kuni 15 tööpäevani. Tähtaja pikendamisest koos põhjendustega teatab teabevaldaja teabenõudjale viie tööpäeva jooksul. Käesoleval juhul ei saa teabe väljaselgitamine olla aeganõudev. XXX on PPA-lt nõudnud sellise teabe väljastamist, mis vaieldamatult peab PPA-l olemas olema ja ka koheselt kättesaadav olema.

10. Korrakaitse seaduse § 50 sätestab politsei või muu kaitseorgani poolt valdusesse sisenemise regulatsiooni. Muu hulgas sätestab korrakaitse seaduse § 50 lg 7, et valdusesse sisenemise meetme protokollimine on kohustuslik.

11. Järelikult peab PPA olema koostanud valdusesse sisenemise kohta protokoll. Samuti peavad PPA-l olema salvestatud kõik andmed seoses väljakutse tegemisega ja kohal viibinud operatiivgrupi liikmetega. Täiesti kindlalt ei ole tegemist andmetega, mida PPA peaks aeganõudvalt otsima või välja selgitama, samuti ei vaja miski teabenõudes täpsustamist.

12. Täiendavalt on oluline, et PPA ei ole tähtaja pikendamist kuidagi põhjendanud. Ainuüksi AvTS § 19 normikoosseisu tsiteerimist ei saa pidada tähtaja pikendamise vajaduse põhjendamiseks. PPA ei tohi tähtaega pikendada ilma mõjuva põhjusega. Käesoleval juhul põhjus puudub ning PPA peab teabenõudele koheselt, st tähtaega pikendamata, vastama.

13. AvTS § 46 sätestab, et isik, kelle AvTS-is sätestatud õigusi on rikutud, võib vaidega pöörduda järelevalveorgani poole, milleks AvTS § 45 kohaselt on Andmekaitse Inspeksioon. XXX on seisukohal, et tema õigusi on rikutud, kuivõrd PPA on selgelt väljendanud, et ei täida esitatud teabenõuet viivitamatult ega isegi mitte AvTS § 18 sätestatud viietööpäevase tähtaja jooksul. PPA ei ole teabenõuet menetlenud nõuetekohaselt.

14. XXX on seisukohal, et teabenõude kiire menetlemine on eriti oluline, kuivõrd PPA on oma tegevusega XXX ja tema alaealistele lastele kahju põhjustanud. Sündmuse täpsete asjaolude võimalikult kiire väljaselgitamine on hädavajalik. Samuti on asja menetlemine ja

PPA-le ettekirjutuse tegemine vajalikud, kuivõrd PPA 31.07.2018 vastusest ja 02.08.2018 vahevastusest ilmneb selgelt, et PPA ei suutu üksikisikute pöördumisse piisava tähelepanuga – PPA ei erista selgitustaotluse ja teabenõude menetlemist ning püüab vastamiseks määrata võimalikult pikad tähtajad rikkudes sellega AvTS-ist tulenevat viivitamatu vastamise põhimõtet.

15. XXX palub Andmekaitse Inspeksioonil teha PPA-le ettekirjutuse tulenevalt XXX 30.07.2018 teabenõude mitte nõuetekohasest menetlemisest ja kohustada PPA-d vastama XXX teabenõudele 5 tööpäeva jooksul selle esitamisest ehk hiljemalt 06.08.2018.

#### **TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:**

*Vastuseks Teie järelepärimisele teatame 31.07.2018 registreeriti infosüsteemis Delta nr 2.1-3/21180-1 XXX pöördumine andmete saamiseks. Pöördumine registreeriti selgitustaotlusena. 31.07.2018 registreeriti infosüsteemis Delta nr 1.1-21/520-1 täiendav pöördumine selle kohta, et paluti varasemalt edastatud käsitleda teabenõudena. Politsei- ja Piirivalveamet vaadanud läbi XXX poolt 31.07.2018 esitatud pöördumised otsustas lugeda esmalt esitatud pöördumise teabenõudeks.*

*02.08.2018 edastasime XXX seoses teabenõudele vastamise tähtaja pikendamisega vahevastuse teabenõudele ning põhjendus teabenõudele vastamise tähtaja pikendamiseks oli see, et teabevaldajal oli vaja teabenõuet täpsustada ja soovitud teabe väljaselgitamine oli aeganõudev.*

*Politsei- ja Piirivalveamet vastas XXX poolt esitatud teabenõudele 07.08.2018*

#### **ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:**

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 3 lg 1 kohaselt on avalik teave mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Seega saab teabenõude korras küsida asutuse valduses olevatest dokumentidest koopiaid ja väljavõtteid. Avalikule teabele saab juurdepääsu piirata üksnes juhul, kui selleks on seadusest tulenev alus (AvTS § 3 lg 2).

AvTS § 18 lg 1 kohaselt täidetakse teabenõue viivitusega, kuid mitte hiljem kui viie tööpäeva jooksul. Sama seaduse § 19 sätestab, et kui teabevaldajal on vaja teabenõuet täpsustada või kui teabe väljaselgitamine on aeganõudev, võib teabenõude täitmise tähtaega pikendada kuni 15 tööpäevani. Tähtaja pikendamisest koos põhjendustega teatab teabevaldaja teabenõudjale viie tööpäeva jooksul.

Teabevaldaja ei ole selgitanud oma vastuses inspeksiooni järelepärimisele, miks on soovitud teabe väljaselgitamine aeganõudev. Kuid kuna menetluse käigus on Politsei- ja Piirivalveamet vaide esitaja teabenõuetele vastanud ja ning vaide esitaja ei ole täiendavaid pretensioone esitanud, siis tuleb menetluse käigus teabenõudele vastamisega lugeda õiguslik olukord taastatuks ning inspeksioon jätab vaide, ettekirjutuse tegemiseks teabenõuetele vastamata jätmise osas, rahuldamata.

*/allkirjastatud digitaalselt/*

vaneminspektor  
peadirektori volitusel