



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
ja
ETTEKIRJUTUS-HOIATUS
avaliku teabe asjas nr 2.1.-3/19/1332

Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegija	Andmekaitse Inspeksiooni vaneminspektor Kaspar Uusnurm
Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegemise aeg ja koht	13.05.2019 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	31.03.2019 (registreeritud 02.04.2019)
Teabevaldaja	Põllumajanduse Registrite Ja Informatsiooni Amet aadress: Tähe 4, Tartu 51010 e-posti aadress: pria@pria.ee
Teabevaldaja vastutava isik	Peadirektor
Vaide esitaja (teabenõudja)	XXX aadress: XXX e-posti aadress: XXX

RESOLUTSIOON:

avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 2, § 51 lõike 1 punkti 4, haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 2 ning Vabariigi Valitsuse seaduse § 75¹ lõike 3 alusel

- 1) teen vaideotsuse rahuldada vaie;
- 2) teen teabevaldajale täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse:
Vaadata uuesti läbi vaide esitaja 27.12.2018 teabenõue dokumentide osas ning väljastada dokumendid, mis ei ole registriandmeteks ELÜPS § 99 mõistes ja registriandmed millele laieneb ELÜPS § 102 kodulehel avaldamise kohustus.
- 3) määran ettekirjutuse täitmise tähtajaks 23. mai 2019;

AvTS § 52 kohaselt peab teabevaldaja ettekirjutuse saamisest alates viie tööpäeva jooksul võtma kasutusele abinõud ettekirjutuse täitmiseks ja teatama sellest Andmekaitse Inspeksioonile.

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda Tallinna halduskohtusse juhul, kui Andmekaitse Inspeksioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

Teabevaldaja saab käesoleva haldusakti vaidlustada vaidega Andmekaitse Inspektsiooni peadirektorile või Vabariigi Valitsuse seaduse §-s 101 toodud korras. Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude rakendamist.

HOIATUS:

Kui teabevaldaja jätab Andmekaitse Inspektsiooni ettekirjutuse täitmata, võib Andmekaitse Inspektsioon pöörduda teabevaldaja kõrgemalseisva asutuse, isiku või kogu poole teenistusliku järelevalve korraldamiseks või ametniku suhtes distsiplinaarmenetluse algatamiseks. (AvTS § 10 lõiked 1 ja 4, § 53 lõige 1).

FAKTILISED ASJAOLUD:

1. 27.12.2018 esitas vaide esitaja teabenõude
2. 28.03.2019 edastas PRIA vastuse 27.12.2018 teabenõudele.
3. 02.04.2018 edastas XXX Andmekaitse Inspektsioonile (AKI) vaide.
4. 03.04.2019 esitas AKI PRIA-le järelepärimise vaidemenetluses.
5. 12.04.2019 edastas AKI vaide esitajale vaide läbivaatamise tähtaja pikendamise teate.
6. 15.04.2019 edastas PRIA inspektsioonile vastuse järelepärimisele.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

*04.03.2019 tegi Andmekaitse Inspektsioon Vaideotsuse ja Ettekirjutus- Hoiatuse avaliku teabe asjas nr 2.1.-3/19/274 millega kohustas Põllumajanduse Registrate ja Informatsiooni Ametit vaatama läbi 27.12.2019 teabenõude ning väljastama soovitud teave ulatuses, mis ei sisalda piiranguga teavet või keelduma teabenõude täitmisel viidates konkreetsele alusele ja keeldumist põhjendada. Ettekirjutuse täitmise tähtajaks määras Andmekaitse Inspektsioon **11 märts 2019**.*

28.03.2019 kirjaga 13-1/18/1448-12 vastas PRIA kaebaja teabenõudele kuid ühtegi dokumenti ei väljastanud. Kuna vastuskiri koosnes põhilised seadussätete kirjeldamisest ja ühtegi palutud dokumenti eraldi ei käsitletud siis jäi põhjus miks igal konkreetsel juhul palutud dokumenti ei väljastatud suuresti arusaamatuks?

Viidati üldiselt ELÜPS § 101 lg 1 mis ei lubavat ühtegi toetusega seotud dokumenti väljastada. PRIA rakendab seadust sõltuvalt konkreetse ametniku arusaamast seaduses sätestatust.

PRIA on asunud väärle seisukohale . et ELÜPS § 101 lg 1 kohaldub kõigile toetusega seotud dokumentidele sh menetluskirjeldustele. See on väär.

ELÜPS § 101 lg 1 ei saa laiendada omatahtsi vaid tuleb lähtuda täpselt seaduses sõnastatust .

ELÜPS § 101 lg 1 sätestab:

Teabevaldaja on kohustatud tunnistama andmed ühise põllumajanduspoliitika abinõudes osaleva isiku ja tema taotluse kohta asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabeks, kui käesolevas seaduses või Euroopa Liidu õigusaktides ei ole sätestatud teisiti.

Seega vastavalt ELÜPS § 101 lg 1 asutusesiseseks teabeks saab tunnistada ainult osaleja andmed (mitte nime) ja taotluse andmed. Taotluse vorm ja selles sisalduvad kohustuslikud andmed on loetletud seaduses ning otsused ja muud menetluskirjeldused taotluse juurde ei kuulu.

Väär on PRIA väide, et ka toetuse saajate nimed (juriidilised isikud) avalikustvat PRIA oma kodulehel ainult seetõttu, et vähendada halduskoormust toetuse saajatele teate kättetoimetamisel.

Kuna toetuse saajad peavad toetatud objektide juurde paigaldama EL embleemi või vastava logo siis ei jää küll kahtlust, et seaduseandja eesmärk avalikkuse teavitamine toetusega rahastatud objektidest nii kodulehel kui objektide juures.

Antud juhul leiab kaebaja, et PRIA ei ole võimaldanud kaebajale juurdepääsu teabele mis on avalikuks kasutuseks ja rikkunud sellega allakirjutanu põhiseadusest tulenevat õigust teabe saamisele.

Et allakirjutanal ei ole võimalik kontrollida kas palutud dokumendid sisaldavad/ei sisalda piiranguga teavet palub allakirjutanu Andmekaitse inspeksioonil kontrollida kas PRIA keeldus iga konkreetse dokumendi väljastamisest õiguspäraselt.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Täname Teid võimaluse eest esitada Andmekaitse Inspeksioonile haldusmenetluse seaduse § 40 lõike 1 kohaselt asja kohta oma arvamus või vastuväited. Soovime oma õigust teostada kooskõlas Riigikohtu praktikaga ehk peale seda, kui meile on teatavaks tehtud Andmekaitse Inspeksiooni poolt kavandatava vaideotsuse ja/või ettekirjutuse sisu (nt vaideotsuse projekt).

Oleme valmis vastama kõigile konkreetsetele küsimustele, mis Andmekaitse Inspeksioonil vaidemenetluses tõusetuda võivad.

Kaaskirjale on lisatud 13 dokumenti, millele on nende PRIA dokumendihaldussüsteemis elektroonilise koostamise ja registreerimise ajal seatud juurdepääsupiirang ELÜPS § 101 lg 1 alusel esmase kehtivusajaga 5 aastat – palume sellega arvestada AKI otsuste koostamisel ja nende hilisemal avalikustamisel.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Vaide esitaja on palunud inspeksioonil tuvastada, kas teabenõude korras küsitud dokumendid sisaldavad piiranguga teavet ja kas PRIA on dokumentide väljastamisest keeldunud õiguspäraselt.

AvTS § 3 lg 1 sätestab, et avalik teave on mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Sama paragrahvi lõikest 2 tulenevalt saab lõikes 1 nimetatud teabele juurdepääsu piirata üksnes seaduses sätestatud korras. AvTS § 35 lg 1 p 19 sätestatu kohaselt on teabevaldaja kohustatud tunnistama asutuseseks kasutamiseks seaduses sätestatud muu teabe.

AvTS § 41 lõikest 1¹ tulenevalt otsustatakse konkreetsele dokumendile juurdepääsupiirangu kehtestamine lähtudes dokumendi sisust ja juurdepääsupiirangu eesmärgist.

Teabenõude täitmisest keeldumise alused on sätestatud AvTS § 23. Vastavalt selle paragrahvi lõike 1 punktile 1 keeldub teabevaldaja teabenõude täitmisest, kui taotletava teabe suhtes kehtivad juurdepääsupiirangud ja teabenõudjal ei ole taotletavale teabele juurdepääsuõigust.

Siinkohal pean vajalikuks selgitada, et lisaks AvTS §-s 35 toodud juurdepääsupiirangu alustele tulevad piirangud ka eriseadustest, millele viitab ka AvTS § 35 lg 1 p 19. Praegusel juhul on eriseadusest tulenev piirang sätestatud ELÜPS § 101.

ELÜPS 10. peatükk reguleerib põllumajandustoetuste ja põllumassiivide registri pidamist. ELÜPS § 98 lõike 5 kohaselt on registri pidamise eesmärk koguda, töödelda ja säilitada andmeid ühise põllumajanduspoliitika abinõude, maaelu ja põllumajandusturu korraldamise riiklike abinõude ning kalaturu korraldamise abinõude rakendamiseks ja järelevalve

teostamiseks. Teabevaldaja on ELÜPS 101 lg 1 alusel kohustatud tunnistama registri andmed ühise põllumajanduspoliitika abinõudes osaleva isiku ja tema taotluse asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabeks, kui selles seaduses või Euroopa Liidu õigusaktides ei ole sätestatud teisiti. ELÜPS § 102 on loetletud registriandmed mida PRIA on kohustatud avaldama kodulehel.

Seega nõustub Inspeksioon sellega, et PRIA-l on seadusest tulenev kohustus seada juurdepääsupiirang teabenõudja poolt küsitud ELÜPS § 99 alusel registrisse kantavatele andmetele millele ei laiene ELÜPS § 102 sätestatud avaldamise kohustus, nagu näiteks väljavõtte toetuse maksmise otsusest.

Inspeksioon ei pea võimalikuks tulenevalt vaidemenetluse lühikesest tähtajast eelnevalt PRIA-t tutvustada vaideotsuse projektiga ja anda lisaks võimaluse selgituste andmiseks. AKI hinnangul on PRIA-l olnud võimalik avaldada enda seisukohti või anda selgitusi alates Inspeksiooni poolt edastatud järelepärimise kättesaamisest.

Eeltoodust tulenevalt kohustan PRIA-t vaide esitaja 27.12.2018 teabenõudes küsitud dokumendid uuesti läbi vaatama ning väljastada dokumendid mis ei ole registriandmeteks ELÜPS § 99 mõistes ja registriandmed millele laieneb ELÜPS § 102 kodulehel avaldamise kohustus. Juhime tähelepanu, et kui soovitud dokumentides on osa teabest juurdepääsupiiranguga, siis tuleb väljastada see osa teabest, millele juurdepääsupiirangud ei laiene.

/allkirjastatud digitaalselt/

Kaspar Uusnurm
vaneminspektor
peadirektori volitusel