



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

**VAIDEOTSUS**  
**avaliku teabe asjas nr 2.1.-3/19/231**

<b>Otsuse tegija</b>	Andmekaitse Inspektsiooni vaneminspektor Sergei Miller
<b>Otsuse tegemise aeg ja koht</b>	13.03.2019 Tallinnas
<b>Vaide esitamise aeg</b>	13.01.2019 (registreeriti 17.01.2019)
<b>Teabevaldaja</b>	Viru Vangla aadress: Ülesõidu 1, 41536 Jõhvi e-posti aadress: <a href="mailto:viruv.info@just.ee">viruv.info@just.ee</a>
<b>Vaide esitaja</b>	XXX aadress: XXX Jõhvi

**RESOLUTSIOON:**

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

**otsustan:**

- 1) **jätta vaie rahuldamata;**
- 2) **teha teabevaldajale soovitus AvTS-i paremaks rakendamiseks;**
- 3) **teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

**VAIDLUSTAMISVIIDE:**

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse. Vaideotsuse tühistamist saab nõuda üksnes koos teabevaldajalt teabe väljastamise nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

**FAKTILISED ASJAOLUD:**

XXX (vaide esitaja) pöördus Andmekaitse Inspektsiooni (AKI) vaidega Viru Vangla (vangla) tegevuse peale teabenõuetele vastamisega seonduvalt.  
 24.01.2019 palus AKI kõrvaldada puudused vaides.  
 31.01.2019 vastas vaide esitaja puuduste kõrvaldamisele.  
 12.02.2019 esitas AKI järelepärimise vanglale vaideasjas asjaolude selgitamiseks.  
 22.02.2019 vastas vangla järelepärimisele.

## **VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:**

*Käesolevaga edastan teile Viru Vangla rikkumised teabenõude täitmisel!*

- 1) 28.11.2018 esitasin teabenõude, milles soovisin sisekontrolli uurimistulemusi seoses kaebusega! Vastus puudub.
- 2) 03.12.2018 esitasin teabenõude, milles soovisin infot, millele tuginedes väideti, et keeldusin 04.10.2018 käeraudade paigaldamist! Vastus puudub.
- 3) 16.12.2018 esitasin teabenõude, milles soovisin infot psühhoterapia alguse kohta! Vastus puudub.
- 4) 18.12.2018 esitasin teabenõude, milles soovisin enda kõneeristust, millele viidatakse vastuses nr 6-14/44215-3! Vastus puudub.
- 5) 19.12.2018 esitasin teabenõude, milles soovisin infot enda juuli kuu jalutamise kohta! Vastus puudub.
- 6) 19.12.2018 esitasin teabenõude, milles soovisin Getter Sondberg'i kohta AvTS § 28 lg 1 p 6 sätestatud infot! Vastus puudub.
- 7) 19.12.2018 esitasin teabenõude, milles soovisin teada kuupäeva, mil pääsen sisekontrolli vastuvõtule! Vastus puudub.
- 8) 20.12.2018 esitasin teabenõude, milles soovisin teada kuupäeva, mil saan kalendri välja saata! Vastus puudub.
- 9) 19.11.2018 esitasin teabenõude, milles soovisin koopiat ostutšekist, mille alusel ostsin vangla vahendusel endale jalatsid „REEBOK“! Vastus puudub.
- 10) 21.12.2018 esitasin teabenõude, milles soovisin õigete kuupäevaga õiendit! Vastus puudub.
- 11) 21.12.2018 esitasin teabenõude, milles soovisin koopiat dokumentidest „Vahetu sunni kasutamise standard vanglateenistuses“! Vastus puudub.
- 12) 21.12.2018 esitasin teabenõude, milles soovisin peakaplani kohta AvTS § 28 lg 1 p 6 sätestatud infot! Vastus puudub.
- 13) 30.12.2018 esitasin teabenõude, milles soovisin infot mulle broneeritud internetiaegade kohta (jaanuari ajad)! Vastus puudub.
- 14) 30.12.2018 esitasin teabenõude, milles soovisin infot mulle maksikirjadega saabunud esemete kohta! 10.01.2019 koostati vastus nr 6-13/50778-2, millega keelduti teabenõude täitmisest ja pakuti mulle võimalust saada infot kirjade kohta (mitte maksikirjade, nagu soovisin)! Leian, et vangla keeldus ebaseaduslikult teabenõude täitmisest!
- 15) 29.12.2018 esitasin teabenõude, milles soovisin infot, et mille alusel paigutati muule ajakirjaga koos saadetud kalender minu isiklike asjade lattu ega antud mulle kätte! 09.01.2019 edastati mulle teade, millelt nähtub, et kalender paigutati lattu, kuid miks ei saanud seda kätte, ja mis põhjusel see üldse lattu paigutati kui ajakirja sain kätte, seda seal ei kajastu! Leian, et teabenõuet ei täidetud nõuetekohaselt!
- 16) 29.12.2018 esitasin teabenõude, milles soovisin, et mulle väljastataks käskkiri! Vastus puudub.
- 17) 02.01.2018 esitasin teabenõude, milles soovisin vaiete registreerimislehe koopiat (enda novembris esitatud vaietest)! Vastus puudub.

*Soovin, et teeksite ettekirjutuse seadusliku olukorra taastamiseks ning ettekirjutuse täitmata jätmisel trahviksite Triin Salomets'a 9600 eurose sunnirahaga! Justnimelt Triin Salomets on andnud korralduse kontaktisikutele venitada minu puhul kõikide vastustega!*

## **TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:**

*Vastuses nr 2-4/6225-2 selgitab vangla järgmist: Esitasite Viru Vanglale järelepärimise, milles toote välja, et Viru Vanglas paiknev kinnipeetav XXX väitel ei ole vastatud tema 7-le pöördumisele. Soovite teada, millistel õiguslikel alustel ei ole vanglas kinnipeetavale vastanud ning juhul, kui vastused on siiski koostatud, siis palute nende edastamist AKI.-le.*

*Vangla edastab Teile käesoleva kirjaga vastused, millistele kinnipeetav XXX väidab, et ei ole vastuseid saanud. Vangla möönab, et ei ole vastanud kinnipeetava pöördumistele tähtaegselt.*

## **ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:**

Kõigepealt selgitab AKI, et AvTS § 3 lg 1 kohaselt on avalik teave mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites.

Tuginedes vaideasja materjalidele selgitab AKI järgmist:

1. Esitatud vaides punkti 1 sisu kohaselt on tegemist antud juhul taotlusega haldusemenetluse seaduse (HMS) tähenduses, mitte teabenõudega AvTS-i tähenduses.<sup>1</sup>
2. Esitatud vaides punkti 2 sisu kohaselt on tegemist selgitustaotlusega märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise ning kollektiivse pöördumise esitamise seaduse (MSVS) tähenduses, mitte teabenõudega AvTS-i tähenduses.
3. Esitatud vaides punkti 3 sisu kohaselt on tegemist selgitustaotlusega MSVS tähenduses, mitte teabenõudega AvTS-i tähenduses.<sup>2</sup>
4. Esitatud vaides punkti 4 kohta vastas vangla teabenõude.<sup>3</sup> Kuid teabenõudele vastamisel ei täitnud vangla nõuetekohaselt AvTS-i nõudeid.
5. Esitatud vaides punkti 5 kohta vastas vangla vaide esitaja pöördumisele.<sup>4</sup> Antud juhul on tegemist selgitustaotlusega MSVS tähenduses, mitte teabenõudega AvTS-i tähenduses.
6. Esitatud vaides punkti 6 kohta vastas vangla teabenõudele.<sup>5</sup> Kuid teabenõudele vastamisel ei täitnud vangla nõuetekohaselt AvTS-i nõudeid.
7. Esitatud vaides punkti 7 sisu kohaselt on tegemist selgitustaotlusega MSVS tähenduses, mitte teabenõudega AvTS-i tähenduses.
8. Esitatud vaides punkti 8 sisu kohaselt on tegemist selgitustaotlusega MSVS tähenduses, mitte teabenõudega AvTS-i tähenduses.
9. Esitatud vaides punkti 9 kohta vastas vangla vaide esitaja pöördumisele.<sup>6</sup>
10. Esitatud vaides punkti 10 kohta ei ole puuduseid nõuetekohaselt kõrvaldatud, seega jätab inspeksioon punkti 10 läbi vaatamata HMS § 79 lg 1 p 2 alusel.
11. Esitatud vaides punkti 11 kohta vastas vangla teabenõudele.<sup>7</sup> Kuid teabenõudele vastamisel ei täitnud vangla nõuetekohaselt AvTS-i nõudeid.
12. Esitatud vaides punkti 12 kohta vastas vangla teabenõudele.<sup>8</sup> Kuid teabenõudele vastamisel ei täitnud vangla nõuetekohaselt AvTS-i nõudeid.
13. Esitatud vaides punkti 13 kohta vastas vangla vaide esitaja pöördumisele.<sup>9</sup> AKI märgib, et tegemist on antud juhul selgitustaotlusega MSVS tähenduses, mitte teabenõudega AvTS-i tähenduses.
14. Esitatud vaides punkti 14 kohta vastas vangla vaide esitaja pöördumisele.<sup>10</sup> Kuid ekslikult viitas AvTS § 23 lg 2 punktile 3. Siinjuures märgib AKI, et tegemist on selgitustaotlusega MSVS tähenduses, mitte teabenõudega AvTS-i tähenduses.
15. Esitatud vaides punkti 15 kohta vastas vangla vaide esitaja pöördumisele.<sup>11</sup> AKI märgib,

---

<sup>1</sup> Vt HMS § 14

<sup>2</sup> Vt AKI vaideotsus 11.02.2019 nr 2.1.-3/19/60

<sup>3</sup> Vt vangla vastus 16.01.2019 nr 6-13/49856-2

<sup>4</sup> Vt vangla vastus 29.01.2019 nr 6-13/49853-2

<sup>5</sup> Vt vangla vastus 29.01.2019 nr 6-13/49914-2

<sup>6</sup> Vt vangla vastus 29.01.2019 nr 6-13/50046-2

<sup>7</sup> Vt vangla vastus 29.01.2019 nr 6-13/50307-2

<sup>8</sup> Vt vangla vastus 23.01.2019 nr 6-13/50779-2

<sup>9</sup> Vt vangla vastus 23.01.2019 nr 6-13/50779-2

<sup>10</sup> Vt vangla vastus 10.01.2019 nr 6-13/50778-2

<sup>11</sup> Vt vaide lisa 2, 18.12.2018

et tegemist on antud juhul selgitustaotlusega MSVS tähenduses, mitte teabenõudega AvTS-i tähenduses.

16. Esitatud vaides punkti 16 jätab inspeksioon läbi vaatamata HMS § 79 lg 1 p 2 alusel.
17. Esitatud vaides punkti 17 jätab inspeksioon läbi vaatamata HMS § 79 lg 1 p 3 alusel, kuna teabenõue on esitatud 02.01.2018. Antud juhul on mööda lastud vaide esitamise tähtaeg ning seda ei ennistata.

AKI juhib tähelepanu, et juhul, kui tegemist ei ole teabenõudega AvTS-i mõistes, tuleb teabevaldajal vastata pöördumisele viie tööpäeva jooksul ning selgitada, mis pöördumisega antud juhul (selgitustaotlus ja/või märgukiri) tegemist on.<sup>12</sup> Nähtub, et vangla ei ole AvTS § 18 lg 1 nõuet nõuetekohaselt täitnud.

Tuginedes ülaltoodule selgitab täiendavalt inspeksioon, et AKI ei teosta järelevalvet HMS-i ja MSVS-i nõuete täitmise üle.

Võttes arvesse vaideasja asjaolusid ning hinnates vaidemenetluses kogutud materjalid kogumis leiab AKI, et õiguslik olukord on taastatud ning puudub õiguslik ajend kohustava haldusakti tegemiseks. Seega puudub antud juhul alus ettekirjutuse tegemiseks ning vaie nr 2.1.-3/19/231 tuleb jätta rahuldamata. Antud vaideotsuses teeb inspeksioon vanglale soovitus AvTS-i paremaks rakendamiseks järgida paremini AvTS-s sätestatud nõudeid.<sup>13</sup>

*/allkirjastatud digitaalselt/*

Sergei Miller  
vaneminspektor  
peadirektori volitusel

---

<sup>12</sup> Vt AvTS § 18 lg 1

<sup>13</sup> Vt AvTS § 18 lg 1