



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

**VAIDEOTSUS**  
**ja**  
**ETTEKIRJUTUS-HOIATUS**  
avaliku teabe asjas nr 2.1.-3/19/953

|                                    |   |
|------------------------------------|---|
| <b>Otsuse tegija</b>               | Andmekaitse Inspektsiooni vaneminspektor Sergei Miller  |
| <b>Otsuse tegemise aeg ja koht</b> | 12.04.2019, Tallinn   |
| <b>Vaide esitamise aeg</b>         | 06.03.2019  |
| <b>Teabevaldaja</b>                | Pärnu Linnavalitsus<br>aadress: Suur-Sepa 16, 80098 Pärnu linn<br>e-posti aadress: <a href="mailto:linnavalitsus@parnu.ee">linnavalitsus@parnu.ee</a> |
| <b>Vaide esitaja</b>               | XXX<br>e-posti aadress: <a href="mailto:XXX@gmail.com">XXX@gmail.com</a>  |

**RESOLUTSIOON:**

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 p 1, § 51 lg 1 p 2 ja 4 koostoimes Vabariigi Valitsuse seaduse (VVS) § 75<sup>1</sup> lg 4 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punktide 2 ja 4 alusel:

- 1) teen vaideotsuse rahuldada vaie osaliselt;
- 2) teen teabevaldajale täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse:
  - vaadata Pärnu Linnavalitsusel uuesti läbi vaide esitaja 04.01.2019 teabenõudes soovitud dokumendid nr 4.3-12/1/2019, 4.3-12/17311/2018, 4.3-12/16611/2018, 4.3-12/16610/2018, 4.3-12/16609/2018, 4.3-12/16585/2018, 4.3-12/15867/2018, 4.3-12/15866/2018, 4.3-12/15865/2018, 4.3-12/15217/2018, 4.3-12/15213/2018, 4.3-12/15211/2018, 4.3-12/15207/2018, 4.3-12/15205/2018, 4.3-12/15204/2018, 4.3-12/15203/2018, 4.3-12/15202/2018, 4.3-12/15201/2018 ning hinnata täiendavalt, milline teave dokumentides on käsitletav ärisaladusena ja väljastada vaide esitajale dokumendid ulatuses, millele ärisaladus ei laiene. Keeldumise korral põhjendada keeldumist.
- 3) määran ettekirjutuse täitmise tähtajaks **22.04.2019**;
- 4) jätan vaide rahuldamata dokumendi nr 9-10/14290/2018-4 väljastamata jätmise osas, kuna piirang laieneb kogu dokumendile ning linnavalitsusel ei ole õigust eemaldada teise asutuse poolt kehtestatud juurdepääsupiirangut;
- 5) jätan vaide rahuldamata MTÜ Hansa Kultuurikoja aruande osaliselt väljastamata jätmise osas kuna aruanne on väljastatud kujul nagu see on linnavalitsusele edastatud;
- 4) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.

AvTS § 52 kohaselt peab teabevaldaja ettekirjutuse saamisest alates viie tööpäeva jooksul võtma kasutusele abinõud ettekirjutuse täitmiseks ja teatama sellest Andmekaitse Inspektsioonile ([info@aki.ee](mailto:info@aki.ee)).

**VAIDLUSTAMISVIIDE:**

Vaide rahuldamata jätmise osas on vaide esitajal 30 päeva jooksul õigus pöörduda teabevaldaja vastu (halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebusega) Tallinna Halduskohtusse.

**Teabevaldaja** saab ettekirjutuse (ülaltoodud punkt 2) vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades kas:

- haldusmenetluse seaduse kohase vaide Andmekaitse Inspektsiooni peadirektorile või
- halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse (sel juhul ei saa enam samas asjas vaiet läbi vaadata).

**HOIATUS:**

Kui teabevaldaja jätab Andmekaitse Inspektsiooni ettekirjutuse täitmata, võib Andmekaitse Inspektsioon pöörduda teabevaldaja kõrgemalseisva asutuse, isiku või kogu poole teenistusliku järelevalve korraldamiseks või ametniku suhtes distsiplinaarmenetluse algatamiseks (AvTS § 10 lõiked 1 ja 4, § 53 lõige 1).

**SUNNIRAHA HOIATUS:**

Kui ettekirjutus on jäetud määratud tähtajaks täitmata, määrab Andmekaitse Inspektsioon ettekirjutuse adressaadile avaliku teabe seaduse § 51 lõike 3 alusel:

**sunniraha 1200 eurot.**

Sunniraha võib määrata korduvalt – kuni ettekirjutus on täidetud. Kui adressaat ei tasu sunniraha, edastatakse see kohtutäiturile täitemenetluse alustamiseks. Sel juhul lisanduvad sunnirahale kohtutäituri tasu ja muud täitekulud.

**FAKTILISED ASJAOLUD:**

XXX (vaide esitaja) pöördus Andmekaitse Inspektsiooni (AKI) vaidega Pärnu Linnavalitsuse (linnavalitsus) tegevuse peale 04.01.2019 esitatud teabenõudele vastamisega seonduvalt. Vaide kohaselt ei vastanud linnavalitsus esitatud teabenõudele avaliku teabe seaduses (AvTS) ettenähtud korras ja ulatuses.

12.03.2019 esitas inspektsioon linnavalitsusele järelepärimise vaideasjas asjaolude selgitamiseks.

19.03.2019 vastas linnavalitsus järelepärimisele.

**VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:**

Vaide kohaselt märgib vaide esitaja järgmist: *04.01.2018 edastasin Pärnu Linnavalitsusele kodulehe kaudu teabenõude paludes piiranguga dokumente osas, mis piirangut ei sisalda.*

*Pärnu Linnavalitsus allakirjutanu teabenõudele ei vastanud ega teavitanud mis takistas seda tegemast. 24.01.2019 esitasin vaide Andmekaitse Inspektsioonile. Vaie on menetluses.*

*29.01.2019 edastas Pärnu Linnavalitsus 04.01.2019 teabenõude vastuskirja 4.3-7/102-2 kus muuhulgas väitis, et on kirjaga 11.01.2019 pikendanud teabenõudele vastamise tähtaega, mis ei ole tõene. Juhul kui Andmekaitse Inspektsioon teatab jälle, et neil pole põhjust Pärnu Linnavalitsust mitte uskuda, edastage palun kiri millega allakirjutanu teabenõudele vastamistähtaega väidetavalt pikendati.*

*Edastatud dokumendil 7-34/71/2019 olid kinni kaetud andmed (lahter) kus toodud kuludokumentide loetelu linnavalitsuselt saadud toetussumma ulatuses. Nimetatud lahtri andmeid ei olnud õigust kinni katta kuna avaliku raha kasutamine on avalik teave.*

Milline on saadetud dokumentide hulgast dokument nr 3-6.5/10016/2018 ja milline dokument nr 8-4/13991/2018-allakirjutanul tuvastada ei õnnestunud samuti jäi arusaamatuks saadetud arvete seos küsituga. Saadetud ligi aasta vanune riigihankekomisjoni koosoleku protokoll on dokumendiregistris piiranguga. Miks piirangut maha ei võetud ja dokumendile ei viidatud – ei põhjendatud (kinni ei olnud protokollil midagi kaetud).

Edastamata jäeti 19 palutud dokumenti milledele olevat paigaldatud juurdepääsupiirang ja teabenõudjal ei olnud õigust nendega tutvuda kuna tegemist olevat sihtasutuste ja osaiühingute koosolekute protokollidega. Kui dokumendid on registreeritud Pärnu Linna dokumendiregistris siis järelikult puudutavad need ka Pärnu linna töid ja tegemisi. Vastuskirjast ei selgunud miks ei saanud koosolekute protokolle edastada osas mis piirangut ei sisalda.

Dokumenti nr 9-10/14290/2018-4 ei edastatud kuna dokumendile on paigaldatud juurdepääsupiirang AvTS § 35 lg 1 p 2. Miks ei saanud dokumenti edastada osas mis piirangut ei sisalda teabevaldaja ei põhjendatud.

Võttes arvesse eespool toodut, ei ole Pärnu linnavalitsus 04.01.2019 teabenõude täitmisel lähtunud AvTS sätestatust millega on rikkunud vaide esitaja Põhiseadusest (§44 lg 1 ja 2) ja AvTS (§ 1) tulenevat õigust saada kooskõlas seadusega avalikuks kasutamiseks mõeldud teavet.

Palun Andmekaitse Inspeksioonil kontrollida:

1. Kas teabevaldaja on vastanud 04.01.2019 teabenõudele tähtaegselt, selgelt ja arusaadavalt?
2. Kas dokumentide väljastamata jätmine (ka osas, mis ei sisalda piiranguga teavet) on õiguspärane (koosolekute protokollid ja dokument 9-10/14290/2018-4)?
3. Kas MTÜ Hansa Kultuurikoda toetuse kasutamise aruandel oli õiguspäraselt kinni kaetud aruande lõpus olev teave – loetelu kuludokumentidest linnavalitsuselt saadus toetussumma ulatuses ?

Juhul kui Andmekaitse Inspeksioon tuvastab, et mõnes punktis (1-3) toodu osas ei olnud teabenõue täidetud kooskõlas AvTS sätestatuga, kohustada Pärnu Linnavalitsust täitma teabenõue seadusega ettenähtud korras.

## **TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:**

Vastuses 19.03.2019 nr 4.3-8/2577-1 selgitab linnavalitsus järgmist: Dokument nr 9-10/14290/2018-4 (28.11.2018) on Pärnu Linnavalitsusele saadetud Maanteeameti poolt. Juurdepääsupiirangu AvTS § 35 lg 1 p 2 alusel on dokumendile seadnud Maanteeamet, millest on ka teabenõudjat teavitatud. Tegemist on järelevalve vaatluse protokolliga. Protokollist nähtuvalt on mõnede objektide osas otsustatud küsida teomaniku arvamust. Rohkem dokumente selle menetlusega seoses linnavalitsusele saadetud ei ole, millest järeldame, et järelevalvemenetlus käib.

Arusaamatuks jääb, millele tugineb vaide esitaja oma väites, et aruande lõpus olev teave on kinni kaetud. MTÜ Hansa Kultuurikoda toetuse kasutamise aruanne on teabenõudjale edastatud sellisel kujul, nagu see on linnavalitsusele esitatud, mingit teavet kinni kaetud ei ole. Käesoleval ajal on dokumendilt juurdepääsupiirang eemaldatud ja sellega on võimalik tutvuda ka avaliku dokumendiregistri kaudu (<https://edok.parnu.ee/public/index.aspx?itm=388982>).

## **ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:**

Avalik teave on mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites ning nimetatud teabele juurdepääsu võib piirata üksnes seaduses sätestatud

korras.<sup>1</sup>

Vastavalt AvTS §-le 19 kui teabevaldajal on vaja teabenõuet täpsustada või kui teabe väljaselgitamine on aeganõudev, võib ta teabenõude täitmise tähtaega pikendada kuni 15 tööpäevani. Tähtaja pikendamisest koos põhjendustega teatab teabevaldaja teabenõudjale viie tööpäeva jooksul.

Vaideasja materjalidest nähtub, et linnavalitsus pikendas 11.01.2019 esitatud 04.01.2019 (registreeritud 07.01.2019) teabenõude täitmise tähtaega kuni 15 tööpäevani (so kuni 28.01.2019), kuid täitis esitatud teabenõude 29.01.2019. Ühtlasi vabandas linnavalitsus vastuse viibimise pärast.

Samas vaide esitaja on väitnud, et linnavalitsus ei ole 11.01.2019 teabenõudele vastamise tähtaega pikendanud. Kui teabenõude täitmise tähtaja pikendamise teadet ei ole vaide esitajale saadetud, siis on rikutud teabenõude menetlemise nõudeid. Kuna antud juhul on teabenõudele juba vastatud, siis ei ole see enam vaide esemeks, kuna teabenõudele on vastatud.

Vaide kohaselt on linnavalitsus keeldunud väljastamast linnaosalusega äriühingute ja sihtasutuste nõukogude protokolle leides, et soovitud protokollid ei ole mõeldud avalikuks kasutamiseks ning on kehtestanud neile piirangu ärisaladuse kaitseks. Siinkohal juhin linnavalitsuse tähelepanu sellele, et linnavalitsus teabevaldajana saab oma valduses olevale teabele kehtestada juurdepääsupiirangu üksnes sellele osale teabest/dokumendist, mis piiranguga andmeid sisaldab.

See, et tegemist on äriühingute või sihtasutuste nõukogude protokollidega ei muuda neid protokolle veel automaatselt ärisaladuseks. Selleks, et kehtestada dokumendile piirang ärisaladuse kaitseks peab dokument ka ärisaladust sisaldama. Ka juhul kui dokument sisaldabki ärisaladust, ei tähenda see seda, et sellist dokumenti teabenõude korral üldse ei väljastata. Sellese juhul tuleb väljastada see osa /teabest dokumendist, millele ärisaladus ei laiene. Ei ole usutav, et linna osalusega äriühingute ja sihtasutuste nõukogude protokollid, mis on edastatud linnavalitsusele sisaldavad täies ulatuses ärisaladust (näiteks teave, millal koosolek toimus, kes seal osalesid jne).

Ebaausa konkurentsi takistamise ja ärisaladuse kaitse seaduse § 5 lg 2 punktides 1-3 on sätestatud, millistele tingimustele vastavat teavet saab käsitleda ärisaladusena.<sup>2</sup> Kui teabenõude täitmisest keeldutakse, siis tuleb keeldumist ka põhjendada (AvTS § 23 lg 3). Siin ei piisa ainult viitamisest piirangu sättele vaid vajadusel tuleb ka selgitada, kuidas teabe avalikustamine kahjustaks ettevõtte ärihuve. Seega viidates eeltoodud juurdepääsupiirangu alusele on teabevaldajal kohustus põhjendada teabenõude täitmisest keeldumist, mida linnavalitsus ei ole nõuetekohaselt teinud vastuse 29.01.2019 nr 4.3-7/102-2 raames. Eeltoodust tulenevalt tuleb linnavalitsusel vaide esitaja soovitud protokollid, mida vaide esitajale ei väljastatud uuesti läbi vaadata ja hinnata, kas mis nendes protokollides on ärisaladus ning väljastada protokollid ulatuses, millele ärisaladus ei laiene. Keeldumise korral tuleb keeldumist põhjendada.

Linnavalitsus keeldus ka vaide esitaja poolt soovitud dokumendi nr 9-10-14290/2018-4 väljastamisest põhjusel, et dokumendile on Maanteeameti poolt kehtestatud juurdepääsupiirang AvTS § 35 lg 1 p 2 alusel. AvTS § 35 lg 1 p 2 kohustab kehtestama juurdepääsupiirangu järelevalvemenetluses kogutud teabele kuni menetluse lõpuni. Ehk, siis kui dokumendile on kehtestatud piirang eelnimetatud sätte alusel, siis kehtib piirang kogu dokumendile täies ulatuses kuni piirangu (menetluses tehtud otsuse jõustumiseni) lõpuni. Vaide materjalidest nähtub, et nimetatud dokumendile on kehtestatud piirangu Maanteeamet ning linnavalitsusel

---

<sup>1</sup> Vt AvTS § 3

<sup>2</sup> Vt EKTÄKS § 5 lg 2 punktid 1-3

ei ole teada, kas menetlus on lõppenud. Seega oli dokumendi väljastamisest keeldumine õiguspärane. Seda enam, et linnavalitsusel ei ole õigust omaalgatuslikult eemaldada teise asutuse poolt kehtestatud piiranguid. Et dokumendile on kehtestatud piirang Maanteeameti poolt, seda on linnavalitsus teabenõude vastuses ka vaide esitajale selgitanud.<sup>3</sup>

Vaide esitaja on vaides leidnud, et MTÜ Hansa Kultuurikoda toetuse kasutamise aruandel oli kinni kaetud aruande lõpus olev teave – loetelu kuludokumentidest linnavalitsuselt saadud toetussummade osas.

Linnavalitsuse selgitustest nähtub, et MTÜ Hansa Kultuurikoda toetuse kasutamise aruanne on vaide esitajale edastatud sellisel kujul, nagu see on linnavalitsusele esitatud ja mingit teavet kinni kaetud ei ole. Samas kinnitas linnavalitsus, et käesoleval ajal on dokumendilt ka juurdepääsupiirang eemaldatud ja sellega on võimalik tutvuda avaliku dokumendiregistri kaudu (<https://edok.parnu.ee/public/index.aspx?itm=388982>). Seega on asjakohatu vaide esitaja väide nagu oleks dokument osaliselt kinni kaetud. Kui dokumendis ei ole mingeid andmeid kajastatud, siis ei ole neid ka võimalik kinni katta. Kuna inspeksioon dokumentide sisu üle järelevalvet ei teosta, siis ei anna inspeksioon dokumendi sisu osas hinnanguid.

Mis aga puudutab vaide esitaja pretensioon, et talle jäi saadetud dokumentide osas arusaamatuks milline on dokument nr 3-6.5/10016/2018 ja milline dokument nr 8-4/13991/2018 ning mille on neil seos saadetud arvetega, siis eeltoodu ei ole vaidemenetluse esemeks. Kui vaide esitajale jäi edastatud dokumentide osas midagi arusaamatuks, siis selles osas on vaide esitajal võimalik küsida selgitusi linnavalitsuselt.

Tuginedes vaideasja materjalidele kogumis leiab inspeksioon, et vaie tuleb antud juhul rahuldada osaliselt.

*/allkirjastatud digitaalselt/*

Sergei Miller  
vaneminspektor  
peadirektori volitusel

---

<sup>3</sup> Vt vastus teabenõudele 29.01.2019 nr 4.3-7/102-2