



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON



VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1.-3/17/2530

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni peainspektor Elve Adamson
Otsuse tegemise aeg ja koht	10.01.2018 Tallinnas,
Vaide esitamise aeg	29.11.2017
Teabevaldaja	Pärnu Linnavalitsus Audru osavald aadress: Suur-Sepa 16, Pärnu e-posti aadress: linnavalitsus@lv.parnu.ee
Vaide esitaja	Eraisik aadress: Xxxxx x-x, Xxxxx e-posti aadress: xxxxxxxxx@gmail.com

RESOLUTSIOON:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

- 1) jätta vaie rahuldamata, kuna menetluse käigus on teabenõudele vastatud;**
- 2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse. Vaideotsuse tühistamist saab nõuda üksnes koos teabevaldajalt teabe väljastamise nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

FAKTILISED ASJAOLUD:

xx.xx.2017 esitas Eraisik Pärnu linna Audru osavallale teabenõude/selgitustaotluse, milles palus väljastada dokumendid iga lisatasu saanud isiku kohta (vahetu juhi ettepanek vm) kus on fikseeritud täpselt tema täiendav teenistusülesanne ja ajavahemik missuguse aja jooksul täiendavat ülesannet täideti. Kui mõne isiku osas selline dokument puudub keelduda selle isiku osas teabenõude täitmisest ja põhjendada keeldumist.

Kuni vaide esitamiseni ei olnud teabevaldaja vaide esitaja teabenõudele vastanud.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Vaide kohaselt edastas Erasik xx.xx.2017 Pärnu linna Audru osavallale teabenõude/selgitustaoitluse paludes väljastada dokumendid. Teabenõue registreeriti dokumendiregistris kirjanumbri all 6-17/xxxx ja vastamistähtajaks märgiti xx.xx.2017 Audru vallavalitsus ei ole käesoleva ajani teabenõudele vastanud (mis nähtub ka dokumendiregistrist) ega teavitanud, mis on takistanud seda tegemast.

Põhiseaduse § 44 lõiked 1 ja 2 näevad ette, et igapähele on õigus vabalt saada üldiseks kasutamiseks levitatavat informatsiooni, välja arvatud andmed, mille väljaandmine on seadusega keelatud, ja eranditult asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud andmed. Seega vaide esitaja õigus saada üldiseks kasutamiseks levitatavat informatsiooni tuleneb nii põhiseadusest kui ka AvTS ja teistest seadustest ja õigusaktidest.

Vaide esitaja leiab, et Audru vallavalitsus on oma tegevusega, milleks on teabenõudele vastamata jätmise, rikkunud vaide esitaja Põhiseadusest tulenevaid õigusi, mille tulemusel vaide esitaja ei ole saanud kasutada oma õigust tutvuda avalikuks kasutamiseks mõeldud informatsiooniga. Lähtuvalt eeltoodust palub vaide esitaja vaide sisuliselt läbi vaadata ja tuvastada:

- kas pöördumisele 6-17/xxxx vastamata jätmise on õiguspärane?

-juhul kui Andmekaitse Inspeksioon tuvastab, et teabenõudele vastamata jätmise ei ole õiguspärane, teha Audru vallavalitsusele ettekirjutus ja kohustada Audru vallavalitsust edastama koheselt teave või keelduma teabenõude täitmisest kui ilmnevad takistavad asjaolud.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Edastasite 08.12.2017 Audru Vallavalitsusele (edaspidi vallavalitsus) järeleparimise vaidemenetluses seoses Erasiku vaidega Audru Vallavalitsuse tegevuse peale teabenõudele vastamata jätmise osas.

Vaide kohaselt esitas Erasik xx.xx.2017 Audru Vallavalitsusele teabenõude, milles palus edastada iga lisatasu saanud isiku kohta dokument (vahetu juhi ettepanek vm) kus on fikseeritud täpselt tema täiendav teenistusülesanne ja ajavahemik missuguse aja jooksul täiendavat ülesannet täideti. Kui mõne isiku osas selline dokument puudub keelduda selle isiku osas teabenõude täitmisest ja põhjendada keeldumist. Eelnimetatud teabenõue registreeriti samal päeval valla dokumendiregistris nr 6-17/xxxx all ning vastamistähtajaks märgiti xx.xx.2017. Vaide kohaselt ei ole Audru Vallavalitsus eelnimetatud teabenõudele vastanud ega keeldunud ka vastamast.

Olete soovinud hiljemalt 18.12.2017 vastuseid küsimustele, millele käesolevaga vastame:

Teie 1: Mis põhjusel ei ole Audru Vallavalitsus vastanud vaide esitaja eelnimetatud teabenõudele?

Meie 1: Puudub objektiivne põhjendus, miks xx.xx.2017 teabenõudele on tähtaegselt vastamata.

Teie 2: Juhul kui Audru Vallavalitsus on siiski vastanud vaide esitaja xx.xx.2017 esitatud teabenõudele, siis palun edastada vastustest koopiaid ka Andmekaitse Inspeksioonile.

Meie 2: xx.xx.2017 teabenõudele vastatud xx.xx.2017 (vastus käesolevale lisatud).

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 3 lg 1 kohaselt on avalik teave mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Seega on kogu avaliku sektori asutuse valduses olev teave oma olemuselt avalik teave, millele saab juurdepääsu piirata üksnes juhul, kui selleks on seadusest tulenev alus (AvTS § 3 lg 2).

AvTS § 18 lg 1 kohaselt täidetakse teabenõue viivitusega, kuid mitte hiljem kui viie tööpäeva

jooksul. Sama seaduse § 19 sätestab, et kui teabevaldajal on vaja teabenõuet täpsustada või kui teabe väljaselgitamine on aeganõudev, võib teabenõude täitmise tähtaega pikendada kuni 15 tööpäevani. Tähtaja pikendamisest koos põhjendustega teatab teabevaldaja teabenõudjale viie tööpäeva jooksul. Teabenõude täitmisest keeldumise alused on sätestatud AvTS §-s 23.

Antud juhul ei ole Audru Vallavalitsus vastanud vaide esitaja teabenõuetele seaduses sätestatud tähtaja jooksul ega teavitanud ka teabenõude täitmise tähtaja pikendamisest või teabenõude täitmisest keeldumisest. Vastuses inspeksiooni järelepärimisele on vallavalitsus möönnud, et vallavalitsusel ei ole objektiivset põhjust, miks teabenõudele tähtaegselt ei vastatud. Seega on Audru Vallavalitsus rikkunud teabenõuetele vastamise ja menetlemise korda.

Kuna menetluse käigus on Audru Vallavalitsus vaide esitaja teabenõuetele vastanud ja vaide esitajale soovitud dokumendid väljastanud ning vaide esitaja ei ole täiendavaid pretensioone esitanud, siis tuleb teabenõudele menetluse käigus vastamisega lugeda õiguslik olukord taastatuks ning inspeksioon jätab vaide ettekirjutuse tegemiseks, teabenõuetele vastamata jätmise osas, rahuldamata.

/allkirjastatud digitaalselt/

Elve Adamson
peainspektor
peadirektori volitusel