



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON



**VAIDEOTSUS**  
**avaliku teabe asjas nr 2.1.-3/18/488**

<b>Otsuse tegija</b>	Andmekaitse Inspektsiooni peainspektor Elve Adamson
<b>Otsuse tegemise aeg ja koht</b>	09.04.2018 Tallinnas
<b>Vaide esitamise aeg</b>	25.02.2018 (registreeritud inspektsioonis 26.02.2018)
<b>Teabevaldaja</b>	Lasnamäe Linnaosa Valitsus aadress: Pallasti 54, 11413 Tallinn e-posti aadress: <a href="mailto:lasnamae@tallinnlv.ee">lasnamae@tallinnlv.ee</a> ,
<b>Vaide esitaja</b>	Eraisik e-posti aadress: <a href="mailto:xxxxx.xxxxxx@gmail.com">xxxxx.xxxxxx@gmail.com</a>

**RESOLUTSIOON:**

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

**otsustan:**

- 1) **jätta vaie rahuldamata;**
- 2) **teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

**VAIDLUSTAMISVIIDE:**

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse. Vaideotsuse tühistamist saab nõuda üksnes koos teabevaldajalt teabe väljastamise nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

**FAKTILISED ASJAOLUD:**

1. 08.02.2018 edastas vaide esitaja Lasnamäe Linnaosa Valitsusele pöördumise, mis sisaldas nii selgitustaotlust, kui teabenõuet.
2. 13.02.2018 vastas Lasnamäe Linnaosa Valitsus vaide esitaja selgitustaotlusele ning selgitas, et dokumentidega on võimalik tutvuda teabevaldaja juures
3. 19.02.2018 teavitas vaide esitaja, et ootab jätkuvalt teabenõudele vastust, mispeale linnaosa valitsus teatas, et töövõtulepingus ei ole lisa vormi E ning palus täpsustada, millist lisa vaide esitaja soovib.

**VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:**

*Vaide kohaselt pöördus vaide esitaja 08.02.18 teabenõudega Lasnamäe LOV ametniku Xxxxx Xxxxx poole. Ametnik vastas samas kirjas olnud selgitustaotlusele, aga pole tänaseni täitnud*

teabenõude osa, milles vaide esitaja palus - esitada hanke „Lasnamäe Linnaosa avalike kõnniteede talvine hooldus 2017-2020“ sõlmitud töövõtulepingu lisa - vorm E (täidetud vorm). Lisan minu ja ametniku kirjavahetuse antud avaldusele.

Vaide kohaselt on teabenõue täitmata. 19.02.18 pöördus vaide esitaja e-kirjaga linnaosa vanema poole, et täidetak teabenõue.

Vaide esitaja palub inspeksioonil kohustada Lasnamäe Linnaosa Valitsust viivitamatult teabenõue täita.

### **TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:**

Lasnamäe Linnaosa Valitsusele esitas Xxxxx Xxxxxx 08.02.2018 teabenõude. Teabenõude sõnastuses põimus läbi kaks eraldi menetluse liiki – hankemenetlus ning selle tulemusena sõlmitav töövõtuleping. Teabenõudes viidatud töövõtulepingu ükski lisadest ei kannu pealkirja „Vorm E“. Teabevaldaja edastas oma 13.02.2018 vastuses võimaluse teabenõudjal tutvuda teabega teabevaldaja juures (AvTS § 17 lg 1 p 5) kuna teabenõudja jättis täitmata teabenõude esitamisel nõutud täitmise viisi (AvTS § 14 lg 1 p 5). Teabevaldaja on pöördunud teabenõudja poole, et välja selgitada, millist teavet teabenõudja soovib.

Nõustume Teie seisukohaga, et teabenõudja ei pea teadma, kas küsitud vorm on lepingu lisaks või millise numbriga lepingu lisa see on. Just sellepärast pakkuski teabevaldaja välja teabega tutvumise teabevaldaja juures. Teabenõudja ei kasutanud oma õigusi antud teabenõudes, küll aga on teabenõudja tutvunud teabevaldaja juures teiste dokumentidega, mis on sama riigihanke hankedokumentid.

1. Selgitame teile, et Lasnamäe LOV korraldatud riigihanke „Lasnamäe Linnaosa avalike kõnniteede talvine hooldus 2017-2020“ hankedokumentide koosseisus on vorm E, millega on võimalik tutvuda E-Riigihangete keskkonnas. Hanke tulemusena sõlmitud töövõtulepingu dokumentide koosseisus on lisad 1-5. Töövõtulepingu dokumentide koosseisus olev lisa 3 (täitja pakkumus) sisaldab vorm E – kasutatavad masinad ja seadmed.

2. Riigihanke „Lasnamäe Linnaosa avalike kõnniteede talvine hooldus 2017-2020“ hankedokumentid on avalikud.

3. Vorm E ei ole täidetud kujul kättesaadav riigihangete registris.

4. Riigihange hankedokumentidega on võimalik tutvuda „Lasnamäe Linnaosa avalike kõnniteede talvine hooldus 2017-2020“ nr 186522 <https://riigihanked.riik.ee/register/hange/186522>.

5. Teabevaldajale ei olnud arusaadav, et teabenõudja soovib just hankedokumentide vorm E-d kuna tema teabenõudes oli kirjas töövõtulepingu lisa vorm E. Hankedokumentid on pakkumuse koostamiseks mõeldud dokumentid, mille lisaks on vorm E.

6. Lasnamäe Linnaosa Valitsus ei ole keeldunud teabenõude täitmisest, vaid nagu selgub teabenõudjale saadetud vastuses, teinud täiendavaid selgitusi ja täpsustanud, millist teavet teabenõudja soovib.

7. Teabevaldaja pakkus oma 13.02.2018 edastatud vastuses teabenõudjale võimalust tutvuda kõigi dokumentidega teabevaldaja juures.

Juhime Teie tähelepanu asjaolule, et Lasnamäe LOV ei ole keeldunud teabenõude täitmisest.

Lasnamäe Linnaosa Valitsus on menetluse käigus edastanud vaide esitajale riigihanke dokumentide vormi E- kasutatavad masinad ja seadmed täidetud kujul.

## ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Teabenõuete menetlemisel on seadusandja pannud teabevaldajale kohustuse teabenõudja abistamiseks. AvTS § 15 lg 2 kohaselt on teabevaldaja ametnik või töötaja kohustatud igakülgsest abistama teabenõudjat teabenõude esitamisel ning teabenõudjale vajaliku teabe, selle asukoha ja teabenõudjale sobivamate võimalike juurdepääsuviiside väljaselgitamisel.

Edastatud dokumentidest nähtub, et vaide esitaja on 08.02.2018 esitanud Lasnamäe Linnaosa Valitsusele (Lasnamäe LOV) pöördumise, mis sisaldas nii selgitustaotlust kui teabenõuet. Lasnamäe LOV vastas vaide esitaja selgitustaotlusele 13.02.2018, kuid teabenõuet ei täitnud ega palunud seda ka täpsustada. Vastuses selgitustaotlusele on ainult märgitud, et kõigi dokumentidega on võimalik tutvuda teabevaldaja juures. Lasnamäe LOV on seda põhjendanud sellega, et kuna teabenõudes ei olnud öeldud, millisel viisil soovitakse teabenõude täitmist, siis on linnaosavalitsus pakkunud võimalust tutvuda dokumentidega kohapeal.

Eeltoodust tulenevalt on inspeksioon seisukohal, et Lasnamäe LOV ei ole vaide esitaja teabenõuet menetlenud nõuetekohaselt. AvTS § 17 lg 8 sätestab, et kui teabenõudest ei selgu teabenõudja poolt taotletav teabenõude täitmise viis ja teabenõudjaga ei ole võimalik teabenõude täitmise viisi täpsustada teabenõude täitmiseks ettenähtud tähtaja jooksul, täidetakse teabenõue selles esitatud sideandmete alusel teabevaldaja valitud viisil, võimaluse korral eelistades teabenõude esitamise viisi.

Eeltoodust tulenevalt, kui kodaniku pöördumine ei sisaldanud teavet, mil viisil ta soovib teabenõude täitmist, oleks tulnud seda täiendavalt teabenõudjalt küsida. Ka juhul kui see polnud mingil põhjusel võimalik, oleks tulnud eelistada teabenõude esitamise viisi. Seda enam, et selgitustaotlusele vastati e-kirja teel. Seega on arusaamatu, mis põhjusel ei peetud teabenõudele võimalikuks vastata e-kirja teel.

Ka ei nähtu edastatud kirjavahetusest, et linnaosa valitsus oleks 13.02.2018 selgitustaotluse vastuses palunud teabenõuet täpsustada. Alles peale 19.02.2018 edastatud meeldetuletust on palutud teabenõuet täpsustada.

Lasnamäe LOV on oma selgitustes märkinud, *et teabenõude sõnastuses põimus läbi kaks eraldi menetluse liiki – hankemenetlus ning selle tulemusena sõlmitav töövõtuleping. Teabenõudes viidatud töövõtulepingu ükski lisadest ei kanna pealkirja „Vorm E“.*

Kuna Lasnamäe LOVi koostatud hankedokumentides (hanke viitenumber 186522) on eraldi välja toodud vorm E ning hanke tulemusena on sõlmitud töövõtuleping (ehk need kaks menetlust on omavahel seotud), siis jääb mulle arusaamatuks Lasnamäe LOV 21.02.2018 teabenõude täpsustus, milles selgitati, et leping sisaldab lisasid 1-5 ning paluti täpsustada, mida teabenõudes silmas peetakse. Kui linnaosavalitsus on ise hankedokumentides avalikustanud vormi E (teenuse osutamiseks kasutatavad masinad ja seadmed), siis peaks linnaosavalitsusele olema arusaadav, millist dokumenti/lepingu lisa vaide esitaja soovis. Teabenõudjalt ei saa eeldada, et ta peaks teadma, kas küsitud vorm on lepingu lisaks või millise numbriga lepingu lisa see on, kui teabenõudjal pole lepingu lisadele juurdepääsu.

Ka juhul kui teabevaldajal ei olnud algselt arusaadav, millist dokumenti vaide esitaja soovis, siis oleks pidanud Lasnamäe LOVil olema teabenõude täpsustusest, milles selgitati, et soovitakse vormi E- masinad ja seadmed täidetud kujul, olema arusaadav, et teabenõudja soovib teavet kasutatavate masinate ja seadmete kohta. Eeltoodust tulenevalt leian, et Lasnamäe LOV ei ole täitnud korrektselt teabenõudja abistamise kohustust ega menetlenud teabenõuet nõuetekohaselt.

Kuna aga menetluse käigus on Lasnamäe LOV vaide esitajale küsitud dokumendi edastanud

ning vaide esitaja ei ole teabenõude täitmise osas täiendavaid pretensioone esitanud, siis loen teabenõude menetluse käigus täidetuks, mistõttu jätan vaide rahuldama. Küll aga tuleb Lasnamäe LOVil edaspidi teabenõuete menetlemisel järgida AvTS-s sätestatud nõudeid.

*/allkirjastatud digitaalselt/*

Elve Adamson  
peainspektor  
peadirektori volitusel