



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr. 2.1.-3/18/3640

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspeksiooni juhtivinspektor Sirje Biin
Otsuse tegemise aeg ja koht	09.01.2019, Tallinn
Vaide esitamise aeg	11.11.2018
Teabevaldaja	Viru Vangla aadress: Ülesõidu 1, 41536 Jõhvi e-posti aadress: VIRUV.INFO@JUST.EE
Vaide esitaja	XXX xxx

RESOLUTSIOON:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

- 1) jätta vaie rahuldamata;**
- 2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse. Vaideotsuse tühistamist saab nõuda üksnes koos teabevaldajalt teabe väljastamise nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

FAKTILISED ASJAOLUD:

1. Andmekaitse Inspeksioonis on 16.11.2018 registreeritud XXX 11.11.2018 vaie Viru Vangla peale seoses teabenõuete mittenõuetekohase täitmisega.
2. Vaide aluseks olevate asjaolude selgitamiseks tegi inspeksioon vanglale järelepärimise, küsides kas vangiregister sisaldab vaide esitaja poolt soovitud teavet ning miks ei edastatud teabenõuet Justiitsministeeriumile.
3. Vangla vastas päringule 07.12.2018 ning esitas täiendava vastuse 20.12.2018.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Tatari tn 39 / 10134 Tallinn / 627 4135 / info@aki.ee / www.aki.ee
Registrikood 70004235

Esitasin Viru Vanglale 19.10.2018 kaks teabenõuet. Esimeses soovisin teha ärakirjad enda septembrikuu helistamistaotlustest (AvTS § 17 lg 1 p 2) ja teises soovisin koopiat septembrikuu kõneeristustest (AvTS § 17 lg 1 p2)! Esimesel juhul (vastus 6-13/41112-2, 24.10.2018) keeldus vangla ebaseaduslikult mul võimaldamast teha ärakirju ehk teabenõuet täitmast (lisa nr 1)! Teisel juhul (vastus 6-13/41112-2, 30.10.2018) keeldus vangla ebaseaduslikult teavet väljastamast (valetades, et ei valda taotletud teavet) ja jättis teabenõude edastamata „teabevaldajale“ kuigi (lisaks sellele, et valdas ise teavet) teadis teabevaldajat (lisa nr 2)! Soovin, et teeksite vanglale ettekirjutuse seadusliku olukorra taastamiseks (et saaksin viivitamata teha ärakirjad ning mulle väljastatakse koopia) ning määraksite ametnikule 9600 euro suuruse sunniraha tahtliku seadusrikkumise eest!

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

07.12.2018 vastus: *Vastuseks Teie päringule selgitab Viru Vangla, et vangiregister ei sisalda kinnipeetava poolt soovitud teavet. Teabenõuet ei edastatud Justiitsministeeriumile põhjusel, et teabenõudja soovitud teabe valdaja ei ole Justiitsministeerium.*

20.12.2018 täiendav vastus: *Seoses 19.12.2018 ja 20.12.2018 toimunud telefonikõnedega täiendame oma 07.12.2018 vastust järelepärimisele nr 2-6/46679-2 ning märgime, et käesoleval hetkel ei ole tehnilistel põhjustel võimalik kinnipeetavate telefonikõnede andmete kandumine vangiregistrisse. Eeltoodust tulenevalt ei valda ei Justiitsministeerium ega Viru Vangla teavet kinnipeetava telefonikõnede kohta.*

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

(a) Ärakirja tegemine enda pöördumisest

Andmekaitse Inspeksioon ei pidanud vajalikuks küsida Viru Vanglalt selgitusi ärakirjade osas, kuna selles osas on olemas kohtu seisukoht. Isiku poolt asutusele edastatud dokumentide osas on halduskohus asjas 3-16-994 asunud seisukohale, *et riigiasutused võivad, kuid ei ole kohustatud väljastama avaldajale koopiaid tema enese pöördumistest. Kuigi taotleja poolt riigiasutusele esitatud pöördumist võib AvTS § 3 lg 1 mõistes näha teabena, mille riigiasutus saab avalikke ülesandeid täites ja seega saaks vastavat pöördumist justkui käsitleda avaliku teabena, mis tuleb taotlejale väljastada, siis selline tõlgendus ei ole kooskõlas AvTS-i eesmärgiga.*

Avaliku teabe mõiste sisustamisel tuleb lähtuda seaduse eesmärgist. AvTS §-is 1 sätestatud seaduse eesmärgi kohaselt peab AvTS tagama igapäevase võimaluse pääseda juurde üldiseks kasutamiseks mõeldud teabele, lähtudes demokraatliku ja sotsiaalse õigusriigi ning avatud ühiskonna põhimõtetest, ning looma võimalused avalikkuse kontrolliks avalike ülesannete täitmise üle. Riigiasutusele esitatavat avaldust ei saa üldjuhul pidada üldiseks kasutamiseks mõeldud teabeks. Veelgi enam, teabe väljastamine ei teeni avatud ühiskonna ega demokraatliku ja sotsiaalse õigusriigi põhimõtteid, kuna seadus kohustab väljastama eelkõige sellist teavet, mis ei olnud taotlejale varem teada. Isiku enda pöördumine on talle sisuliselt tuttav. Koopia tuleb väljastada siis, kui see on vajalik isiku põhiõiguste kaitseks, näiteks selleks, et avaldaja saaks tõendada riigisisese edasikaebeõiguse ammendumist EIK-i menetluses. Seda, kas pöördumine on vajalik isiku põhiõiguste kaitseks, tuleb igakordselt eraldi hinnata.

Tulenevalt eeltoodust oli Viru Vanglal õigus keelduda teabenõude täitmisest põhjusel, et nimetatud dokumendid on vaide esitajale sisuliselt tuttavad ning vaide esitaja ei ole põhjendanud nende dokumentide uuesti saamise vajadust.

(b) Kõneeristuse väljastamine

Antud juhul on Viru Vangla 30.10.2018 vastuses teabenõudele teavitanud vaide esitajat, et tal puudub vaide esitaja poolt soovitud teave, mida on Viru Vangla kinnitanud nii 07.12.2018 kui ka 20.12.2018 vastustes inspektsiooni järelepärimisele.

Eeltoodust tulenevalt on Viru Vangla õiguspäraselt keeldunud teabenõude täitmisest, mistõttu puudub alus ettekirjutuse tegemiseks ning vaie jääb rahuldamata.

/allkirjastatud digitaalselt/

Sirje Biin

juhtivinspektor

peadirektori volitusel