



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr. 2.1.-3/19/949

Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegija	Andmekaitse Inspeksioon
Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegemise aeg ja koht	08.05.2019 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	03.03.2019
Teabevaldaja	Viru Vangla aadress: Ülesõidu 1, 41536 Jõhvi e-posti aadress: viruv.info@just.ee
Vaide esitaja (teabenõudja)	xxx aadress: xxx

RESOLUTSIOON:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ja lõike 2, § 51 lõike 1 punkti 3, haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 2 ja Vabariigi Valitsuse seaduse § 75¹ lõike 3 alusel

- 1) teen vaideotsuse vaie rahuldada
- 2) teen teabevaldajale täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse:
Vaadata uuesti läbi vaide esitaja 03.01.2019 ja 20.01.2019 teabenõuded ning väljastada teabenõudja poolt soovitud teave (juhul, kui see on dokumenteeritud kujul olemas) või keelduda teabenõude täitmisest, kui selleks on seadusest tulenev alus;
- 3) määran ettekirjutuse täitmise tähtajaks **20. mai 2019;**
- 4) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale;

AvTS § 52 kohaselt peab teabevaldaja ettekirjutuse saamisest alates viie tööpäeva jooksul võtma kasutusele abinõud ettekirjutuse täitmiseks ja teatama sellest Andmekaitse Inspeksioonile.

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Kuivõrd käesoleva otsusega vaie rahuldati, saab **vaide esitaja** 30 päeva jooksul pöörduda Tallinna halduskohtusse üksnes juhul, kui Andmekaitse Inspeksioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

Teabevaldaja saab käesoleva haldusakti vaidlustada vaidega Andmekaitse Inspeksiooni peadirektorile või Vabariigi Valitsuse seaduse §-s 101 toodud korras.

Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude rakendamist.

HOIATUS:

Kui teabevaldaja jätab Andmekaitse Inspektsiooni ettekirjutuse täitmata, võib Andmekaitse Inspektsioon pöörduda teabevaldaja kõrgemalseisva asutuse, isiku või kogu poole teenistusliku järelevalve korraldamiseks või ametniku suhtes distsiplinaarmenetluse algatamiseks. (AvTS § 10 lõiked 1 ja 4, § 53 lõige 1).

FAKTILISED ASJAOLUD:

03.01.2019 ja 20.01.2019 esitas vaide esitaja Viru Vanglale teabenõude ning 20.01.2019 esitas vaide esitaja teabenõude Justiitsministeeriumile, mille ministeerium edastas 24.01.2019 vanglale vastamiseks. Teabenõudes soovis vaide esitaja teavet süsteemis „KIR“ koostatud tõendi kohta. Viru Vangla vastas vaide esitajale 14.02.2019 vastusega nr 6-10/873-2 ja 6-14/3462-2.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Esitasin Viru Vanglale (täpsemalt kantselei peaspetsialistile) 03.01.2019 ja Justiitsministeeriumile 20.01.2019 teabenõuded, milles soovisin teavet süsteemis „KIR“ koostatud tõendi kohta (20.11.2019 koostas dr xxx tõendi, mille kohaselt tuli mulle väljastada võimlemismatt, mis asub pakuruumis).

Kuna tõend kustutati kellegi poolt, siis soovin teada kõiki toiminguid, mis tõendiga tehti, kelle poolt ja millal ning tõendi koopiat.

Soovitud teavet ei ole mulle siiani väljastatud.

14.02.2019 koostas vangla vastuse nr vastusega 6-10/873-2 (vastamistähtaega kõvasti ületades taaskord), milles ajati ümmargust mula (vt lisa nr 1).

NB! Eelnevalt olen esitanud 02.12.2018 teabenõude, milles soovisin koopiat 20.11.2018 koostatud tõendist. Teabenõudele vastas xxx, kes kinnitas, et 20.11.2018 pole tõendit koostatud ja seega ei saa mulle teavet väljastada (vastus on kuhugi kadunud, aga te saate selle vanglalt välja nõuda).

Soovin, et teeksite ettekirjutuse seadusliku olukorra taastamiseks nii vanglale kui Justiitsministeeriumile.

Soovin saada koopiat tõendist, kui ka kogu infot (kuupäevaliselt ja kellaajaliselt, et kes tõendiga mingeid toiminguid tegi ja miks).

Süsteemis „KIR“ jäävad samuti jäljed igast toimingust (selleks peab ID-kaardiga sisse logima).

Kui teie ettekirjutust ei täideta, siis soovin, et trahviksite neid 9600€ sunniraha määraga.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

02.04.2019 esitasite Viru Vanglale päringu (reg- nr 2-4/13462-1), milles märgite, et kinnipeetav xxx on esitanud vaide Viru Vangla tegevuse peale teabenõudele vastamisel. Soovite, et vangla edastaks Teile koopiad vaide esitaja 03.01.2019 ja 20.01.2019 pöördumistest; soovite teada, kas vaide esitaja soovis saada 03.01.2019 ja 20.01.2019 pöördumistes „KIR“ logisid seoses 20.11.2018 tõendiga; soovite, et vangla edastaks omapoolsed selgitused ja põhjendused, mida vangla peab asjas vajalikuks lisada.

Vastuseks Teie esitatud pöördumisele märgime, et koos käesoleva vastuskirjaga edastame Teile järelepärimises soovitud dokumendid- s.o xxx pöördumised nr 6-10/873-2 ja nr 6-14/3462-2.

Täiendavalt märgib vangla, et kinnipeetav xxx ei ole oma esitatud pöördumistes soovinud konkreetselt väljavõtet „KIR“ logist. Esitatud pöördumises on kinnipeetav soovinud, et vangla edastaks temale teabe või selgitused, millest nähtuks, milliseid toiminguid on dokumendihaldussüsteemis tehtud arsti xxx 20.11.2018 koostatud tõendiga- s.t tegevuse aeg, tegevuse teostaja ja tegevuse sisu. Käesoleval juhul soovis kinnipeetav sisuliselt selgitusi selle kohta, milliseid toiminguid on tehtud seoses temale koostatud tõendiga, kuid konkreetselt nõuet logi väljastamiseks ei olnud. Vangla mõõnab, et kuigi kinnipeetav oli pealkirjastanud oma pöördumised teabenõudena, siis vastati nendele viivitusega (vastuskirjas on kinnipeetava ees vabandatud).

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 3 lg 1 kohaselt on avalik teave mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Seega saab teabenõude korras küsida asutuselt tema valduses olevate dokumentide koopiaid või väljavõtteid andmekogudest. Teabenõude täitmisest keeldumise alused on toodud AvTS §-s 23. Teabenõude täitmise keeldumisest koos põhjendustega tuleb teabenõudjat viie tööpäeva jooksul teavitada (AvTS § 23 lg 3).

Vaide esitaja on oma 03.01.2019 teabenõudes soovinud Viru Vanglalt järgmist teavet:

Soovin, et väljastaksite mulle teabe, et mis toiminguid tehti dokumendihaldussüsteemis xxx 20.11.2018 koostatud tõendiga, tegemise aja (millal tehti) ja tegija (kes tegi).

Vaide esitaja on oma 20.01.2019 teabenõudes soovinud Viru Vanglalt järgmist teavet:

Soovin, et väljastaksite mulle paber kandjal teabe kogu 20.11.2018 dr xxx poolt koostatud tõendiga, mis asus süsteemis „KIR“:

- *mis kuupäev ja mis kell tõend koostati;*
- *tõendi täpne sisu;*
- *kelle poolt koostati;*
- *mis kuupäeval ja mis kell tõend kustutati (eemaldati süsteemist „KIR“);*
- *kelle poolt kustutati.*

Viru Vangla vastas 14.02.2019 teabenõudjale, et doktor xxx leidis tervishoiuteenuse osutamise käigus, et Teil esineb alus kambris võimlemismati kasutamiseks. Kuna Teile oli pakiga saadetud võimlemismatt, siis Te soovisite selle väljastamist ja avaldasite vastavat soovi ka arstile. Arst tegi märke võimlemismati väljastamise kohta Vangiregistrisse. Kuna aga selgus, et Teil on kambris 08.01.2018 ordineeritud ja kasutamiseks sobilik võimlemismatt olemas, siis arsti hinnanguks oli, et täiendava võimlemismati väljastamine ei ole vajalik ning Vangiregistrisse tehtud märke, mis ei omanud muuhulgas õiguslikku tähendust, muutus ebavajalikuks. Kuna Vangiregistris kajastatakse ajakohast ja adekvaatset infot ning nimetatud tõend muutus ebavajalikuks, kustutati see andmebaasist.

Antud vastust ei nähtu, kas vangla luges vaide esitaja pöördumise selgitustaotluseks või käsitles seda teabenõudena. Ka ei nähtu vangla vastusest kas vanglal on võimalik süsteemist KIR (süsteemi logidest juhul, kui need on olemas) teha väljavõtte, mis sisaldaks vaide esitaja poolt soovitud teavet. Kui ka vangla luges vaide esitaja pöördumise selgitustaotluseks, siis ei ole Viru Vangla vastanud kõikidele esitatud küsimustele. Vangla on selgitanud, milliseid toiminguid on tehtud seoses tõendiga, kuid vaide esitaja soovis teabenõudes muuhulgas teada, mis kuupäev ja mis kell tõend koostati, mis kuupäeval ja mis kell tõend kustutati ning kes kustutas. Seega ei ole vangla vastanud ka korrektselt selgitustaotluses esitatud küsimustele.

Eeltoodule tuginedes teen teabevaldajale ettekirjutuse vaadata vaide esitaja teabenõue uuesti läbi ning väljastada vaide esitaja soovitud teave kui see on süsteemist KIR võimalik välja võtta või keelduda teabenõude täitmisest kui vastavad logid puuduvad või teabenõudele vastamiseks tuleb teha mitmeid päringuid ning selle alusel alles vastus koostada.

Siinkohal pean vajalikuks täiendavalt selgitada, et teabenõude korras saab teabevaldajalt küsida tema valduses olevat dokumenteeritud teavet ehk siis koopiaid või väljavõtteid dokumentidest või andmekogudest, kuid ei saa küsida selgitusi. AvTS § 23 lg 2 p 5 kohaselt, kui teabenõudele vastamine nõuab teabe täiendavat süstematiseerimist ja analüüsimist (sh selgituste andmist või andmekogust mitmete päringute tegemist ja selle alusel vastuse koostamist), siis selline teabenõue loetakse selgitustaotluseks ja selle vastatakse vastavalt selgitustaotlusele ja märgukirjale vastamise seadusele. Viimase üle inspektsioonil järelevalvepädevus puudub.

Lisaks eeltoodule on vaide esitaja palunud teha ettekirjutuse ka Justiitsministeeriumile. Edastatud dokumentidest nähtub, et Justiitsministeerium on 24.01.2019 edastanud Viru Vanglale vaide esitaja poolt 20.01.2019 edastatud teabenõude ning sellest teavitanud ka vaide esitajat. Seega on Justiitsministeerium käitunud teabenõudele vastamisel korrektselt. Nimelt sätestab AvTS § 21 lg 1 kui teabevaldaja ei valda taotletud teavet, selgitab ta välja teabevaldaja ja edastab talle teabenõude viivitusega, kuid mitte hiljem kui viie tööpäeva jooksu, teatades sellest samal ajal teabenõudjale. Eeltoodust lähtuvalt puudus alus Justiitsministeeriumi suhtes järelevalvemenetluse algatamiseks, kuna teabenõutele vastamise kohustus oli peale ministeeriumi poolt teabenõude edastamist ainult Viru Vanglal.

/allkirjastatud digitaalselt/

vaneminspektor
peadirektori volitusel