



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON



**VAIDEOTSUS**  
**avaliku teabe asjas nr 2.1.-3/18/2982**

<b>Otsuse tegija</b>	Andmekaitse Inspektsiooni peainspektor Elve Adamson
<b>Otsuse tegemise aeg ja koht</b>	07.11.2018 Tallinnas,
<b>Vaide esitamise aeg</b>	27.09.2018
<b>Teabevaldaja</b>	Lüganuse Vallavalitsus aadress: Keskpuiestee 20, 43199 Kiviõli e-posti aadress: <a href="mailto:valitsus@lyganuse.ee">valitsus@lyganuse.ee</a>
<b>Vaide esitaja</b>	Eraisik aadress: Xxxxx xx xx, Xxxxxx xxxx, Lüganuse vald e-posti aadress: <a href="mailto:xxxx.xxxxxxxxxxxx@gmail.com">xxxx.xxxxxxxxxxxx@gmail.com</a>

**RESOLUTSIOON:**

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

**otsustan:**

- 1) **jätta vaie rahuldamata;**
- 2) **teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

**VAIDLUSTAMISVIIDE:**

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse. Vaideotsuse tühistamist saab nõuda üksnes koos teabevaldajalt teabe väljastamise nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

**FAKTILISED ASJAOLUD:**

1. 06.09.2018 esitas vaide esitaja Lüganuse Vallavalitsusele teabenõude, milles palus saata haldusakt, mille alusel on Xxxxx xx kinnistule paigaldatud liiklusmärk „veoauto sõidu keeld“.
2. Kuna seaduses sätestatud tähtajaks Lüganuse Vallavalitsus teabenõudele ei vastanud, siis esitas Eraisik vallavalitsuse tegevuse peale vaide

**VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:**

*Esitasin 06.09.2018 Lüganuse Vallavalitsusele teabenõude järgmistel asjaoludel:  
 06.09.2018, kella 12:00 – 13:00 paiku paigaldasid Lüganuse valla töötajad Xxxxx xx xxx, Xxxxxx xxxx, Lüganuse vald, Ida-Virumaa asuvale kinnistule liiklusmärgi „veoauto sõidu keeld“, mis piirab Xxxxx xx xx asuval erateel liigelda antud kategooria sõidukitel. Antud märk piirab ettevõtlust, milline annab täna tööd üle 20 valla elanikule (ettevõtetal puuduvad mistahes*

maksuvõlad riigi- ja omavalitsuse ees läbi aegade). Lisaks antud märgi paigaldamisega piiratakse ka Xxxxx xx 15, 17, 19, 21, 23 ja 25 elanike tavapärasel elukorraldust. Teabenõude esitaja on nii ettevõttega seotud isik kui ka kinnistu omanik.

Eelnevat arvestades palusin oma teabenõudes Lüganuse Vallavalitsusel, kui teabevaldajal eelkirjeldatud asjaolusid selgitada (4 küsimust) ning saata mulle haldusakt, mille alusel kõnealune liiklusmärk on paigaldatud. Olen teadlik, et selgituste küsimise osas rakendub Märjukirjale ja selgitustaotlusele vastamise seadus, vastamistähtajaga 30 kalendripäeva (§ 6), selles osas vaidlust ei ole. Kuid dokumenteeritud teabe esitamise kohustusele 5 tööpäeva jooksul rakendub Avaliku teabe seaduse § 18 lg 1. Seega leian, et Lüganuse Vallavalitsus teabevaldajana on rikkunud minu õigusi ja Avaliku teabe seaduses sätestatud teabe andmise kohustust, jättes mulle minu teabenõude alusel asjakohase haldusakti väljastamata.

Leian, et isegi juhul kui mingil arusaamatul põhjusel paigaldas vallavalitsus liiklusmärgi ilma selle aluseks oleva haldusaktita või juhul, kui vallavalitsus leiab, et tegemist ei olegi teabenõudega, tulnuks sellest teabenõudjat teavitada.

Käesoleva sekkumistaotluse esitamise hetkeks ei ole vallavalitsus teabevaldajana teabenõudjale vastanud, millega on rikkunud teabenõudja õigust teda puudutavat dokumenteeritud teavet saada ning Avaliku teabe seaduse § 18 lg 1 kohast teabenõude täitmise kohustust 5 tööpäev jooksul.

Leian, et antud juhul tuleks Andmekaitse Inspeksioonil teha Lüganuse Vallavalitsusele, kui teabevaldajale ettekirjutus teabenõudega soovitud dokumenteeritud teabe väljastamiseks teabenõudjale.

#### **TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:**

Lüganuse Vallavalitsusele on laekunud Andmekaitse Inspeksiooni järelepärimine vaidemenetluses, kus Erasik on esitanud vaide tema teabenõudele Lüganuse Vallavalitsuse poolt tähtaegselt vastamata jätmise peale.

Lüganuse Vallavalitsus annab teada, et Erasiku teabenõue on registreeritud dokumendiregistris 07.09.2018 nr 13-3/2097. Kahjuks peab Lüganuse Vallavalitsus tunnistama, et tõepoolest ei vastatud Erasiku teabenõudele tähtaegselt ja Xxxxx xx xx liikluse piirangu aluseks olevat haldusakti Lüganuse Vallavalitsus välja andnud ei ole.

Käesolevale kirjale on lisatud abivallavanem Xxxxx Xxxxxx 09.10.2018 vastus Erasiku teabenõudele, millest nähtub, et küsimusega hakati tegelema praktiliselt kohe, juba 07.09.2018, mil kohtuti teabenõude esitaja ja teiste asjasse puutuvate isikutega. Olukorra keerulisust arvestades vajas lahenduse leidmine pikemat aega ning süvenemist. Abivallavanem selgitas juba siis suuliselt tabenõudjale, et liiklust piirava keelumärgi püstitamise aluseks olev haldusakt puudub.

Teabenõudele tähtaegselt vastamata jätmist võib vabandada vaid asjaoluga, et küsimusega tegelev ametnik pidas piisavaks kohtumisel Erasikule antud suuliseid selgitusi ning oluliseks probleemi lahendamisel kokkuleppe saavutamist.

#### **ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:**

AvTS § 3 lg 1 kohaselt on avalik teave, mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Seega saab teabenõude korras küsida koopiaid või

väljavõtteid asutuse valduses olevatest dokumentidest ja teabest. Sama seaduse § 3 lg 2 kohaselt võib avalikule teabele juurdepääsu piirata üksnes seaduses sätestatud korras.

AvTS § 5 lg 1 punkt 1 sätestab, et teabevaldajaks on riigi- ja kohaliku omavalitsuse asutus. Seega on Lüganuse Vallavalitsus teabevaldajaks avaliku teabe seaduse mõistes ning saab oma valduses olevale teabele juurdepääsu piirata üksnes juhul, kui selleks on seadusest tulenev alus.

Edastatud dokumentidest nähtub, et vaide esitaja on 06.09.2018 edastanud vallavalitsusele pöördumise, mis oli pealkirjastatud „Teabenõue“. Oma pöördumises soovis vaide esitaja nii selgitusi kui ka dokumendi koopiat. Seega sisaldas kodaniku pöördumine nii teabenõuet kui selgitustaotlust. AvTS § 18 lg 1 kohaselt tuleb teabenõudele vastata viivitamatult kuid mitte hiljem kui viie tööpäeva jooksul. Kui kodaniku pöördumine sisaldab nii selgitustaotlust kui teabenõuet, siis tuleb teabenõude osale vastata viie tööpäeva jooksul ning selgitustaotlusele võib vastata 30 päeva jooksul. Ka siis kui asutusel soovitud dokument puudub, ei anna see õigust ega võimalust jätta teabenõudele vastamata ja lugeda kogu pöördumist selgitustaotluseks. Sellisel juhul tuleb teabenõude osas keelduda soovitud dokumendi väljastamisest.

Vastuses inspeksiooni järelepärimisele on Lüganuse Vallavalitsus selgitanud, et *abivallavanem selgitas suuliselt tabenõudjale, et liiklust piirava keelumärgi püstitamise aluseks olev haldusakt puudub. Teabenõudele tähtaegselt vastamata jätmist võib vabandada vaid asjaoluga, et küsimusega tegelev ametnik pidas piisavaks kohtumisel Erasikule antud suuliseid selgitusi ning oluliseks probleemi lahendamisel kokkuleppe saavutamist.*

AvTS § 17 lg 1 kohaselt täidetakse teabenõue teabenõudja poolt soovitud viisil. Sama paragrahvi lõike 8 kohaselt, kui teabenõudest ei selgu teabenõude täitmise viis ning teabenõudjaga ei ole võimalik ühendust võtta, täidetakse teabenõue teabenõudes olevate sideandmete alusel, võimaluse korral eelistades teabenõude esitamise viisi. Kuna antud juhul on teabenõue edastatud e-kirja teel, siis saab eeldada, et isik soovis ka vastust teabenõudele e-kirja teel.

Täiendavalt selgitan, et kui ametnik on suuliselt vaide esitajale selgitanud, et vallal soovitud dokument puudub ning soovis sellega lugeda teabenõude täidetuks, siis oleks enne teabenõude täidetuks lugemist tulnud siiski vaide esitajalt üle küsida, kas vaide esitaja soovib täiendavalt ka kirjalikku vastust. Teabenõude korral ei saa ametnik ise otsustada teabenõude täitmise viisi.

Kuna menetluse käigus on vallavalitsus vaide esitaja pöördumisele, sh teabenõudele vastanud, millega on vaide ese ära langenud, siis puudub alus ettekirjutuse tegemiseks, mistõttu jätan vaide rahuldamata.

*/allkirjastatud digitaalselt/*

Elve Adamson  
peainspektor  
peadirektori volitusel