



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON



**VAIDEOTSUS**  
**avaliku teabe asjas nr 2.1.-3/18/211**

<b>Otsuse tegija</b>	Andmekaitse Inspektsiooni peainspektor Elve Adamson
<b>Otsuse tegemise aeg ja koht</b>	07.03.2018 Tallinnas,
<b>Vaide esitamise aeg</b>	25.01.2018 (registreeritud inspektsioonis 26.01.2018)
<b>Teabevaldaja</b>	Kuusalu Vallavalitsus, aadress: Mõisa tee 17, Kiiu alevik, 74604 Kuusalu vald e-posti aadress: <a href="mailto:vallavalitsus@kuusalu.ee">vallavalitsus@kuusalu.ee</a>
<b>Vaide esitaja</b>	Eraisik e-posti aadress: <a href="mailto:xxxxx.xxxx@gmail.com">xxxxx.xxxx@gmail.com</a>

**RESOLUTSIOON:**

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

**otsustan:**

- 1) jätta vaie rahuldamata, kuna Kuusalu Vallavalitsus on vaide esitaja pöördumisele menetluse käigus vastanud;**
- 2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

**VAIDLUSTAMISVIIDE:**

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse. Vaideotsuse tühistamist saab nõuda üksnes koos teabevaldajalt teabe väljastamise nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

**FAKTILISED ASJAOLUD:**

1. Ajavahemikul 23.11.-01.12.2017 esitas Eraisik Kuusalu Vallavalitsusele kolm pöördumist (neist kaks 01.12.2017), millest kaks oli registreeritud ka asutuse dokumendiregistris ning üks oli pealkirjastatud „Teabenõue“
2. Kahele pöördumisele on vallaametnik vastanud, kuid ühele 01.12.2017 pöördumisele, mis oli pealkirjastatud „Teabenõue“, ei olnud vallavalitsus vastanud.
3. 02.01.2018 edastas vaide esitaja vallale meeldetuletuse, et tema teabenõudele ei ole vastatud.
4. Samal päeval teatas vallavalitsus, et mõlemad pöördumised olid selgitustaotlused ja neile on juba vastatud.

**VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:**

*Minu poolt on Kuusalu Vallavalitsusele saadetud päring seoses teede seisukorra ja tänavalgustusega (reg 9-12/3999, 29.11.2017) ning teabenõue (reg 9-12/4069, 01.12.2017). Mõlemad dokumendid on dokumendiregistris registreeritud, kuid ettenähtud korras vastatud*

Väike-Ameerika 19 / 10129 Tallinn / 627 4135 / info@aki.ee / www.aki.ee  
 Registrikood 70004235

pole.

02.01.2018 pöördusin uuesti valla poole ja tuletasin meelde pöördumist ning palusin vastata. Ühtlasi viitasin vastavatele õigusaktide sätetele.

Samal päeval sain vastuse, et „Kõigepealt Sinu kirjad olid mõlemad Selgitustaohtused ja kumbki polnud teabenõue. Ametniku käest, kellele need suunatud olid sain vastuse, et nendele on meili teel vastatud. Palusin, et ta teeb need ametlikult blanketi peale.“

Miks teabenõuet ei käsitletud teabenõudena, ei ole selgitatud. Oma tagasisides mainisin, et blanketi peale vastust pole vaja teha, kui saadetakse meili teel saadetud vastused. Tänaseni tagasiside puudub.

Antud probleemiga oli tõesti seotud ka kolmas pöördumine (01.12.2017), millele ametnik vastas e-posti teel (04.12.2017 ja 05.12.2017), kuid mida ei registreeritud dokumendihaldussüsteemis ja mis ei andnud vastuseid ülaltoodud pöördumistele.

Täpsem kirj vahetus lisatud vaidele.

### **TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:**

1. Mis kuupäeval ja kelle poolt on vastatud vaide esitaja ülaltoodud pöördumisele, mis oli pealkirjastatud „ Teabenõue“.

Vastus: Ametnik vastas sellele 09.02.2018 e-kirja teel (lisatud kirjale).

2. Juhul kui kodaniku pöördumisele on vastatud, siis miks ei ole seda registreeritud asutuse dokumendiregistris?

Vastus: Nüüdseks on vastus registreeritud ka dokumendiregistris. Majandusspetsialistile tuleb igapäevaselt e-posti informatiivseid kirju ja ta on võtnud seisukoha, et neid ei ole vaja registreerida dokumendihaldussüsteemis, kuna ta vastab neile koheselt ise.

3. Juhul kui pöördumisele ei ole siiski vastatud, siis mis põhjusel, ning miks ei keeldutud teabenõude täitmisest kui vallavalitsus luges pöördumise selgitustaohtluseks?

Kiri registreeriti kantseleis, suunati ametnikule täitmiseks, kuid ekslikult ei vastatud kirja saatjale, et see ei ole teabenõue.

4. Kui vaide esitaja pöördumisele, mis oli pealkirjastatud „ Teabenõue“ on vastatud, nagu on märkinud sekretär oma 02.01.2018 vastuses vaide esitajale, siis palun edastada vastusest koopia ka Andmekaitse Inspeksioonile. Samuti palun edastada koopia dokumendist, mis on registreeritud dokumendiregistris nr 9-12/4069 all.

Eraisik tegi erinevaid pöördumisi ajavahemikul 23.11.-01.12.2017. (kokku 3) ja nendele pöördumistele vastas majandusspetsialist e-kirja teel ajavahemikul 04.12.-05.12.2017 (lisatud kirjale).

Kantselei hakkas vastamata kirja otsima, kui Eraisik pöördus vallavalitsuse sekretäri poole. Sekretär sai ametnikult vastuse, et ta on vastanud kirjadele meili teel ja neid pole registreeritud dokumendihaldussüsteemis. Selgus, et ühele kirjale oli majandusspetsialist jätnud siiski vastamata ja nüüdseks on ka sellele vastatud.

Ametnike tähelepanu on juhitud sellele, et kirjad tuleb registreerida ja õigeaegselt vastata. Samuti tuleb ka kõikidele nii registreeritud kui ka registreerimata pöördumistele koheselt vastata.

### **ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:**

AvTS § 3 lg 1 sätestab, et avalik teave on mis tahes viisil ja mistahes teabekandjale jäädvustatud

ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Seega saab teabenõude korras küsida asutuselt koopiaid või väljavõtteid asutuses olemasolevatest dokumentidest. Kui vastamine nõuab selgituste andmist ning vastamiseks tuleb alles vastus koostada, siis selline pöördumine loetakse selgitustaotluseks ning sellele vastatakse vastavalt märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise ning kollektiivse pöördumise esitamise seadusele (MSVS). Viimase üle inspeksioonil järelevalvepädevus puudub.

Antud juhul ei ole vaide esitaja oma 01.12.2017 kell 22.26 esitatud pöördumises, mis oli pealkirjastatud „Teabenõue“ soovinud ühegi dokumendi koopiat. Vaide esitaja on oma pöördumises küsinud vallalt selgitusi, kas ja millal on kontrollitud tänavavalgustuse ja teede korrasolekut 2017. aastal Valkla Vanakülas. Seega ei olnud vaide esitaja pöördumise puhul tegemist teabenõudega avaliku teabe seaduse mõistes, vaid tegemist oli selgitustaotlusega MSVS mõistes. Kuna aga vaide esitaja pöördumisele ei vastatud ka selgitustaotlusele vastamise tähtaja jooksul, siis tegi vaide esitaja 02.01.2018 vallavalitsusele meeldetuletuse, mille inspeksioon luges korduvaks pöördumiseks/teabenõudeks.

Ka juhul kui kodanik on edastanud vallavalitsusele pöördumise, mis on pealkirjastatud „Teabenõue“, kuid oma sisult ei ole teabenõue, tuleb vallavalitsusel vastata sellele viie tööpäeva jooksul. Seega kui vallavalitsus luges vaide esitaja teabenõude selgitustaotluseks, siis oli vallavalitsuse kohustus keelduda teabenõude täitmisest AvTS § 23 lg 5 alusel ning selgitada, et kodaniku pöördumine loetakse selgitustaotluseks ning sellele vastatakse vastavalt MSVS sätestatud korras (AvTS § 23 lg 3). Teabenõudja ei pea teadma, millal on tema pöördumise puhul tegemist teabenõudega ja millal selgitustaotlusega, küll aga peab seda teadma teabevaldaja.

Vallavalitsuse selgituste kohaselt on konkreetne pöördumine jäänud kahetsusväärsetl vastama põhjusel, et kodanik on esitanud mitmeid pöördumisi, millele ametnik on koheselt meili teel vastanud ning pole neid dokumendiregistris registreerinud. Selgitan, et AvTS § 16 lg 1 kohustab asutust teabenõuded registreerima. Sama paragrahvi lõige 3 p 2 lubab jätta teabenõude registreerimata juhul, kui see on esitatud elektrooniliselt ja see täidetakse viivitamata ehk siis kui teabenõude saamisel sellele koheselt vastatakse.

Kuna teabenõuetele vastamine eeldab dokumentide väljastamist, siis et asutusel oleks ülevaade, kellele milliseid dokumente on väljastatud soovitame teabenõuded siiski registreerida. Samuti võimaldab see kantsleil tähtaegade üle arvestuse pidamist. Samuti soovitame teabenõudjal edastada teabenõuded, mitte otse ametniku e-posti aadressile, vaid asutuse ametlikule e-posti aadressile, millisel juhul saab ka kantsleil kontrollida vastamise tähtaegadest kinni pidamist ning kontrollida, kas kõigile pöördumistele on vastatud.

Kuusalu Vallavalitsus, jättes vaide esitaja pöördumisele, mis oli pealkirjastatud „Teabenõue“, seaduses sätestatud tähtaja jooksul vastamata, on rikkunud teabenõuetele vastamise nõudeid. Kuna menetluse käigus 09.02.2018 on kodaniku selgitustaotlusele vastatud, siis on õiguslik olukord saavutatud ning puudub alus ettekirjutuse tegemiseks. Samuti on selgitused, miks käesoleval juhul ei olnud tegemist teabenõudega, leitavad käesolevast vaideotsusest. Seega proportsionaalsuse põhimõttest lähtuvalt ei kohusta inspeksioon vallavalitsust täiendavaid põhjendusi vaide esitajale edastama ning jätab vaide ettekirjutuse tegemise osas rahuldumata. Küll aga tuleb Kuusalu Vallavalitsusel edaspidi kodanike pöördumistele vastamisel järgida AvTSis sätestatud nõudeid, sh tuleb teabenõude täitmisest keeldumist põhjendada.

*/allkirjastatud digitaalselt/*

Elve Adamson  
peainspektor  
peadirektori volitusel