



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1.-3/18/4164

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni vaneminspektor Sergei Miller
Otsuse tegemise aeg ja koht	07.02.2019 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	20.12.2018 (registreeriti 28.12.2018)
Teabevaldaja	Viru Vangla aadress: Ülesõidu 1, 41536 Jõhvi e-posti aadress: viruv.info@just.ee
Vaide esitaja	XXX aadress: XXX Jõhvi

RESOLUTSIOON:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

- 1) **jätta vaie rahuldamata;**
- 2) **teha teabevaldajale soovitus AvTS-i paremaks kohaldamiseks;**
- 3) **teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse. Vaideotsuse tühistamist saab nõuda üksnes koos teabevaldajalt teabe väljastamise nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

FAKTILISED ASJAOLUD:

XXX (vaide esitaja) pöördus Andmekaitse Inspektsiooni (AKI) vaidega Viru Vangla (vangla) tegevuse peale teabenõudele (nr 6-13/48113-1) vastamisega seonduvalt.

Vaide kohaselt esitas 06.12.2018 vaide esitaja vanglale teabenõude, milles soovib teada, *mitu Viru Vangla kinnipeetavat käis pikaajalisel kokkusaamisel 2018 a. oktoober, november ja detsember ehk kolme kuu jooksul 3 korda ning 2018 a. november ja detsember ehk kahe kuu jooksul 2 korda.* Vaidest nähtub, et vangla jättis esitatud teabenõude rahuldamata, viidates

AvTS § 23 lg 2 p 3 sätestatule.

03.01.2019 esitas AKI järelepärimise vanglale vaideasja asjaolude selgitamiseks.

14.01.2019 vastas vangla esitaud järelepärimisele (vangla vastus 14.01.2019 nr 2-4/408-2).

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

1. *Esitasin 06.12.2018 Viru Vanglale teabenõude, milles soovisin teada, mitu Viru Vangla kinnipeetavat käis pikaajalisel kokkusaamisel 2018 a. oktoober, november ja detsember ehk kolme kuu jooksul 3 korda ning 2018 a. november ja detsember ehk kahe kuu jooksul 2 korda. Vangla jättis teabenõude rahuldamata tuginedes AvTS §-le 23 lg 2 p 3. Olen seisukohal, et tegemist ei ole kohe kindlasti niivõrd mahuka tööga, mille tõttu tuleb vangla töökorraldust muuta või mis nõuab suuri kulutusi.*
2. *Teabenõuetele vastamine on vangla jaoks avaliku teabe seadusest tulenev kohustus. Teabenõuetele vastamine kuulub vanglaametniku põhiülesannete hulka (RKHK 3-3-1-51-11, p 13).
Olen veendunud, et vangla jättis teabenõude rahuldamata, sest vangla kohtleb kinnipeetavaid ebavõrdselt, st osad kinnipeetavad käivad iga kuu pikaajalisel kokkusaamisel aga osadele võimaldatakse seda 3-6 kuu jooksul ühe korra. Seega vangla ei soovi enda õigusrikkumises avaldada ja seetõttu ei väljasta teavet.*
3. *Palun AKI-l küsida vanglalt teabenõude rahuldamata jätmises otsus nr 6-13/48113-2, kuivõrd ma ise ei saa seda AKI-le saata, sest see hävines mul kogemata.*
4. *Palun teha ettekirjutus teabe väljastamiseks.*

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Vastuses nr 2-4/408-2 selgitab vangla järgmist, Viru Vanglas registreeriti 03.01.2019 Andmekaitse Inspeksiooni järelepärimine, mille kohaselt pöördus vaide esitaja vaidega Viru Vangla tegevuse peale teabenõudele nr 6-13/48113-1 vastamisega seonduvalt.

Vastuseks selgitame, et vaide esitaja soovitud teave ei eksisteeri valmis dokumendina, kuivõrd vangla ei pea statistikat selle üle, mitu korda aastas või kui tihedalt ükski kinnipeetav pikaajalisel kokkusaamisel käib. Vastavalt justiitsministri 30.11.2000 määruse nr 72 „Vangla sisekorraeeskiri“ §-le 44 lg-le 1 koostatakse taotluste põhjal pikaajaliste kokkusaamiste igakuine graafik. Seega, vaide esitaja soovitud teabe välja selgitamiseks tuleks eelnevalt läbi töötada kolme kuu pikaajaliste kokkusaamiste graafikud. Nii oktoobri-, novembri- kui ka detsembrikuu pikaajaliste kokkusaamiste graafikus oli kohti 117 kinnipeetavale. Seega tuleks omavahel kolme kuu graafikuid võrrelda ja iga kinnipeetava puhul eraldi vaadata, mitmel korral ta kolme kuu jooksul graafikus on. See aga on vangla hinnangul liiga mahukas, et üksnes kinnipeetava soovitud teave välja selgitada, ning vanglal selline ressurss puudub. Kuivõrd vanglal ei ole võimalik ette ennustada, kas graafikusse lisatud kokkusaamine ka reaalselt toimub, kajastuvad seal ainult kokkusaamised, milleks vangla on loa andnud. Seega ka sellisel juhul selguks ainult, mitmele kinnipeetavale vangla kokkusaamised võimaldas, mitte see, mitmel korral kokkusaamine reaalselt toimus, ehk siis puuduks täpne vastus kinnipeetava küsimustele endiselt. Selleks tuleks veel omakorda iga kokkusaamise puhul vangiregistrist kontrollida, kas kokkusaamine ka reaalselt toimus. Vangistuseseaduse (VangS) §5² lg 1 kohaselt on vangiregistrisse kantud andmedette nähtud asutusesiseseks kasutamiseks.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Antud vaideotsuse raames analüüsitakse AvTS-s sätestatud nõuete täitmist vaide esitaja teabenõuetele vastamisega seonduvalt. Tuleb ka märkida, et vaidlustatud teabenõude vastuste sisu ei kuulu antud vaideotsuses analüüsimisele, kuna vangla sisekorraeeskirjade (sh kokkusaamiste korraldamine ja võimaldamine vanglas) nõuete täitmise üle ei teosta AKI järelevalvet.

AvTS § 3 lg 1 kohaselt on avalik teave mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites.

Vaideasja materjalidest nähtub, et vaide esitaja soovitud teave ei eksisteeri valmis dokumendina AvTS-i mõistes. Viimast selgitas ka vangla vaide esitajale, vastates teabenõudele nr 6-13/48113-1 ja viidates oma vastuses AvTS § 23 lg 2 p 3 alusele. Siinjuures selgitab AKI lisaks, et vastavalt AvTS § 23 lg 2 punktile 5 võib teabevaldaja keelduda teabenõude täitmisest, kui teabenõude täitmiseks tuleb teavet täiendavalt süstematiseerida ja analüüsida ning selle alusel on vaja uus teave dokumenteerida. Selline teabenõue loetakse selgitustaotluseks ja sellele vastatakse märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise seadusega (MSVS) ettenähtud korras.

Arvestades ülaltoodut tuleb selgitada, et AKI ei teosta järelevalvet MSVS-i nõuete täitmise üle. Samas selgitab AKI täiendavalt, et vastavalt VangS § 5² lõikele 1 vangiregistrisse kantud andmed on ette nähtud **asutusesiseseks kasutamiseks** ning kinnipeetavale väljastatakse üksnes tema kohta andmekogusse kantud andmeid digitaalselt või omakäeliselt allkirjastatud taotluse alusel.¹ Siinjuures selgitab AKI, et eelmainitud taotlus ei ole teabenõue AvTS-i tähenduses.²

Võttes arvesse vaideasja asjaolusid ning hinnates vaidemenetluses kogutud tõendeid kogumis leiab inspeksioon, et antud juhul on tegemist selgitustaotlusega MSVS-i tähenduses, mitte teabenõudega AvTS-i mõistes. Seega puudub antud juhul alus ettekirjutuse tegemiseks ning vaie nr 2.1.-3/18/4164 tuleb jätta rahuldamata. Antud vaideasja raames teeb inspeksioon vanglale soovitus AvTS-i paremaks kohaldamiseks järgida paremini AvTS-s sätestatud nõudeid.

/allkirjastatud digitaalselt/

Sergei Miller
vaneminspektor
peadirektori volitusel

¹ Vt VangS § 5² lg 1, 4

² Vt MSVS § 2 lg 2