



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON



VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1.-3/18/2778

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni peainspektor Elve Adamson
Otsuse tegemise aeg ja koht	06.11.2018 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	10.09.2018 (registreeritud inspektsioonis 11.09.2018)
Teabevaldaja	Tallinna Linnaplaneerimise Amet address: Vabaduse väljak 7, 15198 Tallinn e-post: tlpa@tallinnlv.ee
Vaide esitaja	Eraisik aadress: Xxxxx xx x, Tallinn
Vaide esitaja esindaja	Vandeadvokaat Liisa Linna Advokaadibüroo Hedman Partners&Co aadress: Rotermanni 8, 10111 Tallinn e-post: liisa.linna@hedman.ee

RESOLUTSIOON:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

- 1) **jätta vaie rahuldamata;**
- 2) **teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse. Vaideotsuse tühistamist saab nõuda üksnes koos teabevaldajalt teabe väljastamise nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

FAKTILISED ASJAOLUD:

1. 30.07.2018 esitas Eraisiku esindaja Tallinna Linnaplaneerimise Ametile (TLPA) teabenõude, milles palus edastada kasutusloa menetluses TLPA ja Tallinna Keskkonnaameti ja riigi Keskkonnameti vahel toimunud kirjavahetuse.
2. 31.07.2018 keeldus TLPA kirjavahetuse väljastamisest põhjusel, et dokumendid on AK märkega.
3. 03.08.2018 pöördus vaide esitaja esindaja uuesti TLPA poole ning selgitas, et ainus, kelle piiranguga andmeid soovitud dokumendid võivad sisaldada, on Xxxxxx x omanik ehk tema klient.
4. 03.09.2018 teatas TLPA vaide esitajale, et on muutnud piirangu alust ning selgitas

- lühidalt Tallinna Keskkonnaameti ja riigi Keskkonnaameti vastuste sisu, kuid soovitud kirjavahetust ei väljastanud.
5. 10.09.2018 esitas vaide esitaja esindaja vaide TLPA tegevuse peale teabenõude täitmisest keeldumise osas.
 6. Kuna vaites esinesid puudused andis inspeksioon tähtaja vaites esinevate puuduste kõrvaldamiseks.
 7. 25.09.2018 kõrvaldas vaide esitaja vaites esinevad puudused ning inspeksioon võttis vaide menetlusse.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

30. juulil 2018 esitasin Erasiku esindajana teabenõude Tallinna Linnaplaneerimise Ametile. Palusin teavet, kas Xxxxxx xx x (kliendile kuuluva elamu) kasutusloa menetluses on Tallinna Linnaplaneerimise Amet pöördunud Tallinna Keskkonnaameti ja riigi Keskkonnaameti poole ja kui on, siis palusin edastada Xxxxxx xx x omanikule – Erasikule vastav kirjavahetus.

31.07.2018 sain vastuse Tallinna Linnaplaneerimise Ametilt, milles amet selgitab: „Vastuseks Teie 30.07.2018 teabenõudele teatame, et Tallinna Linnaplaneerimise Ametile (edaspidi amet) on Xxxxxx xx x ehitise laiendamise osas laekunud Tallinna Keskkonnaameti seisukoht 05.07.2018 ja riigi Keskkonnaameti seisukoht 30.07.2018. Soovite teabenõudes, et amet edastaks eelnimetatud dokumendid Xxxxxx xx x omanikule. Kuivõrd kõnealused dokumendid on väljastatud märkega “asutusesiseseks kasutamiseks“, siis puudub ametil õigus neid edastada.“

Dokumendiregistrist kontrollides ilmnes, et juurdepääsupiirang on seatud AvTS § 35 lg 1 p 11 alusel. Kuivõrd nõutud kirjavahetus puudutab ainuüksi Xxxxxx xx x kasutusluba – seega Xxxxxx xx x omanikku, kes on ka teabenõude esitaja, siis tundus arusaamatu, miks amet ei avalda isiku enda kohta käivat teavet ning veelgi enam – miks sisaldab hoone kasutusluba puudutav kirjavahetus hoone omanikku delikaatseid isikuandmeid.

Seetõttu pöördusin 3. augustil 2018 uue kirjaga Tallinna Linnaplaneerimise Ameti poole. Pöördumises kirjutasin: „Ainus isik, kelle delikaatseid või muid isikuandmeid Xxxxxx xx x kasutusloa menetluse kirjavahetus võib üldse sisaldada on Erasiku – Xxxxxx xx x omanik - minu klient ja esindatav - teabenõude esitaja. Seega ei ole põhjendatud teabenõude täitmata jätmine. Isikul on õigus nõuda temaga seotud haldusmenetluses kogutud teavet ning teda ja tema omandit puudutavate ametlike seisukohtade sisu. „

Vastuse 3. augusti 2018 kirjale sain 03.09.2018. Tallinna Linnaplaneerimise Amet kirjutab: „ Vastuseks Teie 3. augusti 2018 kirjale selgitame, et Tallinna Linnaplaneerimise Ameti (edaspidi amet) 28.06.2018 kirjal nr 4-4/2010-1 olev juurdepääsupiirang AvTS § 35 lg 1 p 11 alusel on seatud ekslikult. Teabevaldajal ei ole keelatud ilmseid eksimusi, mis on tehtud juurdepääsupiirangu seadmisel, parandada. Oleme seadnud kirjale uue juurdepääsupiirangu AvTS § 35 lg 1 p 12 alusel.“

Teisisõnu on amet muutnud juurdepääsupiirangu alust ja keeldub jätkuvalt isikut puudutavas menetluses tema jaoks olulise kirjavahetuse väljastamist. Sealjuures on ka muudetud juurdepääsupiirangu aluseks see, et väidetavalt sisaldab kirjavahetus teavet, mis sisaldab isikuandmeid, kui sellisele teabele juurdepääsu võimaldamine kahjustaks oluliselt andmesubjekti eraelu puutumatus. Andmesubjektiks on vaide esitaja – teabenõude esitaja – Erasik

Isegi juhul, kui kirjavahetus sisaldaks kellegi teise isikuandmeid, ei ole põhjendatud see, et kogu kirjavahetus on ametiseseks kasutamiseks – võimalik on varjata see osa kirjavahetuses, mis isikuandmeid sisaldab ning muus osas see dokumentatsioon edastada.

Lisaks eeltoodule on vaide esitaja seisukohal, et kasutusloa menetlus on avalik menetlus – kasutusloa taotlus ja kogu menetlusedokumentatsioon avaldatakse loa andmisel ehitusregistris kust see on kõigile kättesaadav. Põhjust varjata isiku eest kirjavahetust, mis puudutab tema hooneid, nende

ehitusloale ja detailplaneeringule vastavust ja Keskkonnaameti õiguslikku hinnangut seadustele ja püstitatud hoonele, ei ole võimalik ettekujutada.

Palume teha ettekirjutus Tallinna Linnaplaneerimise Ametile AvTS § 51 lg 1 p 1, 4 ja 7 kohaselt seadusliku olukorra taastamiseks ja teabenõude täitmiseks.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Vastuseks Teie järelepärimisele selgitame, et ameti 28.06.2018 kirjale nr 4-4/2010-1 märgitud juurdepääsupiirang AvTS § 35 lg 1 p 11 alusel oli seatud ekslikult. Amet selgitas seda Erasiku esindajale Liisa Linna'le 03.09.2018 saadetud kirjas nr 4-4/73-12 ja ühtlasi kinnitas, et Erasiku delikaatsed ja/või eriliigilisi isikuandmeid ei ole amet töödeldud ning palus tekkinud olukorra pärast vabandust (Lisa 1). Samuti selgitas amet, et ilmselt oli Tallinna Keskkonnaameti 05.07.2018 ja riigi Keskkonnaameti 30.07.2018 kirjadel sarnaselt ameti kirjale juurdepääsupiiranguks märgitud ekslikult AvTS § 35 lg 1 p 11. Samas käsitlesid Tallinna Keskkonnaameti ja riigi Keskkonnaameti poolt ametile laekunud kirjad üksnes Xxxxxx xx x kinnistu ehituskeelualaga seonduvat.

Amet märkis Tallinna Keskkonnaametile ja riigi Keskkonnaametile 28.06.2018 saadetud kirja nr 4-4/2010-1 asutusesiseseks kasutamiseks põhjusel, et see sisaldas isikuandmeid – isiku nimi, asukohateave (isiku elukoht). Isikuandmete kaitse üldmääruse (EL 2016/679) art 4 kohaselt kuuluvad isikuandmete hulka nii isiku nimi kui asukohateave. Ekslikult märkis amet eeltoodud kirjade juurdepääsupiirangu aluseks AvTS § 35 lg 1 p 11. Vea avastamisel muudeti juurdepääsupiirangu aluseks AvTS § 35 lg 1 p 12 ning sellest teavitati ka Erasiku esindajat Liisa Linna't.

Kuni 01.10.2018 ei olnud vaide esitaja Liisa Linna ametile oma volitust tõendavat dokumenti esitanud. Volikirja, millega Erasik andis Liisa Linna'le õiguse ennast õigusteenuse osutamisel esindada, laekus ametile 01.10.2018 (Lisa 2).

Kuivõrd ameti ja Liisa Linna vahelise suhtluse/kirjavahetuse esemeks olid eelkõige Xxxxxx xx x ehituskeelualaga seotud küsimused, siis edastas amet Tallinna Keskkonnaameti ja riigi Keskkonnaameti asjakohased seisukohad Liisa Linna'le 03.09.2018 saadetud kirjas nr 4-4/73 – 12 (vt Lisa 1). Kuivõrd Liisa Linna esitas 01.10.2018 ametile oma esindusõigust kinnitava volikirja, siis on käesolevaks ajaks Tallinna Keskkonnaameti 05.07.2018 ja riigi Keskkonnaameti 30.07.2018 kirjad ka Liisa Linnale edastatud.

Lähtuvalt Teie järelepärimises toodud taotlusele on käesolevale vastusele lisatud ka Tallinna Keskkonnaameti kiri 05.07.2018 (Lisa 3), riigi Keskkonnaameti kiri 30.07.2018 (Lisa 4) ja ameti 28.06.2018 kiri nr 4-4/2010-1 (Lisa 5).

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Avalik teave

AvTS § 3 lg 1 kohaselt on avalik teave mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Sama seaduse § 3 lg 2 kohaselt võib avalikule teabele juurdepääsu piirata üksnes seaduses sätestatud korras.

AvTS § 5 lg 1 punkt 1 sätestab, et teabevaldajaks on riigi- ja kohaliku omavalitsuse asutus. Kuna TLPA on Tallinna linna ametiasutus, siis on TLPA teabevaldjaks avaliku teabe seaduse mõistes ning saab oma valduses olevale teabele juurdepääsu piirata üksnes juhul, kui selleks on

seadusest tulenev alus ja osale, millele piirangud kohalduvad.

Seega ka juhul kui dokument sisaldab piiranguga teavet, ei tähenda see seda, et sellist dokumenti üldse ei väljastata. Sellisel juhul tuleb väljastada see osa, teabest või dokumendist, millele piirangud ei laiene. Nimelt sätestab AvTS § 38 lg 2, et kui teabele juurdepääsu võimaldamine võib põhjustada juurdepääsupiiranguga teabe avalikuks tulemise, siis tagatakse juurdepääs üksnes sellele osale teabest või dokumendist, mille kohta juurdepääsupiirangud ei laiene.

Juurdepääsupiirang AvTS § 35 lg 1 p 12 alusel

Isikuandmete kaitse seaduse § 4 lg 1 sätestab, et isikuandmed on mis tahes andmed tuvastatud või tuvastatava füüsilise isiku kohta, sõltumata sellest, millisel kujul või millises vormis need andmed on. Sisuliselt sama sätestab 25. maist 2018 jõustunud Euroopa Liidu andmekaitse üldmääruse artikkel 4 punkt 1.

AvTS § 35 lg 1 p 12 kohustab teabevaldajat kehtestama juurdepääsupiirangu teabele, mis sisaldab isikuandmeid, kui sellisele teabele juurdepääsu võimaldamine võib oluliselt kahjustada isiku eraelu puutumatust. Seega ei saa alati mitte kõigile isikuandmete kehtestada juurdepääsupiirangut, vaid üksnes juhul, kui isikuandmete avalikustamine võib oluliselt kahjustada isikute eraelu puutumatust.

Antud juhul on vaide esitaja palunud TLPA-l väljastada seoses Xxxxx xx x menetlusega seotud TLPA ja Tallinna Keskkonnaameti ja riigi Keskkonnaameti vaheline kirjavahetus. TLPA keeldus soovitud dokumentide väljastamisest põhjusel, et dokumentidele on kehtestatud juurdepääsupiirang AvTS § 35 lg 1 p 12 alusel. TLPA on selgitanud, et märkis Tallinna Keskkonnaametile ja riigi Keskkonnaametile 28.06.2018 saadetud kirjas nr 4-4/2010-1, et piirang asutusesiseseks kasutamiseks on kehtestatud põhjusel, et dokument sisaldab isikuandmeid – isiku nimi, asukohateave (isiku elukoht).

Tutvunud eeltoodud kirjavahetusega, jääb inspeksioonile arusaamatuks, millist eraelu oluliselt kahjustavat teavet eelnimetatud kirjavahetus sisaldab. Nii TLPA edastatud pöördumine kui ka Tallinna Keskkonnaameti ja riigi Keskkonnaameti vastused ei sisalda kellegi nime ega teavet selle kohta, kelle elukohaga on tegemist (kirjavahetusest selgub, et tegemist on poolelioleva ehitisega) ega ka seda, kes on hoonete omanik. Kirjavahetuses küsitakse ja hinnatakse ehitise vastavust seadustele. Seega ei sisalda inspeksiooni hinnangul kirjavahetus kellegi eraelu kahjustavaid andmeid. Mõõnan, et omanike andmeid on võimalik saada kinnistusraamatust, kuid ka sealt ei nähtu, kas need on ka isiku elukohaandmeteks. Samuti on kinnistusraamatu andmed avalikud seaduse alusel.

Samas ei nähtu ka TLPA vastusest teabenõudjale, milliseid piiranguga isikuandmeid nimetatud kirjad sisaldavad ja kuidas selliste andmete avalikustamine võib oluliselt kahjustada kellegi eraelu puutumatust. Isegi juhul, kui kõnealune kirjavahetus sisaldaks andmeid, mille avalikustamine võib kahjustada kellegi eraelu puutumatust (mis jääb antud juhul küll inspeksioonile arusaamatuks), siis ei tähenda see seda, et dokumente üldse ei väljastata. Sellisel juhul tuleb väljastada see osa teabest/dokumendist, millele piirang ei laiene (AvTS § 38 lg 2).

AvTS § 17 lg 1 kohaselt täidetakse teabenõue teabenõudja poolt soovitud viisil. Juhud, millal teabevaldaja võib keelduda teabenõude soovitud viisil täitmisest, on ära toodud AvTS § 17 lg-s 2. Kuna teabenõude vastusest ei nähtu, miks ei väljastatud teabenõudjale tema poolt soovitud kirjavahetust osas, millele piirangud ei laiene ning milliseid piiranguga andmeid soovitud dokumendid sisaldavad, siis ei ole teabenõuet täidetud nõuetekohaselt, mistõttu oli vaide esitamine põhjendatud.

Kuna aga menetluse käigus peale volituse esitamist on vaide esitajale tema poolt soovitud dokumendid esitatud, siis tuleb lugeda teabenõue menetluse käigus täidetuks. Seega puudub alus ettekirjutuse tegemiseks, mistõttu jätan vaide rahuldamata.

/allkirjastatud digitaalselt/

Elve Adamson
peainspektor
peadirektori volitusel