



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON



VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1.-3/18/2289

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni vaneminspektor Helina-Aleksandra Lettens
Otsuse tegemise aeg ja koht	05.09.2018, Tallinnas
Vaide esitamise aeg	24.07.2018
Teabevaldaja	Viru Vangla, aadress: Ülesõidu 1, 41536 Jõhvi e-posti aadress: viruv.info@just.ee
Vaide esitaja	xxxxxxxxxxxxxx, aadress: xxxxxxxxxxxxxxxx

RESOLUTSIOON:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

- 1) jätta vaie rahuldamata;
- 2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse. Vaideotsuse tühistamist saab nõuda üksnes koos teabevaldajalt teabe väljastamise nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

FAKTILISED ASJAOLUD:

Andmekaitse Inspektsioon sai xxxxxxxxxxxx vaide, mille kohaselt esitas ta Viru Vanglale 02.07.2018 teabenõude, milles palus väljastada koopia hambaarsti tõendist, milles hambaarst kinnitab, et xxxxxxxxxxxx ei vaja toidu normaalseks närimiseks proteese, saab süüa happelisi toiduaineid ning ei vaja hammaste pesemiseks tundlikele hammastele mõeldud hambapastat. Vaidest nähtub, et vangla on jätnud nimetatud dokumendi väljastamata, samas kinnitamata, et küsitud dokumenti ei eksisteeri.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

1. Vaidlustatav tegevus ja akt: Viru Vangla 18.07.2018.a vastus nr 6-13/25828-2; 02.07.2018.a esitatud teabenõudele.
2. Vaide esitamise põhjus: Esitasin 02.07.2018.a Viru Vanglale teabenõude, milles palusin koopiat hambaarsti koostatud tõendist, milles hambaarst kinnitab, et ma ei vaja toidu normaalseks närimiseks proteese, saan süüa happelisi toiduaineid (nt õunu ja ei vaja esihammaste pesemiseks tundlikele hammastele mõeldud hambapastat.

Vangla vastas ülejäänud teabenõudele, kuid jättis väljastamast eelpool nimetatud tõendi. Samuti ei eitatud sellise dokumendi olemasolu. Seega jäeti see osa teabenõudest

- menetlemata.
3. *Taotlus: Palun teha Viru Vanglale ettekirjutus, minu poolt palutud teabe väljastamiseks või kinnitamiseks, et sellist dokumenti ei ole olemas.*
 4. *Kinnitus: Käesolevas asjas ei toimu kohtumenetlust ega ole jõustunud otsust.*
 5. *Lisad: Kuna mul ei ole võimalik koopiaid teha ning üht dokumenti mul ei olegi siis esitan vaid lisade loendi.*
Lisa NR 1: Minu poolt 02.07.2018.a Viru Vanglale esitatud teabenõue.
Lisa NR 2: Viru Vangla 18.07.2018.a vastus nr 6-13/25828-2.
 6. *Erimärkus: Minu poolt palutud dokumendile on vangla korduvalt viidanud – st see peab olemas olema. Vangla ületas teabenõudele vastamiseks antud imperatiivset tähtaega.*

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Andmekaitse inspeksiooni menetluses on ViruVangla kinnipeetava xxxxxxxxxx vaie, mille kohaselt esitas ta Viru Vanglale 02.07.2018 teabenõude, milles palus väljastada koopia hambaarsti tõendist, milles hambaarst kinnitab, et xxxxxxxxxx ei vaja toidu normaalseks närimiseks proteese, saab süüa happelisi toiduaineid ning ei vaja hammaste pesemiseks tundlikele hammastele mõeldud hambapastat. Vaidest nähtub, et vangla on jätnud nimetatud dokumendi väljastamata, samas kinnitamata, et küsitud dokumenti ei eksisteeri. Palute vastatajärgmistele küsimustele ja edastada küsitud dokumendid:

1. *xxxxxxx on vaites märkinud, et kõnealusele dokumendile on vangla mitmel korral viidanud. Kas Viru Vangla valduses on küsitud dokument (hambaarsti poolt koostatud tõend või arvamus vms)?*
2. *Kui vangla valduses on nimetatud dokument, siis millistel põhjustel ei ole seda teabenõudjale väljastatud?*
3. *Palute edastada omapoolsed selgitused ja põhjendused, mida vangla peab antud asjas vajalikuks lisada.*

Vastuseks Teie päringule teatama, et kinnipeetav xxxxxxxxxx kohta ei ole vangla hambaarst väljastanud soovitud tõendit ega arvamust. Kinnipeetavale on korduvalt selgitatud proteesidega seonduvat ning vangla lisab olemasolevad pöördumised ja nende vastused käesolevale kirjale.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Kuna Viru Vangla on kinnitanud, et nende valduses ei ole kõnealuses teabenõudes küsitud dokumenti, siis jätan vaide rahuldamata.

Helina-Aleksandra Lettens
vaneminspektor
peadirektori volitusel