



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON



VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1.-3/18/1094

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspeksiooni vaneminspektor Helina-Aleksandra Lettens
Otsuse tegemise aeg ja koht	05.06.2018, Tallinnas
Vaide esitamise aeg	23.04.2018
Teabevaldaja	Siseministeeriumi infotehnoloogia- ja arenduskeskus, aadress: Mäepealse 2, 12618 Tallinn e-posti aadress: smit@smit.ee
Vaide esitaja	xxxxxxxxxx aadress: xxxxxxxxxxxxxxxx

RESOLUTSIOON:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

- 1) **jätta vaie rahuldamata;**
- 2) **teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse. Vaideotsuse tühistamist saab nõuda üksnes koos teabevaldajalt teabe väljastamise nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

FAKTILISED ASJAOLUD:

Andmekaitse Inspeksioon sai xxxxxxxxxxxxxxxx vaide Siseministeeriumi infotehnoloogia- ja arenduskeskuse (SMIT) tegevuse peale teabenõudele vastamisel. Vaide kohaselt on SMIT jätnud 16.04.2018 väljastamata xxxxxxxxxxxxxxx poolt küsitud teabe.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

- 1) *Vaidlustatava ja /või toimingu sisu. Vastus 16.04.18.a Siseministeeriumi infotehnoloogia ja arenduskeskus, millega ei väljastatud teavet.*
- 2) *Kinnitan sellekohta, et vaieldavas asjas ei ole käimas kohtumenetlust ega muid menetlusi.*
- 3) *Taotlus: Ettekirjutuse tegemist kohustada Siseministeeriumi infotehnoloogia ja arenduskeskusele väljastada soovitud teave/andmed ja hoiatada selle mittetäitmise eest ning soovitusi ja/või ettepanekuid seaduse paremaks täitmiseks.*
- 4) *Põhjendused: Vastavalt TSÜS ehk seadusele on esindaja poolt esindusõiguse alusel tehtud tehing kehtib esindatava suhtes. TSÜS § 120 lg 2 toob välja sellegi, et volituse ulatuse määrab esindatav ja volitust tõlgendatakse selliselt, nagu pidi esindatava tahteavaldust või käitumist mõistma isik, kellele volitus anti. Volikirjas on selgelt ja üheselt ning eesti keeles avaldatud, et kõikides tehingutes ja toimingutes k.a delikaatseid*

isikuandmeid puudutavates asjades. Seega esindaja otsustada milliseid otsuseid on vajalik teha k.a teabe küsimine ja esindatava ees otsustada, kas ollakse nõus, et andmed võivad sattuda kolmandate isikute kätte. On lapsik ja meeletult mindud seda teed, et isegi seadusest tulenevaid õigusi ei ole võimalik täita esindataval ega esindajal. Toon näite: esindaja eest volikirja alusel võtab laenu esindatava jaoks või teeb muid tehinguid, siis jääb hoolimata kõigest võlgu ju esindatav, mitte esindaja. Iga eestlane saab aru sõnadest kõikidest tehingutes või toimingutes tähendab kõikikki. Volikirjas ei ole kirjas, et v.a rahaliste kohustuste tekkimine vms. SEADUS ON TÄITMISEKS KÕIGIL. Ükski seadus ei too välja, et volituses peab olema sellisel juhul kirjas see ja see... Nt: ei ole kirjas, et vaikimist vms ei loeta nõusolekuks vms. Selle kõigega HMS kohaselt ei tohi tekitada ebameeldivusi ega lisakulutusi. Kordan, et olen seadusliku abikaasa seaduslikult volitatud esindaja ja, kas tõepoolest ametiasutustel pole midagi muud teha. Kui ei ole, siis luban peale kooli, et võtan seaduslikult ette asutuse SMIT meeletute hulga kaebustega ja omakorda volitan teisi isikuid enda nimel lisaks kaebusi esitama ja seda seniks, kuni on õiglus ja õigus tagatud. Siis kasutan mina oma õigusi maksimaalselt, et ühelgi töötajal ei ole midagi muud teha, kui ainult minu asjadega. Ja luban, et siis alles hakkame sõnu õiglaselt väänama, et õiglus majja tuleks. Aitab.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Vastuseks Andmekaitse Inspektsiooni järelepärimisele ning vastavalt haldusmenetluse seaduse § 40 lg 1: xxxxxxxxxxxxxxxx on antud esindusõigus volikirjaga. Esindusõigus on õiguste kogum, mille piires esindaja saab tegutseda esindatava nimel ja määratleb ära, milliseid toiminguid või tehinguid saab esindaja esindatava nimel kehtivalt teha.

Vaidlusaluse teabenõude sisu, mille esitamist xxxxxxxxx taotles, on tema abikaasa, xxxxxxxxxxxx, üldandmete väljavõtte rahvastikuregistrist.

SMIT keeldus andmete väljastamisest 16.04.2018. a põhjusel, et esindatava enda käsikirjaline teavitus, et volituse andja (xxxxxxxxxxxxx) on nõus andmete sattumisega kolmandate isikute kätte, ei võimalda kahtlusteta väita, et volituse andja oleks algses volituses teadlikult ja selgelt väljendanud enda nõusolekut ja tahet andmete edastamiseks kolmandatele isikutele.

SMIT tugines oma vastuses ka tsiviilseadustiku üldosa seaduse § 120 lg 2, mille kohaselt volituse ulatuse määrab esindatav. Esialgses volituses puudub xxxxxxxxxx nõusolek andmete (sh. delikaatsete isikuandmete) edastamiseks kolmandatele isikutele.

SMIT jääb enda seisukoha juurde, et tuginedes eeltoodud alustele, ei saa kõrvaldamata kahtlusetu väita, et xxxxxxxxxx algselt antud volikiri ja xxxxxxxxxxxx käsikirjaline teavitus, et volituse andja on nõus andmete edastamisega kolmandale isikule, ei välju esialgse volikirja piiridest. SMIT palub Andmekaitse Inspektsioonil tutvuda vaideotsusega avaliku teabe asjas 2.1-3/18/411 ning juhib tähelepanu, et xxxxxxxxxxxxxx näol on tegemist Tartu Vangla kinnipeetavaga.

Lisaks soovib SMIT välja tuua asjaolu, et xxxxxxxxxxxxxx pöördus SMITi poole rahvastikuregistri väljavõtte saamiseks 11.05.2018, mille SMIT xxxxxxxxxxxxxx 14.05.2018 ka väljastas.

Eeltoodust tulenevalt on SMIT seisukohal, et on õiguspäraselt keeldunud vaide esitaja teabenõude täitmisest ning palub jätta vaide rahuldamata.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Olete samasisulise teabenõude juba korra SMIT-le esitanud ning Andmekaitse Inspektsioon on samasisulise vaide juba varasemalt ka rahuldamata jätnud. Samuti on kohus samas asjas jätnud kaebuse menetlusse võtmata.

Kohus on Teile selgitatud, et vaidlust ei ole selles, kas Teil on õigus xxxxxxxxxxxxxxxx esindajana tema rahvastikuregistri andmeid SMIT-ilt nõuda. Kohus on nõustunud nii SMIT-i kui ka inspektsiooniga selles osas, et kuigi Teil on õigus xxxxxxxxxxxx nimel andmeid küsida, ei ole täidetud kõik ülejäänud eeldused andmete väljastamiseks.

Rahvastikuregistri seaduse (RSS) § 67 lõike 2 kohaselt võimaldatakse juurdepääs rahvastikuregistri andmetele järgmistel viisidel: 1) siduspöördumise teel andmesidevõrgu

vahendusel; 2) andmete edastamisega andmesidevõrgu kaudu; 3) digitaalsel teabekandjal või väljatrükina isiklikult üleandmisega või edastamisega tähtud posti teel. Olete esitanud SMIT-ile avalduse, lähtudes RSS § 69 lõikest 1, teatades, et soovite teabe väljastamist paberkandjal Tartu Vangla aadressile.

Kohus on leidnud, et andmeid ei saa Teile posti teel edastada, kuna täidetud on RSS § 69 lõikes 3 sätestatud eeldused, millest tulenevalt väljastatakse andmed üksnes isiklikult isikut tõendava dokumendi esitamisel. Nõutud isikuandmetele on kehtestatud juurdepääsupiirang ning tegemist ei ole RSS § 21 lg 1 punktides 1-8 sätestatud andmetega või elukoha aadressi või sideandmetega. Kohus on leidnud ka seda, et täidetud on ka eeldus, mille kohaselt Teie poolt posti teel juurdepääsu taotlemisel rahvastikuregistrisse kantud andmetele tekib kahtlus isiku samasuses.

SMIT on juba eelnevalt vaidemenetluses nr 2.1.-3/18/411 õigustatult viidanud vangistusseaduse § 29 lõikele 1, mille kohaselt kinnipeetavale saadetud kirjad avatakse vanglateenistuse ametniku poolt kinnipeetava juuresolekul ning võetakse sealt ära esemed, mille omamine vanglas on vangla sisekorraeeskirjadega keelatud. Mis tähendab, et kõrvaldamata kahtluseta ei saa väita, et andmed ei sattu Tartu Vanglas kolmandate isikute kätte. Kohus on rõhutatult viidanud asjaolule, et tegemist ei ole Teid ennast puudutavate andmetega, mille väljastamist nõuate ning mille kolmandatele isikutele avaldamine on Teie enda otsustada, vaid esindatava andmetega.

Samuti on kohus leidnud, et kuna SMIT ei saa Teile posti teel andmeid edastades tagada isikuandmete kaitstust ja andmete turvalisust ning kuna Te viibite Tartu Vanglas, siis ei ole võimalik andmeid väljastada isiklikult isikut tõendava dokumendi alusel. Seega on SMIT õiguspäraselt keeldunud teabe väljastamisest.

Helina-Aleksandra Lettens
vaneminspektor
peadirektori volitusel