



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

**VAIDEOTSUS**  
**avaliku teabe asjas nr 2.1.-3/19/3823**

|   |  |
|---|--|
| <b>Vaideotsuse tegija</b>               | Andmekaitse Inspeksioon  |
| <b>Vaideotsuse tegemise aeg ja koht</b> | 04.12.2019 Tallinnas   |
| <b>Vaide esitamise aeg</b>              | 04.11.2019   |
| <b>Teabevaldaja</b>                     | Tartu Vangla<br>aadress: Turu 56, 51004 Tartu<br>e-posti aadress: tartu.vangla@just.ee |
| <b>Vaide esitaja (teabenõudja)</b>      | Xxx<br>aadress: xxx  |

**RESOLUTSIOON:**

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

- 1) jätta vaie rahuldamata**
- 2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale**

**VAIDLUSTAMISVIIDE:**

Kui Andmekaitse Inspeksioon jätab vaide rahuldamata, siis on vaide esitajal õigus pöörduda teabevaldaja vastu halduskohtusse (AvTS § 46 (2)). Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda halduskohtusse, kui Andmekaitse Inspeksioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

**FAKTILISED ASJAOLUD:**

10.10.2019 esitas xxx teabenõude Tartu Vangla. Vaide esitaja leiab inspeksioonile esitatud vaides, et ta ei ole saanud kogu soovitud teavet.

**VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:**

*Esitasin Tartu vanglale 10.10.2019 teabenõude, milles soovisin, et mulle väljastatakse kuupäevaliselt info (periood: 23.07.2019-06.08.2019):*

- 1) mis nr jalutusboksis jalutasin ;*
- 2) jalutusbokside mõõtmed;*
- 3) jalutusaedikute mõõtmed (kahest jalutusboksis, nr 1-st ja nr 7-st pääses jalutusaedikusse).*

21.10.2019 sain vastuse nr 2-5/951-2(lisa nr 1), millega rahuldati osaliselt minu teabenõue.

1) vastuses ei väljastatud mulle kogu teavet, sest väidetavalt ei ole vanglal kohustus talletada teavet selle kohta, millises jalutusboksis kinnipeetavad jalutavad.

Eelnev väide on vb õige, kuid on fakt, et vangla talletab kogu info, sest igas jalutusboksis ja aedikus on kaamera, mille abil salvestatakse teave, et kus jalutasin, seega on vanglal teave olemas, olenemata sellest, kas neil on kohustus koguda ja talletada teavet.

2) vastuses väideti, et vanglal puudub vajadus omada infot jalutusbokside/ aedade mõõtmete kohta ja seega ei ole täpselt teada kui suured on jalutusboksid ja jalutusaedikud.

Eelnev väide on vb samuti õige, kuid on fakt, et iga ehitus toimub projekti järgi (millele on märgitud ka mõõtmed), vastasel juhul oleks tegu loata ehitusega ning see kuuluks lammutamisele, seega on vanglal eeldatavasti olemas projekt, millel on ka mõõtmed.

Arvestades eelnevat on vanglal ebaseaduslikult jätnud mulle soovitud teabe väljastamata, kuigi valdab teavet.

Soovin, et teeksite vanglale ettekirjutuse seadusliku olukorra taastamiseks ning et väljastataks teave, mida soovin.

Soovin, et trahviksite xxx 9600 eurose sunniraha määramisega, sest ta valetas tahtlikult, et ei ole võimalik teavet väljastada (kuigi tegelikult on videosalvestised jalutustest ja projekt jalutusboksidest / aedikutest olemas).

#### **TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:**

Pöördusite Tartu Vangla poole seoses xxx poolt Andmekaitse Inspeksioonile saadetud pöördumisega, mis puudutas Tartu Vangla jalutusbokse ning jalutusaedaid.

Esmalt peame vajalikuks selgitada, et Tartu Vangla psühhiaatria osakond paikneb E- hoones, mille juurde kuuluvad projektijärgselt ehitatud jalutusboksid, mis valmisid ühes koos hoonega 2002 aastal. Seoses vajadusega parandada psühhiaatriaosakonda paigutatud isikute jalutamistingimusi ehitati 2018- 2019 aastal E-hoone juurde eraldiseisvad jalutusaedad.

Kinnipeetav xxx esitas 10.10.2019 Tartu Vanglale teabenõude, milles soovis psühhiaatriaosakonna jalutusbokside ja jalutusaedade projekte koos mõõtmetega. Lisaks soovis xxx teada, millistel kuupäevadel millistes jalutusboksidest ta perioodil 23.07.2019-06.08.2019 jalutas.

Mööname, et Tartu Vangla 17.10.2019 antud vastuses 2-5/951-2 väidetust, et vanglal puudub vajadus omada infot jalutusaedade/bokside mõõtmete kohta, võis tekkida arusaam, et vangla ei valda vastavat teavet, mis on paraku eksitav.

Peale vanglalt vastuse saamist pöördus 24.10.2019 xxx koheselt Andmekaitse Inspeksiooni poole aga esitas uue, täpsustava päringu ka vanglale (lisa 1). 25.10.2019 väljastati kinnipeetavale jalutusbokside mõõtmed vangla projektidokumentatsioonist (lisa 2).

Selgitame, et psühhiaatria osakonna jalutusaedade puhul ei ole tegemist ehitusega, vaid rajatisega ja aedade ehitamiseks piisab eskiisprojekti olemasolust, millel täpseid mõõtandmeid välja pole toodud. Vangla ei pidanud vajalikuks psühhiaatriaosakonna jalutusaedade mõõdistamisi läbi viia, mistõttu vanglal sellist teavet dokumenteerituna ei ole, aga see on mõõtmise tulemusel saadav. Mõõdistamist pole peetud vajalikuks, kuna vangistust reguleerivad õigusaktides jalutuskohtade tingimusi kehtestatud ei ole. Hetkel on vanglas pooleli veel teiste hoonete juures asuvate jalutusaedade ehitustööd ning plaanis on kõigi uute jalutuskohtade valmimise järgselt nende mõõdistamine ühe korraga.

*Soovisite teada, miks ei ole Tartu Vangla väljastanud xxx kogu teavet selle kohta, millises jalutusboksis xxx jalutas.*

*Selgitame, et kuna jalutamine on kinnipeetava õigus, mille kasutamiseks ei saa vangla kinnipeetavat kohustada, samuti kuna jalutamise tingimused on sisuliselt samasugused, siis ei ole vangla pidanud vajalikuks pidada andmebaasi, millises konkreetnes boksis kinnipeetav jalutas. Teave, mis kinnipeetavale väljastati oli säilinud jalutusi korraldavate ametnike märkmetest, mis on oma olemuselt töökorralduslikud dokumendid, mida säilitatakse lühiajaliselt.*

#### **ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:**

AvTS § 3 lg 1 sätestab, et avalik teave on mistahes viisil ja mistahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on loodud või saadud avalikke ülesandeid täites. Seega saab teabenõude korras küsida asutuse valduses olevate dokumentide koopiaid või väljavõtteid asutuse andmekogudest. Kui aga pöördumine eeldab asutuse tegevuse kohta selgituste andmist, milleks on vaja alles vastus koostada, siis AvTS § 23 lg 2 p 5 kohaselt loetakse selline pöördumine selgitustaotluseks ning sellele vastatakse vastavalt märgukirjale ja selgitustaotluse vastamise ning kollektiivse pöördumise esitamise seaduses sätestatud korras. Eelnimetatud seaduses sätestatu üle puudub Andmekaitse Inspeksioonil järelevalvepädevus.

Antud juhul on vaide esitaja oma pöördumises soovinud teada, millises jalutusboksis (number) ta jalutas ning jalutusbokside ja jalutusaedikute mõõtmeid. Vaide esitaja ei ole küsinud Tartu Vanglalt projekte ega videosalvestisi. Seega tuleks teabenõude täitmiseks vastavaid nimekirju jalutusboksis jalutamise ning jalutusbokside ja jalutusaedikute mõõtmete kohta alles koostama hakata, mistõttu ei saa käsitleda väljastamata jäetud teavet teabenõudena AvTS-i mõistes, kuna teabenõude täitmiseks ei ole võimalik väljastada ühestki dokumendist koopiat ega väljavõtet andmekogust. Küll võib Tartu Vanglale ette heita, et teabe väljastamisest keeldumisel ei ole nõuetekohaselt viidatud keeldumise alustele.

Kuna antud juhul ei ole tegemist teabenõudega AvTS-i mõttes (ei ole võimalik ühestki dokumendist koopiat väljstada) ning vangla on vaide esitajale olemasoleva teabe väljastanud, siis puudub alus ettekirjutuse tegemiseks. Samuti HMS § 5 lg-st 2 ning proportsionaalsuse põhimõttest lähtuvalt ei tee inspeksioon Tartu Vanglale ettekirjutust, keelduda teabenõude täitmisest nõuetekohaselt. Küll aga tuleb Tartu Vanglale edaspidi teabenõudetele vastamisel järgida AvTS-s sätestatud nõudeid.

*/allkirjastatud digitaalselt/*

vaneminspektor  
peadirektori volitusel