



## ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

**VAIDEOTSUS**  
**avaliku teabe asjas nr 2.1.-3/19/3989**

<b>Vaideotsuse tegija</b>	Andmekaitse Inspeksioon
<b>Vaideotsuse tegemise aeg ja koht</b>	03.12.2019 Tallinnas
<b>Vaide esitamise aeg</b>	03.11.2019
<b>Teabevaldaja</b>	Justiitsministeerium Aadress: Suur-Ameerika 1, Tallinn e-posti aadress: info@just.ee
<b>Vaide esitaja (teabenõudja)</b>	Xxx aadress: xxx

**RESOLUTSIOON:**

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

- 1) **jätta vaie rahuldamata**
- 2) **teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale**

**VAIDLUSTAMISVIIDE:**

Kui Andmekaitse Inspeksioon jätab vaide rahuldamata, siis on vaide esitajal õigus pöörduda teabevaldaja vastu halduskohtusse (AvTS § 46 (2)). Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda halduskohtusse, kui Andmekaitse Inspeksioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

**FAKTILISED ASJAOLUD:**

Andmekaitse Inspeksioonis registreeriti 03.11.2019 xxx vaie, mille kohaselt ei ole Justiitsministeerium vastanud tema teabenõuetele.

**VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:**

*Käesolevaga teavitan teid Justiitsministeeriumi poolsest teabenõudele mitte vastamisest. 17.10.2019 esitasin Justiitsministeeriumile teabenõude, milles soovisin turvakaamera salvestisi ning infot salvestiste säilitamise tähtaegade kohta. Tänaseni ei ole Justiitsministeerium suvatsenud vastata. Soovin, et teeksite Justiitsministeeriumile ettekirjutuse seadusliku olukorra taastamiseks, et saaksin soovitud teabe. Kinnitan, et vaieldavas asjas ei*

*ole jõustunud kohtuotsust ega toimu kohtumenetlust.*

## **TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:**

*Justiitsministeeriumis registreeriti Andmekaitse Inspeksiooni järelepärimine, milles soovite teavet xxx teabenõudele vastamise osas.*

*Selgitame, et xxx pöördumisele on Justiitsministeerium vastanud 14.11.2019. Enda pöördumises on xxx palunud selgitusi, kui kaua säilitatakse turvakaamera salvestise koopiaid ning ühtlasi palunud koopiade väljastamist või kohtule edastamist. Justiitsministeerium märgib, et liigitas pöördumise selgitustaotluseks ning vastas kinnipeetava pöördumisele märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise ning kollektiivse pöördumise esitamise seaduses sätestatud tähtaega järgides. Kinnipeetava poolt küsitud videosalvestiste koopiade puhul on teabevaldajaks Viru Vangla. Kuna kinnipeetav viitas pöördumises enda teadmisele, et Viru Vanglal ehk teabevaldajal puuduvad soovitud videosalvestised, käsitles Justiitsministeerium kinnipeetava pöördumist selgitustaotlusena.*

## **ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:**

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 3 lg 1 sätestab, et avalik teave on mistahes viisil ja mistahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on loodud või saadud avalikke ülesandeid täites. Seega saab teabenõude korras küsida asutuse valduses olevate dokumentide koopiaid või väljavõtteid asutuse andmekogudest. Kui aga pöördumine eeldab asutuse tegevuse kohta selgituste andmist, milleks on vaja alles vastus koostada, siis selline pöördumine loetakse selgitustaotluseks ning sellele vastatakse vastavalt märgukirjale ja selgitustaotluse vastamise ning kollektiivse pöördumise esitamise seaduses sätestatud korras. Eelnimetatud seaduses sätestatu üle puudub Andmekaitse Inspeksioonil järelevalvepädevus.

AvTS § 18 lg 1 kohaselt tuleb teabenõudele vastata viivitamatult, kuid mitte hiljem kui viie tööpäeva jooksul. Juhud, millal teabevaldaja võib teabenõude täitmisest keelduda on ära toodud AvTS §- s 23. Nii võib AvTS § 23 lg 2 punktist 5 tulenevalt teabenõude täitmisest keelduda, kui teabenõude täitmiseks on vajalik selgituste andmine, mis eeldab vastuse koostamist ehk teabe dokumenteerimist. Sellisel juhul tuleb teabenõude täitmisest 5 tööpäeva jooksul keelduda ning keeldumist põhjendada (AvTS § 23 lg 3) selgitades, et tegemist ei ole teabenõudega AvTS-i mõistes.

Justiitsministeerium märgib, et liigitas pöördumise selgitustaotluseks ning vastas kinnipeetava pöördumisele märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise ning kollektiivse pöördumise esitamise seaduses sätestatud tähtaega järgides.

Andmekaitse Inspeksioon siinkohal Justiitsministeerium seisukohaga üheselt ei nõustu. Kui Justiitsministeeriumile on edastatud pöördumine, mis on pealkirjastatud „Teabenõue“, tuleb sellele vastata viie tööpäeva jooksul, kas siis väljastada soovitud teave või keelduda teabenõude täitmisest, kui pöördumine ei ole oma sisult teabenõue. Ei saa eeldada, et kodanikud ning eraõiguslikud juriidilised isikud peaksid alati täpselt teadma, millisel juhul on tema pöördumine teabenõue või millisel juhul selgitustaotlus või millisel juhul on tegemist menetlusalase kirjavahetusega ehk siis millises seaduse alusel peab asutus tema pöördumisele vastama. Küll aga peab seda teadma asutus.

Seega Justiitsministeerium, jättes vaide esitaja pöördumisele viie tööpäeva jooksul vastamata, on rikkunud teabenõuete menetlemise korda. Kuna vaide esemeks oli teabenõudele vastamata jätmine ning menetluse käigus on vaide esitajale vastatud, siis vastuse edastamisega vaide ese ära langenud ning inspeksioonil puudub alus ettekirjutuse tegemiseks. Küll aga tuleb

Justiitsministeeriumil edaspidi isikute pöördumistele, mis on pealkirjastatud „Teabenõue“, vastata viie tööpäeva jooksul, kas väljastada soovitud teave või keelduda teabenõude täitmisest, kui selleks on seadusest tulenev alus.

*/allkirjastatud digitaalselt/*

vaneminspektor  
peadirektori volitusel