



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON



VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1.-3/18/376

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni peainspektor Elve Adamson
Otsuse tegemise aeg ja koht	03.04.2018 Tallinnas,
Vaide esitamise aeg	12.02.2018 (registreeritud inspektsioonis 13.02.2018)
Teabevaldaja	Kehtna Vallavalitsus, aadress: Tallinna mnt 17, 79101 Järvakandi alev, Kehtna vald, Raplamaa e-posti aadress: kehtna@kehtna.ee
Vaide esitaja	Eraisik e-posti aadress: xxxxxxxx@gmail.com

RESOLUTSIOON:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

- 1) jätta vaie rahuldamata;**
- 2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse. Vaideotsuse tühistamist saab nõuda üksnes koos teabevaldajalt teabe väljastamise nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

FAKTILISED ASJAOLUD:

1. 26.12.2017 esitas vaide esitaja Kehtna Vallavalitsusele pöördumise, mis oli pealkirjastatud „Teabenõue“
2. Kuna Kehtna Vallavalitsus teabenõudele ei vastanud, siis esitas vaide esitaja 31.01.2018 vallale meeldetuletuse, mille inspektsioon luges korduvaks teabenõudeks ning millele vallavalitsus ei olnud vaide esitamise ajaks samuti vastanud.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Saatsin teabenõude 26.12.2017, mis on registreeritud Kehtna Vallavalitsuse dokumendiregistris nr 12-14/1427-2017. Vastavalt seadusele on teabenõude vastamise aeg 5 tööpäeva. Pole ka teavitatud vastamise viibimise põhjustest.

31.01.2018 sai saadetud korduv pöördumine (reg nr 12-14/1427-2017-1) ja siiani ei ole vastatud.

Vaide esitaja palub Andmekaitse Inspeksioonil teha Kehtna Vallavalitsusele ettekirjutus, millega kohustada vallavallastust vastama vaide esitaja teabenõudele

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Vastuseks Teie 21.02.2018 nr 2.1.-3/18/376 järelepärimisele selgitame, et Kehtna Vallavalitsusele on saabunud 27.12.2017 Erasiku teabenõudena pealkirjastatud kiri, milles märgib, et seoses tee lisamisega teehoiukavasse pakub ta välja, et selle tee pindamise võiks teostada 2018 a ning palub teema arutlusele võtta järgmisel (jaanuar 2018) majandus-, ettevõtlus- ja keskkonnakomisjonis ning otsus saata kirjalikult e-posti aadressile. Teabenõue on registreeritud 27.12.2017 Amphoras numbriga 12-14/1427-2017 ja delegeeritud lahendamiseks keskkonnaspetsialistile

Korduv pöördumine on registreeritud Amphoras 01.02.2018 nr 12-14/1427-2017-1 ning on suunatud vallavanemale Indrek Kullamile. Nimetatud teabenõudena pealkirjastatud kirjas juhib Erasik tähelepanu, et tema teabenõudele ei ole vastatud ja küsib, millal on oodata vastust ning millal valmib teehoiukava. Samuti juhib Erasik oma korduvast pöördumises tähelepanu protokollide pealiskaudsusele, puudujääkidele ametnike töös ning teede pindamise otsuste tegemisel volikogu, komisjonide, erakondade ja liitude liikmete huvidest lähtumisele. Majandus-, ettevõtlus- ja keskkonnakomisjoni koosolek toimus 04.01.2018. Koosolekul otsustati, et Erasiku pakutud tee pindamine tuleb lisada teehoiukavasse kuid leiti, et seda ei ole võimalik vähemalt paari lähema aasta tegevuste hulka arvata. Teisisõnu – eelnevalt on oluline lisada teehoiukavasse pakilisemas seisundis olevad teed.

Teie järelepärimisele vastamiseks olen vestelnud keskkonnaspetsialistiga kes selgitas, et viis Erasiku ettepaneku, võttes arvesse ka tema varasemaid pöördumisi ja ettepanekuid majandus-, ettevõtlus- ja keskkonnakomisjoni koosolekul arutamisele võtmiseks. Koosolekul jõuti otsusele, et lähema kahe aasta vältel ei ole võimalik pakutud teed teehoiukavasse lisada, aga tee pindamine teehoiukavasse lõppkokkuvõttes ikkagi lisatakse. Keskkonnaspetsialisti sõnul ta peale seda antud teemaga rohkem tegelenud ei ole. Mis põhjusel ta Erasikule vastust ning majandus-, ettevõtlus- ja keskkonnakomisjoni otsust ei edastanud ta selgitada täpsemalt ei osanud.

Eraisiku korduvat pöördumist vallavanem I. Kullam edasi delegeerinud ei ole. Pöördumisele vastamine on jäänud venima seoses valdade ühinemisega tekkinud suure töömahuga ja ei ole tingitud kodaniku pöördumiste tahtlikust eiramisest.

Oleme seisukohal, et nii 27.12.2017 saabunud teabenõudena pealkirjastatud kirja puhul kui ka 01.02.2018 saabunud korduva pöördumise näol on tegemist märgukirjade ja selgitustaotlustega, millele vastamise tähtaeg on seaduse alusel 30 päeva. Mõõname, et mõlemale Erasiku selgitustaotlusele on jäänud vastama osaliselt suure töökoormuse kui ka kindlasti ametniku puudulike teadmiste tõttu. Kehtna vallas on kavas korraldada ametnikele täiendav koolitus nende teadlikkuse ja oskuste tõstmiseks.

Kehtna Vallavalitsus vastas vaide esitaja pöördumisele 13.03.2018.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 3 lg 1 kohaselt on avalik teave mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Seega saab teabenõude korras küsida koopiaid või väljavõtteid asutuses olemasolevatest dokumentidest.

AvTS § 18 lg 1 sätestab, et teabenõudele tuleb vastata hiljemalt viie tööpäeva jooksul. Sama seaduse § 23 lg 1 punkt 2 lubab teabenõude täitmisest keelduda kui asutusel puudub soovitud teave. Sellisel juhul tuleb teabenõudjat teabenõude täitmise keeldumisest viie tööpäeva jooksul teavitada ning põhjendada keeldumist.

Antud juhul on vaide esitaja esitanud Kehtna Vallavalitsusele järgmise sisuga pöördumise: „Seoses tee lisamisega teehoiukavasse pakuks välja, et selle tee pindamise võiks teostada 2018

a. Oleme esitanud selle kohta ka kohalike elanike allkirjadega märgukirja. Teadaolevalt ei ole keegi teine seoses pindamisega märgukirju saatnud. Hetkel ei näe mõjuvat põhjust, miks komisjon ei võiks Ohekatku-Linnaaluste teed juba 2018 aastal pindamisele minevate teede nimekirja lisada.

Palun teema arutlusele võtta järgmisel (jaanuar 2018) Majandus-, ettevõtlus- ja keskkonnamisjonis ning otsus saata kirjalikult käesolevale e-posti aadressile. Otsusele palun ka lisada otsustamise juures olnud isikute nimed.“

Nagu eeltoodust nähtub ei ole vaide esitaja soovinud ühestki pöördumise ajal olemasolevast dokumendist koopiaid, vaid palunud alles edastatud pöördumise/märgukirja järgmisel komisjoni istungil arutusele võtta. Seega ei olnud pöördumise hetkel veel soovitud otsust olemas, mistõttu ei olnud vaide esitaja pöördumise puhul tegemist teabenõudega avaliku teabe seaduse mõttes. Teabenõuet ei saa esitada tulevikus tehtavate otsuste (koostatavate dokumentide) osas.

Olenemata sellest, et vaide esitaja pöördumine ei olnud oma sisult teabenõue, kuid kui kodanik on pealkirjastanud oma pöördumise teabenõudena, siis tuleb teabevaldajal vastata sellele viie tööpäeva jooksul ning selgitada, et tegemist ei ole teabenõudega. Kodanik ei pea teadma, millal on tema pöördumise puhul tegemist teabenõudega ning millal mitte, küll aga peab seda teadma teabevaldaja. Seega Kehtna Vallavalitsus, jättes vaide esitaja pöördumisele viie tööpäeva jooksul vastamata, on rikkunud teabenõuete menetlemise korda. Kuna vaide esimeks oli teabenõudele vastamata jätmise, siis on menetluse käigus vaide esitajale vastuse edastamisega vaide ese ära langenud ning inspeksioonil puudub alus ettekirjutuse tegemiseks.

Täiendavalt selgitan, et inspeksioon ei teosta järelevalvet dokumentide vormistamise osas. Seega ei anna inspeksioon ka hinnangut selle osas, kas dokumendis on soovitud teavet kajastatud (vormistatud protokoll) nõuetekohaselt või kas ja kuidas oleks seda pidanud dokumenteerima.

Lisaks eeltoodule on vaide esitaja 16.03.2018 edastanud inspeksioonile koopia Kehtna Vallavalitsusele 13.03.2013 edastatud täiendavast teabenõudest. Siinkohal pean vajalikuks vaide esitajale selgitada, et eeltoodud teabenõue ei ole vaide esimeks, kuna teabenõude edastamise ajaks ei olnud teabenõudele vastamise tähtaeg veel saabunud. Seega ei olnud vaide esitaja õigusi rikutud, mistõttu puudus vaide esitajal 13.03.2018 teabenõudele vastamise/vastamata jätmise osas vaideõigus. Haldusmenetluse seaduse § 71 lg 1 kohaselt saab esitada vaide isik kelle õigusi on rikutud.

Siiski kontrollis inspeksioon Kehtna valla dokumendiregistrilt ning tuvastas, et eelnimetatud teabenõudele /pöördumisele on Kehtna Vallavalitsus vastanud 21.03.2018. Kuna vaide esitaja ei ole teabenõudele vastamise/vastamata jätmise osas täiendavaid pretensioone esitanud, siis loen eeltoodud teabenõude täidetuks. Seega puudub ka eeltoodud teabenõude osas alus ettekirjutuse tegemiseks ning jätan vaide rahuldamata.

/allkirjastatud digitaalselt/

Elve Adamson
peainspektor
peadirektori volitusel