



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

**VAIDEOTSUS**  
**Ja**  
**ETTEKIRJUTUS-HOIATUS**  
**avaliku teabe asjas nr 2.1.-3/19/2643**

<b>Otsuse tegija</b>	Andmekaitse Inspeksiooni vaneminspektor Signe Kerge
<b>Otsuse tegemise aeg ja koht</b>	02.09.2019 Tallinnas
<b>Vaide esitamise aeg</b>	23.07.2019
<b>Teabevaldaja</b>	Ettevõtluse Arendamise Sihtasutus Aadress: Lasnamäe 2, 11412 Tallinn e-posti aadress: <a href="mailto:info@eas.ee">info@eas.ee</a>
<b>Teabevaldaja vastutava isik</b>	Juhatuse esimees
<b>Vaide esitaja</b>	Alfa-Omega Communications Aadress: Pikk 38, Tallinn e-posti aadress: <a href="mailto:viive@alfa-omega.ee">viive@alfa-omega.ee</a>

**RESOLUTSIOON:**

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lõike 1 punkti 1, § 51 lõike 1 punktide 3 ja 4, ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 2 ja Vabariigi Valitsuse seaduse § 75<sup>1</sup> lõike 3 alusel

**otsustan:**

- 1. rahuldada vaie osaliselt hangete LKL160085 ja LKL160080 osas ja**
- 2. jätta vaie rahuldamata dokumendi LKL160004 – Välisinvesteeringute keskuse suhtekorralduspartner 2016-2017 osas**
- 3. teen teabevaldajale täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse:**  
**vaadata üle ärisaladuseks määratud osa dokumentidest (LKL160085 e-Estonia Showroom uudiskiri (The Digital Society uudiskiri) külalistele ja koostööpartneritele ning LKL160080 - Venemaa sihtturu PR teenused ja suhtekorraldus 2016-2017 (Russian destination market PR services and public relations 2016-2017)), mille kohta Andmekaitse Inspeksioon leiab, et tegemist ei pruugi olla ärisaladusega ja vaadata uuesti läbi vaide**

**esitaja teabenõue ning väljastada teave ulatuses, millele ärisaladus ei kohaldu. Väljastamata jäetud teabe osas põhjendada täpsemalt, kuidas avalikustamata jäetud teave rikub ettevõtja ärihuve ning annab konkurentidele konkurentsieelise.**

**4. määrán ettekirjutuse täitmise tähtajaks 16.09.2019.**

**AvTS § 52 kohaselt peab teabevaldaja ettekirjutuse saamisest alates viie tööpäeva jooksul võtma kasutusele abinõud ettekirjutuse täitmiseks ja teatama sellest Andmekaitse Inspeksioonile. Ettekirjutuse täitmisest teavitada inspeksiooni täiendavalt.**

#### **VAIDLUSTAMISVIIDE:**

**Vaide esitaja** saab 30 päeva jooksul pöörduda teabevaldaja vastu halduskohtusse üksnes vaideotsuse (ülaloodud punkt 2) rahuldamata jäänud osas. Vaide esitaja saab 30 päeva jooksul pöörduda halduskohtusse, kui Andmekaitse Inspeksioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

**Teabevaldaja** saab ettekirjutuse (ülaloodud punkt 3) vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades kas:

- haldusmenetluse seaduse kohase vaide Andmekaitse Inspeksiooni peadirektorile või
- halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse halduskohtusse (sel juhul ei saa enam samas asjas valet läbi vaadata).

Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude rakendamist.

#### **HOIATUS:**

Kui teabevaldaja jätab Andmekaitse Inspeksiooni ettekirjutuse täitmata, võib Andmekaitse Inspeksioon pöörduda teabevaldaja kõrgemalseisva asutuse, isiku või kogu poole teenistusliku järelevalve korraldamiseks või ametniku suhtes distsiplinaarmenetluse algatamiseks. (AvTS § 10 lõiked 1 ja 4, § 53 lõige 1).

#### **SUNNIRAHA HOIATUS:**

Kui ettekirjutus on jäetud määratud tähtajaks täitmata, määrab Andmekaitse Inspeksioon ettekirjutuse adressaadile avaliku teabe seaduse § 51 lõike 3 alusel:

**Sunniraha 1200 eurot.**

Sunniraha võib määrata korduvalt – kuni ettekirjutus on täidetud. Kui adressaat ei tasu sunniraha, edastatakse see kohtutäiturile täitemenetluse alustamiseks. Sel juhul lisanduvad sunnirahale kohtutäituri tasu ja muud täitekulud.

#### **FAKTILISED ASJAOLUD:**

Alfa Omega Communications (vaide esitaja) pöördus 15.07.2019 Andmekaitse Inspeksiooni (AKI) vaidega Ettevõtluse Arendamise Sihtasutuse suhtes teabenõudele vastamisega seonduvalt.

17.07.2019 edastas AKI vaide esitajale kirja vades puuduste kõrvaldamiseks, mida vaide esitaja tegi 23.07.2019.

23.07.2019 tegi inspeksioon järelepärimise Ettevõtluse Arendamise Sihtasutusele (EAS) ning küsis informatsiooni vaides taotletud dokumentide ärisaladuseks kuulutamise ning avaldamise kohta.

EAS vastas järelepärimisele 07.08.2019.

### **VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:**

Vaide kohaselt märgib vaide esitaja järgmist:

*Palusin teilt abi, et välja nõuda Ettevõtluse Arendamise [Sihtasutuse] (EAS) käest avalik teave, mille nad on saanud oma avalikke ülesandeid täites, kuid mille nad mulle edastasid esimesel ringil ebakorrektselt ehk ligi 100% must värviga kaetuna.*

*26.06. 2019 tegite vaideotsuse ja EASile ettekirjutise-hoiatuse avaliku teabe asjas nr 2.1-3/19/1873, millega andsite neile tähtaja teabepäring täita hiljemalt [12.07.2019].*

*[Käesolevaga] annan teade, et EAS ei täitnud minu hinnangul teie ettekirjutist, ega saatnud mulle küsitud materjale, milles oleks kaetud ainult seaduses lubatud osa – ärisaladus.*

*Asjaolud*

*Minu esialgne teabepäring (01.04.2019) EASile puudutas kolme minihanke pakkumust:*

- KPMS pakkumus minihankes LKL160085 – e-Estonia Showroom uudiskiri (The Digital Society uudiskiri) külalistele ja koostööpartneritele.*
- KPMS pakkumus minihankes LKL160080 - Venemaa sihtturu PR teenused ja suhtekorraldus 2016-2017*
- KPMS pakkumine hankes LKL160004 – Välisinvesteeringute keskuse suhtekorralduspartner 2016-2017*

*Sain nüüd veelikord need küsitud pakkumused, kus minu hinnangul on endiselt kaetud oluliselt rohkem kui seadus lubab, katmisi on selgitatud väga üldsõnaliselt, ja seega nad ei ole teabenõuet täitnud ega teavet seadusekohaselt avatult edastanud. Avatud on rohkem peamiselt mõned lõigu taustainfot, mis oli suuresti ka hanke kutses.*

*1. Kaaskirjas ütleb Birgit Vilippus (EAS) nii: Lähtudes Andmekaitse Inspeksiooni ettekirjutuse- hoiatusest avaliku teabe asjas nr 2.1 3/19/1873 on EAS ära märkinud KPMS ja Partnerite pakkumustes, mis EASi hinnangul on käsitletav müügistrateegia ja teenuste osutamise metoodikana, /.../ (lisa1)*

*Seega võib aru saada, et EAS/Birgit Vilippus asus ise otsustama ja oletama oma äranägemise järgi, mis võiks olla ettevõtte KPMSi ärisaladus. Võimalik, et ametnik kattis infot, mida firma ise ärisaladuseks ei pidanud. Kui KPMSile anti võimalus ja tähtaeg ärisaladuse katmiseks ja põhjendamiseks, ning nad seda võimalust ei soovinud kasutada, siis oleks tulnud saata meile pakkumine nii nagu EAS selle sai.*

*- EAS käitumine on seda kummalisem, et oma varesemas [kirjavahetuses] väitis EAS ise nii: /.../Üksnes KPMS & Partnerid Osaihingul on pädevus hinnata millist osa tema pakkumusest tuleb lugeda ärisaladuseks, mitte EASil. Selles osas toetab EASi seisukohta Tallinna Ringkonnakohtu kriminaalkolleegiumi 09.05.2016 otsuse nr 1-15-8331/40 punkt 5.3./.../*

2. Mitmes varem saadetud dokumendis oli KPMS jätnud katmata sidesõnad (ja, et, siis), tühikud sõnade vahel ja komad, kuid nüüd oli EAS ära katnud ka need sõnad ja komad, mida KPMS ise oma ärisaladuseks ei pidanud. Palun EASil avada kõik need kohad, mida ettevõtja ei olnud ise katnud. Ma ei näe õigustust, miks EAS seekord kattis rohkem, kui „esimesel ringil“ dokumentides.

3. Seekord ei olnud e-showroom infokirja kujundusfaile, mis olid varem 100% mustaga kaetud ruudud, üldse kaasa lisatudki. EAS selgitas, et hankes küsiti kujunduse näidist, mitte lõpp-kujundust, ja seepärast võiks näidis olla nende meelest ärisaladus. Sellega ei saa nõustuda, sest hanke hindamiskomisjon andis hindepunkte just näidiste põhjal, ja lõpptulemus ei tohi olla sellest väga palju erinev, sest hankes ei saa pakkuda ühte ja pärast teha hoopis muud. Pealegi on lõpptulemus (kujundus) ammu avalik info, sest need infolehed on avalikkusele uudistamiseks ilmunud ehk on kergesti kättesaadavad. Kui lehe kujundus olekski käsitletav kui „müügistrateegia“ siis on see täna juba kõigile avalik. Pakkujale oli teada ka pakkumuse esitamisel, et võidu korral tema töö läheb avalikuks – seda infolehte levitatakse avalikult! Ehk kui kujundus on müügistrateegia (milles kahtlen), siis oli teada, et see strateegia avalikustatakse. Muidugi ei ole see hoolikalt varjatud kujundus ka kaubanduslikku väärtust omav oma salajasuses, mille teada saamisel konkurent (mina) saaks mingi eelise. Neid infolehti telliti ainult tol ajahetkel, need olid tolelaegses EAS nõuetele vastavas kujunduses/brändingus, need „EAS infolehe kujundused“ pole mingi masstoodang, mida igaiüks saaks müüa – need omasid väärtust vaid tol hetkel ja EASile..

4. Samuti on Välisinvesteeringute Keskuse ja Vene sihtturu hangete puhul võimatu, et nüüd on sõnumid, sihtrühmad, võimalikud kõneisikud, valitud meediakanalid ja tegevused ühtäkki ärisaladus. Need artiklid peaks olema tänaseks Ukraina, Soome ja Vene meediakanalites ilmunud ja seega vastavate riikide meediakajastustes kõigile näha (kui ikka hange korralikult ellu viidi), mis olid sõnumid, kes olid kõneisikud, ja mis olid valitud meediakanalid. See peab olema kõigile kergest kättesaadav info. Loodetavasti teostati avalikult ikka just seda, mida konkureerivas pakkumuses lubati. Samuti ei saa neid pakkumises toodud kommunikatsiooniplaane kui saladust müüa, sest neil pole kaubanduslikku väärtust, ja nende teadasaamine ei anna kellelegi konkurentsieelist. Need pakkumised ja kommunikatsiooniplaanid, koos sõnumite, kõneisikute ja valitud kanalitega kehtisid konkreetses ajas ja kohas, ja on tänaseks avalikult teostatud. Me ei saa ju müüa näiteks „Finnairi uue Helsinki – Riia lennuliini avamise avalikkuse teavitamise kommunikatsiooniplaani“ kolm aasta hiljem, kui kaubanduslikku väärtust omavat materjali oma salajasuse tõttu.

5. Juhin veelkord tähelepanu, et varem on KPMS saatnud teabepäringu korras näha pakkumise, kus olid nelja sihtturu kommunikatsiooniplaanid – Rootsi, Saksa, Norra ja Inglismaa, ja kus on näha kõik täpsustatud sihtrühmad, valitud tegevused, valitud meediakanalid ja sõnumid – midagi ei olnud ärisaladus. Praegu küsitud dokumendid (VIK ja Vene turg) puudutavad hankeid, mis toimusid ajaliselt veelgi varem. Kuidas saab nüüd olla midagi ärisaladus, mis sarnastes pakkumistes hiljem seda ei olnud.

Palun teil nõuda välja EAS käest need kolm KPMS pakkumist riigihangetes nii, et kaetud oleks

tõepoolest vaid see osa, mida seadus lubab katta kui ärisaladust, ja nii, et igat katmist on selgelt põhjendatud. Kui KPMS ei soovi katta, siis tuleks saada materjal nii, nagu EAS selle sai. Ühtlasi leian, et need konkreetset inimesed, kes seadust korduvalt rikuvad, on välja teeninud karistuse. Jääb arusaamatuks, kuidas inimene, kes väidab, et tal ei ole voli infot ise katta, asub seda järgmisel ringil siiski tegema. Mulle jääb mulje, et EAS püüab mind vaidluses lihtsalt ära väsitada, sest neil vaieldes palk jookseb, aga minu firma töö vaieldes kannatab.

## **TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:**

Vastuses Andmekaitse Inspeksioonile selgitab EAS järgmist:

### *1. Asjaolud*

*Andmekaitse Inspeksioon (AKI) pöördus Ettevõtluse Arendamise Sihtasutuse (EAS) poole täiendavate selgituste saamiseks seoses EASi poolse ärisaladuse märkimisega Alfa Omega Communications teabenõudele vastamisel.*

*AKI palus EASil vastata järgmistele küsimustele:*

- 1. Täpsustada, kas ja kuidas ärisaladuseks tunnistatud teabe avalikustamine kahjustaks ettevõtja huve. Inspeksioon soovib piisavaid põhjendusi kogu ärisaladuseks tunnistatud teabe osas.*
- 2. Kas EAS on küsinud põhjendusi ettevõtja käest nende poolt ärisaladuseks tunnistatud dokumentide osas? Palun edastada kirjavahetus, mis näitab sellel teemal konsulteerimist.*

### *2. EASi põhjendused*

*2.1. EAS on teabenõudele vastamisel lähtunud (i) RHS § 111 lg-st 5, (ii) pakkumuste tegemise ajal ärisaladuse kehtestamist reguleerinud konkurentsiseaduse (KonKS) § 63 lg-st 1, (iii) ebaausa konkurentsi takistamise ja ärisaladuse kaitse seaduse (EKTÄKS) § 5 lg-st 2 ning pakkuja selgitustest, ega ole vastavalt RHS § 113 lg-le 8 avalikustanud pakkumuste sisu osas, mille pakkuja on pakkumuses ärisaladusena märkinud.*

*EKTÄKS § 5 lg 2 kohaselt on ärisaladus teave, mis vastab järgmistele tingimustele:*

- 1) see ei ole kogumis või üksikosade täpses paigutuses ja kokkupanus üldteada või kergesti kättesaadav nende ringkondade isikutele, kes tavaliselt kõnealust laadi teabega tegelevad;*
- 2) sellel on kaubanduslik väärtus oma salajasuse tõttu ja;*
- 3) selle üle seaduslikku kontrolli omav isik on asjaoludest lähtuvalt võtnud vajalikke meetmeid, et hoida seda saladuses.*

*RHS § 111 lg 5 kohaselt märgib pakkuja pakkumuses, milline teave on pakkuja ärisaladus ning põhjendab teabe ärisaladuseks määramist. Samuti ütleb RHS § 111 lg 5, millist teavet pakkuja ei või ärisaladusena märkida. RHS § 113 lg-s 8 sätestatu kohaselt hankija ei avalikusta pakkumuste sisu osas, mille pakkuja on pakkumuses ärisaladusena märkinud. Viidatud sätetest ei tulene hankijale õigust asuda pakkuja asemel tema ärisaladust sisustama ning hindama selle ulatuse põhjendatust. Hankija saab üksnes hinnata, kas pakkuja on ärisaladuse märkimisel lähtunud RHS § 111 lg-s 5 sätestatud piirangutest ning põhjendanud teabe ärisaladuseks määramist.*

*Andmekaitse Inspeksioon on oma järelepärimises välja toonud, et näiteks on EASi poolt kinni kaetud suurem osa Soome ja Ukraina sihtturu agentuuride kogemuse vormist. Ärisaladusena on märgitud info kampaania sisu kokkuvõtted ja võrgulingid. Siin on tegemist juba varasemalt ajakirjanduses või sotsiaalmeedias avaldatud informatsiooniga. Seega ei näe inspeksioon näiteks selle põhjal, mis põhjusel on antud teabe avaldamisest keeldutud. See ei ole kooskõlas piirangute kehtestamise põhimõttega.*

*Pakkumuste tegemise ajal ärisaladuse kehtestamist reguleerinud KonkS § 63 lg 1 kohaselt on ärisaladus teave ettevõtja äritegevuse kohta, mille avaldamine teistele isikutele võib selle ettevõtja huve kahjustada, eelkõige oskusteavet puudutav tehniline ja finantsteave ning teave kulude hindamise meetodika, tootmissaladuste ja -protsesside, tarneallikate, ostu-müügi mahtude, turuosade, klientide ja edasimüüjate, turundusplaanide, kulu- ja hinnastruktuuride ning müügistrateegia kohta. Kuigi käesoleval ajal tuleb ärisaladuse hindamisel lähtuda EKTÄKS § 5 lg-st 2, viitab nimetatud seaduse seletuskiri KonkS varem kehtinud loetelule võimalike ärisaladuste osas.*

*Antud juhul on pakkuja põhjendanud EASile, et loeb oma ärisaladuseks järgmist teavet:*

- infot KPMSi spetsiifilise välismaise koostööpartneri (nõ tarnija) kohta, kellega koostöös teenust pakutakse, mis ei ole avalik info ja võib kahjustada ettevõtte huve;*
- infot KPMSi spetsiifilise müügistrateegia kohta ning teenuse osutamise meetodika kohta, mille avalikustamine konkurentidele või avalikkusele võib kahjustada tugevalt ettevõtte ärilisi huve;*
- info KPMSi koostööpartneri kliendiportfoolio kohta, mille avalikustamine võib kahjustada koostööpartneri ärilisi huve.*
- pakkumisele lisatud (mittekohustuslikud) disaininäited ja nende lisamine tervikuna on otseselt müügistrateegia ja pakkumise vormistamise osa ja on seetõttu konfidentsiaalne.*

*Kuivõrd pakkuja on oma pakkumuses markeerinud eeltoodud teavet sisaldavad kohad ärisaladuseks ja viidanud oma põhjendustes, et nimetatud teabe avalikustamine võib kahjustada nii ettevõtja enda (mh konkurentsi) kui tema koostööpartnerite ärilisi huve ning EKTÄKS seletuskirja kohaselt võib eeltoodud teave olla ärisaladuseks, ei ole hankijal olnud põhjust kahelda selle põhjendatuses.*

*EASi hinnangul on iga kampaania eraldi ettevõtja tegevus ja looming, milleks on vajalik spetsiifiline lähenemine, strateegia ja tegevuskava. Pakkumuste sisu avaldamisel selles toodud ettevõtja tegevusmeetodikate ja strateegia avalikustamine ilmselgelt kahjustaks ettevõtja ärilisi huve. Ettevõtja mh autoriõigustega kaetud loomingu avalikustamine kahjustaks ettevõtja konkurentsi. Samuti võivad ettevõtja huvid saada kahjustatud, kui konkurendile saavad teatavaks tema koostööpartnerite nimed, mis võib viia koostööpartneritest ilmajäämiseni konkurentide kasuks ja samuti võivad kahjustada koostööpartnerite suhteid nende äripartneritega, kui nende sooviks on vastavate suhete salajasus. Sellele on viidanud ka pakkuja KPMS (Lisa 5). EASi hinnangul on pakkuja märkinud pakkumuses sisalduva teabe ärisaladusega kaetuks kooskõlas EKTÄKS § 5 lg-ga 2.*

*EAS on oma pädevuse piires hinnanud pakkuja pakkumuses ärisaladusega kaetud teabe põhjendatust ja leidnud, et see vastab ärisaladuse tunnustele. EASi hinnangul oleks hankija suhtes ebaproportsionaalselt koormav, kui eeldada, et hankija analüüsiks sisuliselt pakkuja*

ärisaladuseks märgitud teabe põhjendatust ning kas sellise teabe näol on tegemist varasemalt ajakirjanduses või sotsiaalmeedias avaldatud informatsiooniga. Samuti puuduvad sellele viited kohtupraktikas.

Sellest tulenevalt ei ole EAS tuginedes RHS § 113 lg-le 8 avalikustanud pakkumuste sisu osas, mis rikuks pakkujate ärisaladust või kahjustaks nende omavahelist konkurentsi.

2.2. Jah, EAS on küsinud ettevõtja käest põhjendusi nende poolt ärisaladuseks tunnistatud dokumentide osas. Vastavad dokumendid on edastatud AKI-le 17.06.2019 kirjaga (käesoleva kirja Lisad 1-3) ning on hilisem teabevahetus on lisatud käesolevale kirjale (Lisad 4-5).

Seoses EASile laekunud teabepäringuga pakkumuste väljanõudmiseks pöördus EAS 26.04.2019 kirjaga pakkuja KPMS poole paludes määratleda, milline osa pakkumustest on ärisaladus. Pakkuja vastas EASi kirjale 07.05.2019 kirjaga (Lisa 1).

14.06.2019 edastas pakkuja põhjendused selle kohta, miks pakkuja mingit teavet ärisaladuseks peab. Näiteks tõi pakkuja välja, et peab ärisaladuseks teavet spetsiifilise välismaise koostööpartneri (nõ tarnija) kohta, kellega koostöös teenust pakutakse ning samuti müügistrateegia kohta, mis ei ole avalik info ja mille avalikuks tulek võib kahjustada ettevõtte huve (Lisa 2 ja Lisa 3). EAS ja pakkuja suhtlesid ärisaladuse märkimise teemal telefonis ning lähtuvalt kokkulepitust edastas EAS 10.07.2019 pakkujale täiendava päringu, millele pakkuja ei vastanud. Ilma pakkujalt vastust saamata edastas EAS need samad markeeritud dokumendid AKI-le, mida tõendab ka vastav kirjavahetus (Lisa 4).

Seoses AKI 23.07.2019 järelepärimisega vaidemenetluses edastas EAS täiendavate kirjalike selgituste saamiseks täpsustava küsimuse pakkujale, millele pakkuja vastas 06.08.2019 e-kirjaga (Lisa 5) ning pakkuja selgitused toetavad EASi hinnangut ja põhjendusi.

Tulenevalt eeltoodust on EAS seisukohal, et on teinud endast kõik oleneva selgituste saamiseks pakkuja ärisaladuse põhjendatuse osas ning on viinud menetluse läbi kooskõlas RHS-s sätestatud reeglitega.

## **ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:**

Avalik teave on mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites ning nimetatud teabele juurdepääsu võib piirata üksnes seaduses sätestatud korras<sup>1</sup>.

Antud juhul puudub vaidlus selles osas, et EAS on teabevaldajaks vaide esitaja soovitud teabe osas. AvTS § 35 lg 1 p 17 kohustab teabevaldajat kehtestama dokumentidele/teabele piirangu, mille avalikustamine võib kahjustada ärisaladust.

EAS on oma vastuses selgitanud ning Andmekaitse Inspeksioonile edastanud kirjavahetuse

---

<sup>1</sup> Vt AvTS § 3

ettevõttega, milles ettevõtte põhjendas erineva info ärisaladuseks kuulutamist. Ettevõtja määrab kindlaks ja märgib ära teabe, mida ta põhjendatult loeb oma ärisaladuseks. Kohus on asjas nr 1-15-8331/40 märkinud, et kui ettevõtja on tunnistanud mingi teabe ärisaladuseks, ei saa sellest veel järeldada, et tegu on ärisaladusega, kuna viimase määratlemisel tuleb lähtuda objektiivsest olukorrast, mitte üksnes ettevõtja subjektiivsest tahtest. Objektiivselt aga tuleb tuvastada, et teabe sisu ei ole üldsuse jaoks teada ning et teabe sellisena hoidmine omab teatavat objektiivset väärtust.

Seega ei ole mitte igasugune teave ärisaladus, vaid ärisaladus peab vastama kindlatele tunnustele. Ärisaladuse sisu tuleneb ebaausa konkurentsi takistamise ja ärisaladuse kaitse seaduse § 5 lg-st 2, mille kohaselt on ärisaladus teave, mis vastab järgmistele tingimustele:

1. see ei ole kogumis või üksikosade täpses paigutuses ja kokkupanus üldteada või kergesti kättesaadav nende ringkondade isikutele, kes tavaliselt kõnealust laadi teabega tegelevad;
2. sellel on kaubanduslik väärtus oma salajasuse tõttu ja
3. selle üle seaduslikku kontrolli omav isik on asjaoludest lähtuvalt võtnud vajalikke meetmeid, et hoida seda salajas.

EAS viitab oma vastuses sellele, et kõik antud tingimused on täidetud.

### **LKL160085 e-Estonia Showroom uudiskiri (The Digital Society uudiskiri) külalistele ja koostööpartneritele**

Inspektsioon nõustub antud dokumendi puhul sellega, et pakkumises toodu sisaldab terviklikult KPMS-i spetsiifilist müügistrateegiat ning infot teenuse osutamise metoodika kohta, mille avalikustamine võib kahjustada ettevõtte huve. Inspektsioon nõustub põhimõtteliselt ka sellega, et pakkumisele lisatud (mittekohustuslikud) disaininäited ja nende lisamine tervikuna on otseselt müügistrateegia ja pakkumise vormistamise osa ja on seetõttu konfidentsiaalne.

Inspektsioonil ei olnud võimalust kontrollida, kas pakkumuses esitatud uudiskiri ning reaalselt kasutuses olnud uudiskiri olid identsed või kas need erinesid üksteisest mingil määral.

Samas olukorras, kus uudiskirjad on tänaseks avaldatud ning eeldusel, et need on identsed, ei näe inspektsioon ikkagi vajadust nende välimuse kirjeldamise osa varjata ning ärisaladusega kaitsta. Kui EAS koos KPMS-ga siiski leiab, et tegemist on sellise teabega, tuleb seda täpsemalt põhjendada ning lahti selgitada, kuidas see täpselt praegusel hetkel ärisaladuse alla kuulub.

### **LKL160080 - Venemaa sihturu PR teenused ja suhtekorraldus 2016-2017 (Russian destination market PR services and public relations 2016-2017)**

AKI juhib tähelepanu vaide esitaja välja toodud olukorrale, kus varem on vaide esitaja saanud teabepäringu korras näha KPMS-i pakkumisi, kus olid nelja sihturu kommunikatsiooniplaanid – Rootsi, Saksa, Norra ja Inglismaa, ja kus on näha kõik täpsustatud sihtrühmad, valitud tegevused, valitud meediakanalid ja sõnumid. Praegu küsitud dokumendid (Vene turg) puudutavad hankeid, mis toimusid ajaliselt veelgi varem. Andmekaitse Inspektsioonile jääb



selgusetuks, miks antud analoogne teave sel korral ärisaladuseks kuulutatud on.

Samas nõustub inspeksioon sellega, et koostööpartneri nimi ning kirjeldus võivad kuuluda ärisaladuse alla, seda peaks aga EAS veel kord analüüsima ja põhjalikumalt selgitama. Kogu asja tuleb teabenõudjale piisava põhjalikkusega täpsustada.

### **LKL160004 – Välisinvesteeringute keskuse suhtekorralduspartner 2016-2017**

Andmekaitse Inspeksioon nõustub KPMS-i seisukohaga, et tegemist on ärisaladusega, kuna käesolev pakkumise osa tervikuna sisaldab otseselt infot spetsiifilise müügistrateegia kohta ning teenuse osutamise meetodika kohta, mille avalikustamine konkurentidele või avalikkusele võib kahjustada tugevalt ettevõtte ärilisi huve.

Õigesti on hinnatud, et koostööpartnerite andmed, sh nimi, on seni avaldamata informatsioon, millest on võimalik tuletada KPMS-i koostööpartneri isik. Tegemist on andmetega, mis moodustavad ärisaladuse oma kogumis, sest KPMS-i huvid võivad saada kahjustatud, kui konkurendile saab teatavaks tema välismaiste koostööpartnerite nimed. Muuhulgas on sellisel juhul konkurendil endal võimalik samade isikute poole pöörduda, mis võib kokkuvõtteks KPMS-le kahju tekitada.

Kuigi juba eelnevalt avaldatud kampaaniaid ja URL-linke ei saa üksi käsitleda ärisaladusena, võimaldab ka nende avalikustamine koostööpartnerite isikud kokku viia. See tähendab, et juhul, kui kampaania kokkuvõte ja võrgulehe aadress saaksid avalikuks, siis võib konkurent saada teada, kellega on koostööpartneri puhul tegemist.

### **Kokkuvõte**

Siiski jääb inspeksioon seisukohale, et kogu ülejäänud pakkumustes ja lisades sisalduv teave ei ole käsitletav ärisaladusena. Selleks, et eelneva alusel tunnistada teave ärisaladuseks, tuleb täpselt välja tuua, mida pakkumusest peetakse müügistrateegiaks ja teenuste osutamise meetodikaks.

Tuginedes eeltoodule tuleb EAS-il vaide esitaja teabenõue hangete LKL160085 ja LKL160080 osas uuesti läbi vaadata ning ärisaladuseks kuulutatud osa uuesti analüüsida. Vajadusel teha ärisaladuse hindamisel koostööd KPMS-ga. Kui mingi osa dokumentidest jäetakse väljastamata, siis tuleb selle otsuse tagamaid ikkagi täpsemalt põhjendada.

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/  
Signe Kerge  
vaneminspektor  
peadirektori volitusel