



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON



VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1.-3/17/2741

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni vaneminspektor Sergei Miller
Otsuse tegemise aeg ja koht	02.02.2018, Tallinn
Vaide esitamise aeg	22.12.2017 (registreeriti 27.12.2017)
Teabevaldaja	Justiitsministeerium aadress: Suur-Ameerika 1, 10122 Tallinn e-posti aadress: info@just.ee
Vaide esitaja	XXX aadress: Ülesõidu 1, 41536 Jõhvi

RESOLUTSIOON:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

- 1) **jätta vaie rahuldamata;**
- 2) **teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse. Vaideotsuse tühistamist saab nõuda üksnes koos teabevaldajalt teabe väljastamise nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

FAKTILISED ASJAOLUD:

XXX (vaide esitaja) pöördus 27.12.2017 Andmekaitse Inspektsiooni (AKI) vaidega Justiitsministeeriumi (ministeerium) tegevuse peale teabenõudele vastamise seaduse alusel.

Vaide kohaselt esitas vaide esitaja 11.12.2017 ministeeriumile teabenõude. Vaide esitaja sõnade kohaselt ei vastanud ministeerium tema esitatud teabenõudele.

Seoses täiendavate asjaolude selgitamise vajadusega HMS § 84 lg 2 alusel, pikendas AKI vaide läbivaatamise aega kuni 05.02.2018.

10.01.2018 vastas ministeerium AKI järelepärimisele (ministeeriumi vastus 10.01.2018 nr 11-3/49-2).

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Vaide kohaselt märgib vaide esitaja järgmist, *esitasin Justiitsministeeriumile 11.12.2017 teabenõude, milles soovisin vangla sisekorraeeskirja § 64¹ ja § 47 seletuskirju! Vastust pole siiani saanud!*

Soovin, et teeksite ettekirjutuse seadusliku olukorra taastamiseks!

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Vastuses nr 11-3/49-2 selgitab ministeerium järgmist, *selgitame, et Justiitsministeerium on 11.12.2017 teabenõudele1 vastanud 20.12.2017 kirjaga nr 11-7/5064-11 (lisa 2). 20.12.2017 kirjaga edastati teabenõudjale küsitud määruse (VSkE) paragrahvi 47 seletuskiri viimase muudatuse kohta (jõustunud 24.07.2009, seletuskiri kahel lehel). Ühtlasi juhtis Justiitsministeerium vastuses teabenõudja tähelepanu asjaolule, et justiitsministri 30.11.2000 määruse nr 72 „Vangla sisekorraeeskiri“ § 64¹ (keelatud esemete loetelu) on pärast loetelu määramises kehtestamist korduvalt muudetud². Teabenõudes küsiti küll konkreetselt ühte seletuskirja, kuid ei selgunud, millist. Samuti ei nähtunud teabenõudest, et teabenõudja oleks teadlik sellest, et määruse kehtival redaktsioonil ei ole sellist terviklikku seletuskirja, mis sisaldaks kõiki aja jooksul määramises tehtud muudatuste selgitusi. Iga muutva määruse seletuskiri selgitab sellega tehtavaid muudatusi, kuid seletuskirjadest endist ei koostata eraldi tervikteksti. Seetõttu ei ole määruse kehtival redaktsioonil olemas nn ühte seletuskirja. Teabe kogumaht oleks ületanud AvTS § 25 lõikes 2 sätestatud tasuta antavate koopiade piirmäära, mistõttu oleks teabenõudjal tekkinud ka kohustus tasuda koopiade eest alates 21. leheküljest. Sellest tulenevalt paluti teabenõudjal oma teabenõuet täpsustada (AvTS § 18 lg 2). Justiitsministeerium ei keeldunud teabe väljastamisest, vaid täitis teabenõude täpsustamisega oma AvTS § 15 lõikes 2 sätestatud teabenõudja abistamiskohustust ja järgis asja lahendamisel hea halduse tava.*

Samuti tuleb arvestada, et tulenevalt avaliku teabe seaduse (AvTS) § 25 lõikest 2, tasub teabenõudja paber kandjal koopiade valmistamise ja väljatrükkide eest kuni 0,19 eurot iga väljastatud lehekülje eest alates 21. leheküljest, kui seadusega ei ole teabe väljastamise eest riigilõivu ette nähtud. Kuna teabenõudja küsis selgesõnaliselt seletuskirja, siis ei olnud Justiitsministeeriumil võimalik sellest aru saada, kas teabenõudja soovib ka tegelikult saada kogu seletuskirja kui dokumenti või on tema sooviks saada teada, kuidas on seletuskirjas kui dokumendis selgitatud vaid konkreetses paragrahvis tehtavat muudatust. Seletuskirjade väljastamisel oleks tulnud teabenõudjal katta osaliselt ka koopiade tegemise kulud, seletuskirjade osaliselt väljastamise korral ei oleks teabenõudjale neid kulusid kaasnenud. Seetõttu oli vaja, et teabenõudja täpsustaks oma soovi.

XXX esitas Justiitsministeeriumile teabenõude täpsustuse, millele Justiitsministeerium vastas 05.01.2018 kirjaga nr 11-7/5064-13 (lisad 3 ja 4). Sellest tulenevalt väljastati teabenõudjale seletuskirjade väljatrükkid VSkE § 64¹ (keelatud esemete loetelu) puudutavas osas. Palume ülaltoodud selgitusi ning küsitud teabe teabenõudjale väljastamise fakti arvestada vaidemenetluses.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Esmalt tuleb märkida, et vaidemenetluse käigus selgus, et ministeerium vastas vaide esitaja esitatud teabenõudele ja väljastas küsitud teabenõude raames teavet (vt ministeeriumi vastused 10.01.2018 nr 11-3/49-2 ja 05.01.2018 nr 11-7/5064-13).

Juhin vaide esitaja tähelepanu, et asjaolu, mille raames otsustas ministeerium täpsustada

teabenõudja soovi, ei anna alust tõlgendada viimast rikkumisena AvTS-i tähenduses. Siinjuures selgitan, et ministerium on eraldiseisev haldusorgan, kellel on seaduses sätestatud korras õigus asju ajada vastavalt kehtestatud regulatsioonidele ning lahendada oma pädevuse ulatuses. Märgin, et ministerium on pädev asutus iseseisvalt otsustada, mida ja mis ulatuses ta vastab esitatud teabenõudele. AKI ei sekku teise haldusorgani pädevuse ulatusse ega ei otsusta viimase üle. Juhul kui esineb AvTS-i nõuete täitmise rikkumine, lahendab AKI asja oma pädevuse ulatuses seaduses ettenähtud korras.

Tuginedes vaides toodud asjaoludele ja vaidemenetluse käigus kogutud tõenditele leian, et antud juhul AvTS-i nõuete täitmise rikkumist ei ole esinenud ning puudub õiguslik ajend kohustava haldusakti tegemiseks.

/allkirjastatud digitaalselt/

vaneminspektor
peadirektori volitusel