



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON



ERAELU KAITSE JA RIIGI LÄBIPAISTVUSE EEST

**VAIDEOTSUS**  
**ja**  
**ETTEKIRJUTUS-HOIATUS**  
avaliku teabe asjas nr 2.1.-3/18/3356

<b>Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegija</b>	Andmekaitse Inspeksiooni vaneminspektor Helina-Aleksandra Lettens
<b>Vaideotsuse ja ettekirjutuse tegemise aeg ja koht</b>	05.12.2018 Tallinnas
<b>Vaide esitamise aeg</b>	24.10.2018
<b>Teabevaldaja</b>	Haapsalu Sotsiaalmaja aadress: Kastani 7, 90508 Haapsalu e-posti aadress: <a href="mailto:info@sotsmaja.ee">info@sotsmaja.ee</a>
<b>Teabevaldaja vastutava isik</b>	direktor
<b>Vaide esitaja (teabenõudja)</b>	Haapsalu Vaegliikujate Ühendus Semud e-posti aadress: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

**RESOLUTSIOON:**

avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1, § 51 lõike 1 punkti 7, haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 2 ning Vabariigi Valitsuse seaduse § 75<sup>1</sup> lõike 4 alusel

**1) teen vaideotsuse vaie rahuldada;**

**2) teen teabevaldajale täitmiseks kohustusliku ettekirjutuse:**

- vaadata vaide esitaja teabenõue uuesti läbi üksnes konkursi võitnud inimese andmete/ teabe osas;
- selgitada teabenõudjale, millised dokumendid seoses konkursiga koostatud on ning teha selgeks, milliseid dokumente teabenõudja soovib;
- hinnata, kas juurdepääsupiirang hõlmab kogu teavet või üksnes teatud osa teabest;
- kui juurdepääsupiirang laieneb kogu teabele, siis tuleb sellest teabenõudjale teada anda ja oma seisukohta ka põhjendada (kuidas täpselt kogu teabe väljastamine kahjustab isiku eraelu puutumatust);
- kui juurdepääsupiirang hõlmab üksnes osa teabest, siis tuleb väljastada see osa teabest/ dokumendist, millele piirang ei laiene. Teabe osas, mis jäetakse väljastamata, tuleb keeldumist põhjendada (kuidas täpselt sellise teabe väljastamine kahjustab isiku eraelu puutumatust).

### 3) määrán ettekirjutuse täitmise tähtajaks 19.12.2018.

**AvTS § 52 kohaselt peab teabevaldaja ettekirjutuse saamisest alates viie tööpäeva jooksul võtma kasutusele abinõud ettekirjutuse täitmiseks ja teatama sellest Andmekaitse Inspeksioonile.**

#### **VAIDLUSTAMISVIIDE:**

Kuivõrd käesoleva otsusega rahuldati vaie täielikult, saab **vaide esitaja** 30 päeva jooksul pöörduda Tallinna halduskohtusse üksnes juhul, kui Andmekaitse Inspeksioon rikkus menetlemisel vaide esitaja õigusi muul viisil.

**Teabevaldaja** saab ettekirjutuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades kas:

-haldusmenetluse seaduse kohase vaide Andmekaitse Inspeksiooni peadirektorile või  
-halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse (sel juhul ei saa enam samas asjas valet läbi vaadata).

Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude rakendamist.

#### **HOIATUS:**

Kui teabevaldaja jätab Andmekaitse Inspeksiooni ettekirjutuse täitmata, võib Andmekaitse Inspeksioon pöörduda teabevaldaja kõrgemalseisva asutuse, isiku või kogu poole teenistusliku järelevalve korraldamiseks või ametniku suhtes distsiplinaarmenetluse algatamiseks. (AvTS § 10 lõiked 1 ja 4, § 53 lõige 1).

#### **SUNNIRAHAHOIATUS:**

Kui ettekirjutus on jäetud määratud tähtajaks täitmata, määrab Andmekaitse Inspeksioon ettekirjutuse adressaadile avaliku teabe seaduse § 51 lõike 3 alusel:

#### **Sunniraha 1000 eurot.**

Sunniraha võib määrata korduvalt –kuni ettekirjutus on täidetud. Kui adressaat ei tasu sunniraha, edastatakse see kohtutäiturile täitemenetluse alustamiseks. Sel juhul lisanduvad sunnirahale kohtutäituri tasu ja muud täitekulud.

#### **FAKTILISED ASJAOLUD:**

Andmekaitse Inspeksioonis registreeriti Haapsalu Vaegliikujate Ühendus Semud vaie, mis puudutab teabenõudele vastamist. Vaide kohaselt esitas ühendus 12.10.2018 teabenõude, milles palus väljastada haldusjuhi-majandusjuhataja ametikoha konkursiga seonduva konkursikomisjoni protokollid ja töövestluste tulemuste koopiaid.

#### **VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:**

##### ***teabenõue***

*Käesoleval aastal Haapsalu Sotsiaalmaja vormitäiteks kuulutas ja mängis läbi avaliku konkursi majandusjuhataja- haldusjuhti otsinguks.*

*Saamaks natukegi selgust, kelle vastutamatusel ja kuidas õnnestus saada pea paarikümne kohataotleja hulgast sellele kohale nii võimeka, kes loetud minutitega suutis kliendi viia suitsiidi eelsesesse seisundisse.*

***Palume saata meile avaliku konkursikomisjoni protokollid ja töövestluste tulemuste koopiaid.***

*Teabenõudele vastamisel palun järgida Avaliku Teabe Seadusest tulenevaid nõudeid ja hoiatan, et nõuetest mitte kinnipidamine toob kaasa kohese menetluse algatamise taotluse Andmekaitse Inspeksioonile.*

##### ***Vastus teabenõudele***

*Täna, et tunnete huvi meie töötajate värbamise protseduuride vastu, kuid tööle kandideerijate isikuandmed on rangelt konfidentsiaalsed ning asutusel on keelatud neid avalikustada. Avaliku teabe seaduse § 35 lg 1 p 12 alusel on nimetatud andmed asutuse siseseks kasutamiseks.*

*Võlaõigusseaduse § 14 lg 4 kohaselt kui lepingueelsetel läbirääkimistel osalenud isikule tehti teatavaks asjaolusid, mis ei kuulu avaldamisele, ei tohi ta, sõltumata lepingu sõlmimisest või sõlmimata jäämisest, neid asjaolusid teistele isikutele avaldada ega neid pahauskselt enda huvides ära kasutada.*

*Leiame, on keeldunud õigusvastaselt täieliku teabe väljastamisest. Helistasime Teie asutusse. Soovitati vaie saata. Soovime, et meie teabenõue oleks täidetud nõuetekohaselt, mitte Haapsalu Sotsiaalmaja direktori arvamusele tuginedes.*

#### **TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:**

*Haapsalu Vaegliikujate Ühendus Semud pöördus minu poole 12.10.18 teabenõudega, milles palus saata neile avaliku konkursikomisjoni protokollid ja töövestluste tulemuste koopiad. Vastasin, et tööle kandideerijate isikuandmed on rangelt konfidentsiaalsed ning asutusel on keelatud neid avalikustada ning et avaliku teabe seaduse § 35 lg 1 p 12 alusel on nimetatud andmed asutuse siseseks kasutamiseks. Võlaõigusseaduse § 14 lg 4 kohaselt kui lepingueelsetel läbirääkimistel osalenud isikule tehti teatavaks asjaolusid, mis ei kuulu avaldamisele, ei tohi ta, sõltumata lepingu sõlmimisest või sõlmimata jäämisest, neid asjaolusid teistele isikutele avaldada ega neid pahauskselt enda huvides ära kasutada.*

*Ma pole teabenõudjale väitnud, et meil on moodustatud konkursi läbiviimiseks komisjon ning et konkursi tulemusi on protokollitud.*

*Kuna meie asutuse osas ei ole omavalitsuse poolset regulatsiooni tööle kandideerimise protseduuride osas, siis me ei moodusta töötajate otsimise konkursside jaoks komisjone ega protokollide tulemusi ametlikul viisil.*

#### **ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:**

Avaliku teabe seaduse § 3 lõike 1 kohaselt on avalik teave, mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Sama seaduse § 3 lõike 2 kohaselt võib avalikule teabele juurdepääsu piirata üksnes seaduses sätestatud korras.

Avaliku teabe seaduse § 5 lg 1 punkt 1 sätestab, et teabevaldajaks on riigi- ja kohaliku omavalitsuse asutus. Kuna Haapsalu Sotsiaalmaja on kohaliku omavalitsuse asutus, siis on Haapsalu Sotsiaalmaja teabevaldajaks avaliku teabe seaduse mõistes, mistõttu tuleb teabenõuete menetlemisel lähtuda avaliku teabe seaduse nõuetest.

Teabenõudja on küll küsinud konkreetselt haldusjuhi-majandusjuhataja ametikoha konkursiga seonduvate konkursikomisjoni protokolle ja töövestluste tulemuste koopiaid, kuid selge on see, et teabenõudja tahteks on olnud saada dokumenteeritud kujul teavet selle kohta, kuidas konkurss läbi viidi ning kuidas osutus konkreetne inimene valituks. Haapsalu Sotsiaalmaja selgitustest nähtub, et neil ei ole konkursikomisjoni protokolle, mis sisaldaksid endas ka töövestluste tulemusi, kuna nad ei moodusta töötajate otsimise konkursside jaoks komisjone ega protokollide tulemusi ametlikul viisil. Samas viitab sotsiaalmaja, et tööle kandideerijate isikuandmed on rangelt konfidentsiaalsed.

Seda oleks pidanud teabenõudjale ka selgitama ja teabenõuet oleks pidanud täpsustama, kuna ei saa eeldada, et teabenõudja peaks teadma täpselt, millised dokumendid teabevaldaja mingis konkreetses asjas on koostatud. Seaduski paneb teabevaldajale teabenõudja abistamiskohustuse. Nimelt sätestab avaliku teabe seaduse § 15 lõige 2 teabevaldajale kohustuse igakülgsest abistada teabenõudjat teabenõude esitamisel ja talle vajaliku teabe välja selgitamisel.

Teabenõude täitmine ja täitmisest keeldumine on sätestatud avaliku teabe seaduse 2. jaos. Avaliku teabe seaduse § 23 lg 1 punkti 2 kohaselt keeldub teabevaldaja teabenõude täitmisest, kui teabevaldaja ei valda taotletavat teavet.

Teiseks keeldumise aluseks on avaliku teabe seaduse § 23 lg punkt 1, mis ütleb, et teabevaldaja keeldub teabenõude täitmisest, kui taotletava teabe suhtes kehtivad juurdepääsupiirangud ja teabenõudjal ei ole taotletavale teabele juurdepääsuõigust. Antud juhul on Haapsalu Sotsiaalmaja selgitanud, et tööle kandideerijate isikuandmed on rangelt konfidentsiaalsed, millele on juurdepääsu piiratud avaliku teabe seaduse § 35 lg 1 punkti 12 alusel. Kuna piirang on kehtestatud avaliku teabe seaduse § 35 lg 1 punkti 12 alusel, siis saab see tähendada üksnes

seda, et teabe avaldamine võib oluliselt riivata isiku eraelu puutumatust.

Inspeksioon palus oma järelepärimises Haapsalu Sotsiaalmajal selgitada, millisel kujul neil konkursiga seotud dokumendid on. Samuti soovis inspeksioon teada, kas piirang hõlmab tervet dokumenti (dokumente) või üksnes teatud lõike dokumendis ja palus need piiranguga lõigud välja tuua ja põhjendada, kuidas täpselt selle info väljastamine kahjustab isiku eraelu puutumatust. Seda aga tehtud ei ole. Võlaõigusseaduses toodud lepingueelsetes läbirääkimistes teatavaks saanud asjaolude avaldamise keeld ei ole põhjendus kõnealusele juurdepääsupiirangule, sellele ei ole inimese eraeluga mingit pistmist.

Avaliku teabe seaduse § 35 lg 1 punkti 12 alusel saab juurdepääsu piirata tervele dokumendile/ teabele või üksnes sellele osale teabele, millele piirangud kohalduvad. Nimelt sätestab avaliku teabe seaduse § 38 lõige 2, et kui teabele juurdepääsu võimaldamine võib põhjustada juurdepääsupiiranguga teabe avalikuks tulemise, siis tagatakse juurdepääs üksnes sellele osale teabest või dokumendist, millele juurdepääsupiirangud ei laiene. Kui teabenõudja soovitud dokument sisaldab piiranguga teavet, ei tähenda see seda, et sellist dokumenti üldse ei väljastata, sellisel juhul tuleb väljastada dokument ulatuses, millele juurdepääsupiirang ei laiene.

Kuna teabenõudja abistamine, teabenõudele vastamine ja piirangu ulatuse hindamine on Haapsalu Sotsiaalmaja jaoks avaliku teabe seadusest tulenev ülesanne, siis tuleb vaide esitaja teabenõue uuesti läbi vaadata ja selgeks teha, milliseid dokumente täpselt teabenõudja soovib. Selleks tuleb aga teabenõudjale selgitada, millised dokumendid seoses konkursiga üldse koostatud on. Samuti tuleb hinnata, kas juurdepääsupiirang hõlmab kogu teavet või üksnes teatud osa teabest. Kui leitakse, et juurdepääsupiirang laieneb kogu teabele, siis tuleb sellest teabenõudjale teada anda ja oma seisukohta ka põhjendada.

Kui leitakse, et juurdepääsupiirang hõlmab üksnes osa teabest, siis tuleb väljastada see osa teabest/ dokumendist, millele piirang ei laiene. Teabe osas, mis jäetakse väljastamata, tuleb keeldumist põhjendada (kuidas täpselt sellise teabe väljastamine kahjustab isiku eraelu puutumatust).

**NB! Haapsalu Sotsiaalmajal tuleb hinnata üksnes selle isiku kandideerimise infot, kes konkursi võitis ja haldusjuhi-majandusjuhataja ametikohale tööle võeti.** Kõiki teisi konkursil osalenud inimesi puudutav teave ei ole mõeldud teabenõudjale väljastamiseks, nimetatud teave on vaieldamatult juurdepääsupiiranguga teave avaliku teabe seaduse § 35 lg 1 punkti 12 mõttes, millele teabenõudjal ei ole juurdepääsuõigust.

Info selle kohta, et inimene kandideerib mingile ametikohale ja ei osutu valituks võib kahjustada tema eraelu puutumatust, sest see võib näiteks mõjutada tema olukorda praeguses töökohas. Tööandja suhtumine võib muutuda inimese suhtes, kes otsib aktiivselt tööd teiste tööandjate juures. Kandideerimise info avaldamine võib mõjutada kandideerinu suhteid ka teiste inimestega, avalikkusele ei pea olema kättesaadav info selle kohta, millised plaanid või ambitsioonid kellelgi on.

*/allkirjastatud digitaalselt/*

Helina-Aleksandra Lettens  
vaneminspektor  
peadirektori volitusel