



**VAIDEOTSUS**  
**avaliku teabe asjas nr 2.1-3/18/3429**

<b>Otsuse tegija</b>	Andmekaitse Inspektsiooni peainspektor Elve Adamson
<b>Otsuse tegemise aeg ja koht</b>	19.12.2018 Tallinnas
<b>Vaide esitamise aeg</b>	30.10.2018
<b>Teabevaldaja</b>	Tallinna Linnakantselei address: Vabaduse väljak 7, 15199 Tallinn e-posti address: <a href="mailto:lvpost@tallinnlv.ee">lvpost@tallinnlv.ee</a>
<b>Vaide esitaja</b>	Eraisik address: XXXXXX xxx xxx-xx, XXXXXX, 75312 Rae vald e-posti address: <a href="mailto:xxxxxxx.xxxxxxx@gmail.com">xxxxxxx.xxxxxxx@gmail.com</a>

**RESOLUTSIOON:**

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

**otsustan:**

- 1) jätta vaie rahuldamata, kuna Tallinna Linnakantselei valduses ei olnud vaide esitaja soovitud teavet ning Linnakantselei on teabenõude edastanud õigeaegselt Tallinna Linnaplaneerimise Ametile vastamiseks, kes vaidemenetluse kestel on teabenõudele ka vastanud;**
- 2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

**VAIDLUSTAMISVIIDE:**

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse. Vaideotsuse tühistamist saab nõuda üksnes koos teabevaldajalt teabe väljastamise nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

**FAKTILISED ASJAOLUD:**

- 30.10.2018 registreeriti Andmekaitse Inspektsioonis Eraisiku vaie Tallinna Linnakantselei tegevuse peale teabenõudele tähtaegselt vastamata jätmise osas.
- Kuna vaites esinesid puudused, andis inspektsioon vaide esitajale tähtaja vaites esinevate puuduste kõrvaldamiseks.
- 09.11.2018 kõrvaldas vaide esitaja vaites esinevad puudused ning inspektsioon võttis vaide menetlusse.
- 15.11.2018 teatas vaide esitaja, et Tallinna Linnaplaneerimise Amet on teabenõudele vastanud, kuid palus jätkata menetlust Tallinna Linnakantselei suhtes teabenõude tähtaegselt täitmata jätmise osas.
- Kuna inspektsioonile jäi arusaamatuks vaide esitaja täiendav nõue, siis palus

- inspektsioon täiendavat nõuet täpsustada.  
6. 21.11.2018 täpsustas vaide esitaja oma täiendavat nõuet.

## **VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:**

*Vaide kohaselt alustas 04.07.2018 Põhja Ringkonnaprokuratuur Tallinna Linnaplaneerimise Ameti (edaspidi TLPA) avalduse alusel kriminaalmenetluse nr 18730000242 ning edastas kriminaalasja kohtueelse menetluse läbiviimiseks Põhja prefektuuri kriminaalbüroo raskete kuritegude talitusele.*

*02.10.2018 lõpetas Põhja prefektuuri kriminaalbüroo raskete kuritegude talitus Põhja Ringkonnaprokuratuuri loal kõnealuse kriminaalmenetluse põhistamata määrusega (lisa 1), mis tänaseks päevaks on ka jõustunud (lisa 2).*

*30.08.2018 Põhja prefektuuri kriminaalbüroo raskete kuritegude talituses toimunud ülekuulamisel tutvustati mulle kahtlustuse sisu, mille alusel on põhjust arvata, et kuriteoteate esitamisel ei ole Tallinna Linnaplaneerimise Amet teadlikult esitanud kõiki temale teadaolevaid asjaolusid ehitusteatiste nr 1711201/14306 ja 1711201/14332 menetluse raames, mille kohta ka kõnealune kuriteoteade esitati.*

*17.10.2018 esitasin teabenõude Tallinna Linnakantseleile (lisa 3), et oleks võimalik tutvuda TLPA poolt esitatud kuriteoteatega.*

*Vastavalt Avaliku Teabe Seadusele (edaspidi AvTS) § 3 lg 1 on avalik teave (edaspidi teave) mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites.*

*Vastavalt Avaliku Teabe Seadusele (edaspidi AvTS) täidetakse teabenõue hiljemalt 5 tööpäeva jooksul (AvTS § 18 lg 1). Seega oleks pidanud esitatud teabenõude täitma Tallinna Linnakantselei hiljemalt 24.10.2018 (AvTS § 18 lg 3).*

*Kui teabevaldajal on vaja teabenõuet täpsustada või kui teabe väljaselgitamine on aeganõudev, võib ta teabenõude täitmise tähtaega pikendada kuni 15 tööpäevani. Tähtaja pikendamisest koos põhjendustega teatab teabevaldaja teabenõudjale viie tööpäeva jooksul (AvTS § 18 lg 1). Seega oleks pidanud Tallinna Linnakantselei andma teabenõude täitmisega seonduvalt tagasisidet hiljemalt 24.10.2018, mida aga ei tehtud.*

*Samuti ei ole Tallinna Linnakantselei teavitanud teabenõude täitmisest keeldumisest.*

*AvTS § 45 lg 1 p 1 kohaselt teostab andmekaitse Inspektsioon teabevaldajate üle riiklikku ja haldusjärelevalvet nende poolt teabenõuete täitmisel ja teabe avalikustamisel.*

*Võttes arvesse ülaltoodut, palun Andmekaitse Inspektsioonil algatada menetlus Tallinna Linnakantselei suhtes ja kohustada Tallinna Linnakantseleid täitma teabenõude, mille edastas 17.10.2018.*

*14.11.2018 edastas vaide esitaja Andmekaitse Inspektsioonile vaide lisa, milles märkis järgmist:*

*17.10.2018 esitasin teabenõude Tallinna Linnakantseleile, et oleks võimalik tutvuda TLPA poolt esitatud kuriteoteatega.*

*Vastavalt Avaliku Teabe Seadusele (edaspidi AvTS) täidetakse teabenõue hiljemalt 5 tööpäeva jooksul (AvTS § 18 lg 1). Seega oleks pidanud esitatud teabenõude täitma Tallinna Linnakantselei hiljemalt 24.10.2018 (AvTS § 18 lg 3).*

*Tallinna Linnaplaneerimise Amet vastas 17.10.2018 esitatud teabenõudele 14.11.2018 oma kirjaga nr 1-11/67. Seega on rikutud AvTS § 18 lg 1.*

*Võttes arvesse ülaltoodut, palun Andmekaitse Inspektsioonil jätkata vaidemenetlust Tallinna Linnakantselei suhtes osas, mis puudutab 17.10.2018 edastatud teabenõudele tähtaegselt*

vastamata jätmise osas.

Kuna vaidemenetluse eesmärgiks on õigusliku olukorra saavutamine ning teabenõudele oli juba vastatud, siis jäi inspeksioonile selgusetuks, mis on vaide esitaja täiendav nõue. 24.11.2018 täpsustas vaide esitaja oma nõuet järgnevalt:

*17.10.2018 esitasin teabenõude Tallinna Linnakantseleile, et oleks võimalik tutvuda TLPA poolt esitatud kuriteoteatega.*

*Vastavalt Avaliku Teabe Seadusele (edaspidi AvTS) § 3 lg 1 on avalik teave (edaspidi teave) mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites.*

*Vastavalt Avaliku Teabe Seadusele (edaspidi AvTS) täidetakse teabenõue hiljemalt 5 tööpäeva jooksul (AvTS § 18 lg 1). Seega oleks pidanud esitatud teabenõude täitma Tallinna Linnakantselei hiljemalt 24.10.2018 (AvTS § 18 lg 3).*

*Tallinna Linnaplaneerimise Amet vastas 17.10.2018 esitatud teabenõudele 14.11.2018 oma kirjaga nr 1-11/67. Seega on rikutud AvTS § 18 lg 1.*

*Võttes arvesse ülaltoodut, palun Andmekaitse Inspeksioonil välja selgitada, miks Tallinna Linnakantselei ei vastanud teabenõudele tähtaegselt.*

#### **TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:**

*Esitasite 13. novembril 2018 Tallinna Linnakantseleile järelepärimise vaidemenetluses ning palusite edastada hiljemalt 23. novembriks 2018 vastused järgmistele küsimustele:*

- 1. Kas Tallinna Linnakantseleile on laekunud Erasiku 17. oktoobri 2018 teabenõue?;*
- 2. Juhul kui on, siis mis põhjusel ei ole teabenõudele vastatud seaduses sätestatud tähtaja jooksul?*

*Teatan, et Tallinna Linnakantseleile laekus Erasiku teabenõue 17. oktoobril 2018. Kuna oma sisu poolest kuulus see vastamisele Tallinna Linnaplaneerimise Ameti (edaspidi ka amet) poolt, edastas selle samal kuupäeval ametlikuks registreerimiseks ja vastamiseks ametile. Kahetsusväärset täitis amet teabenõude alles 14. novembril 2018. Seega ei pidanud amet teabenõude täitmisel kinni avaliku teabe seaduses sätestatud teabenõude täitmise tähtajast ning täitis teabenõude oluliselt hiljem.*

*Ameti poolt antud selgituste kohaselt jäi teabenõue kahetsusväärset tähtaegselt täitmata dokumendihaldussüsteemi tehnilistest ja organisatsiooni sisestest põhjustest tulenevalt. Vabandame teabenõude tähtaegselt täitmata jätmise eest. Tallinna Linnaplaneerimise Ameti ametnikega on antud teemal räägitud ning loodetavasti edaspidi selliseid olukordi ei teki.*

#### **ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:**

AvTS § 3 lg 1 kohaselt on avalik teave (edaspidi teave) mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites.

AvTS § 5 lg 1 p 1 sätestab, et teabevaldajaks on riigi- ja kohaliku omavalitsuse asutus. Tallinna Linnaplaneerimise Ameti (TLPA) põhimääruse § 1 lg 1 sätestab, et Linnaplaneerimise Amet on Tallinna linna ametiasutus. Ka Äriregistri andmetel on Tallinna Linnakantselei ja Tallinna Linnaplaneerimise Ameti puhul tegemist kahe eraldiseisva juriidilise isikuga, mistõttu on tegemist kahe eraldiseiva teabevaldajaga.

AvTS § 18 lg 1 kohaselt tuleb teabenõudele vastata viivitamatult, kuid mitte hiljem kui viie tööpäeva jooksul. Sama seaduse § 21 lg 1 sätestab, et kui teabevaldaja ei valda taotletud teavet, selgitab ta välja pädeva teabevaldaja ja edastab talle teabenõude viivituseeta, kuid mitte hiljem kui viie tööpäeva jooksul teatades sellest samal ajal teabenõudjale.

Tallinna Linnakantselei vastusest nähtub, et vaide esitaja teabenõue laekus Linnakantseleile 17.10.2018. Kuna teabenõue puudutas TPLA ehk teise teabevaldaja poolt koostatud dokumenti, siis edastas Linnakantselei teabenõude samal päeval vastamiseks TLPA-le. Ehk siis teabenõue jõudis teabenõude esitamise päeval TLPA-ni. Et Tallinna Linnakantselei ja TLPA puhul on tegemist kahe eraldiseisva juriidilise isikuga, siis tulenevalt AvTS § 21 lg-st 1 oli Linnakantseleil kohustus teavitada vaide esitajat teabenõude edastamisest, mida Linnakantselei antud juhul teinud ei ole. Seega saab Linnakantseleile ette heita ainult teabenõudjale teabenõude edastamata jätmisest teavitamata jätmist, mitte teabenõudele tähtaegselt vastamata jätmist.

Linnakantselei vastusest inspektsiooni järelepärimisele võib aru saada, et peale inspektsiooni järelepärimist on Linnakantselei pöördunud TLPA poole ja selgitanud välja põhjused, miks TLPA ei ole teabenõudele tähtaegselt vastanud. Eeltoodu tulemusena on Linnaplaneerimise Amet teabenõude täitnud. Seega on teabenõue menetluse käigus täidetud ning vaide ese on ära langenud, mistõttu jätan vaide teabenõude täitmata jätmise osas rahuldamata.

Vaide esitaja on täiendavalt palunud välja selgitada, miks Linnakantselei ei täitnud teabenõuet seaduses sätestatud tähtaja jooksul. Linnakantselei on vastuses inspektsiooni järelepärimisele selgitanud küll millest tulenevalt jäi TLPA poolt teabenõue tähtaegselt täitmata, kuid pole selgitanud, miks ei teavitatud vaide esitajat teabenõude edastamisest.

Kuna antud juhul ei olnud teabevaldajaks Linnakantselei ning Linnakantselei edastas teabenõude samal päeval TPLA-le, siis võib eeldada, et Linnakantselei ei pidanud vajalikuks teabenõudjat teabenõude edastamisest teavitada põhjusel, et eeldas et teabenõude täidetakse TPLA poolt seaduses sätestatud tähtaja jooksul. Ehk siis teabenõude edastamisega ei pikene teabenõudele vastamise tähtaeg. Kuigi Tallinna Linnakantselei ei ole selgitanud, miks ta ei teavitanud vaide esitajat teabenõude edastamisest, ei pea inspektsioon proportsionaalsuse põhimõttest lähtuvalt vajalikuks menetluse jätkamist eeltoodud asjaolude välja selgitamiseks, kuna õiguslik olukord on saavutatud. Nimelt sätestab HMS § 5 lg 2, et haldusmenetlus viiakse läbi eesmärgipäraselt ja efektiivselt, samuti võimalikult lihtsalt ja kiirelt, vältides üleliigseid kulusi ja ebameeldivusi isikutele.

Küll aga teen Tallinna Linnakantsekile soovitus, et kui teabenõue edastatakse vastamiseks mõnele teisele asutusele, sh hallatavale linnasutusele, siis teavitada edaspidi teabenõudjaid teabenõuete edastamisest. Vastasel juhul ei ole teabenõudjale arusaadav, kes peab tema teabenõudele vastama ning ootab vastust asutuselt, kellele teabenõue on esitatud.

*/allkirjastatud digitaalselt/*

Elve Adamson  
peainspektor  
peadirektori volitusel