



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON



VAIDEOTSUS
avaliku teabe asjas nr 2.1-3/18/3615

Otsuse tegija	Andmekaitse Inspektsiooni peainspektor Elve Adamson
Otsuse tegemise aeg ja koht	17.12.2018 Tallinnas
Vaide esitamise aeg	15.10.2018
Teabevaldaja	Kambja Vallavalitsus address: Pargi 2, 61714 Ülenurme e-posti aadress: vald@ylenurme.ee
Vaide esitaja	Eraisik e-posti aadress: xxx.xxxxx@mail.ee

RESOLUTSIOON:

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

otsustan:

- 1) jätta vaie rahuldamata, kuna valla valduses ei ole vaide esitaja soovitud avaldusi;**
- 2) teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

VAIDLUSTAMISVIIDE:

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse. Vaideotsuse tühistamist saab nõuda üksnes koos teabevaldajalt teabe väljastamise nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

FAKTILISED ASJAOLUD:

Andmekaitse Inspektsioonis on registreeritud Eraisiku vaie Kambja Vallavalitsuse tegevuse peale, milles vaide esitaja leidis, et vallavalitsus ei ole edastanud talle nõutud dokumendi koopiat, vastanud tema avaldusele ühekordse toetuse saamiseks ning vallavalitsuse korraldus ei ole kooskõlas seadusega.

Kuna vaides esinesid puudused andis inspektsioon vaide esitajale tähtaja vaides esinevate puuduste kõrvaldamiseks. 06.11.2018 kõrvaldas vaide esitaja vaides esinevad puudused ning inspektsioon võttis vaide menetlusse.

VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

Probleemiks on koopiade mittesaamine:

1.Maa-ametist (kirja all taotlus), samuti haldusasja nr 3-13-397 toimikust. Tekitatud kahju tuhandetes eurodes. Kohus on teinud otsuse väidetava minu avalduse põhjal, mida tegelikkuses

Tatari 39 / 10134 Tallinn / 627 4135 / info@aki.ee / www.aki.ee

Registrikood 70004235

ei eksisteeri.

2. Praegune Kambja Vallavalitsus (endine Ülenurme) ei suuda mulle väljastada minu poolt koostatud ja allkirjastatud avaldust (koopia), milles olen soovitud sõlmida töövõtulepingut Vallavalitsusega selleks, et voodihaigele eraldatakse talle ettenähtud teenused. Paraku on Vallavalitsus võtnud oma korralduste aluseks olematu minu avalduse. Olen jätkuvalt seisukohal, et ma ei pea avaldust esitama, kuna hindamisinstrumendi tulemuste põhjal peab vald ise määrama voodihaigele vajalikud teenused. Igal isikul on õigus saada abi omas kodus temale vajalikul moel. Palun abi kõnealuste koopiade saamiseks ning probleemi lahendamiseks, vajadusel edastada pädevale asutusele.

Kuna vaides esinesid puudused andis inspeksioon vaide esitajale tähtaja vaides esinevate puuduste kõrvaldamiseks. Vaide täpsustustes on vaide esitaja märkinud järgmist:

1. Kambja /Ülenurme vallalt olen nõudnud:

a) seoses korraldusega 193 (lisa nr 4), mille aluseks olevat minu avaldus (mida pole tänaseni laekunud). Lisad nõude osas: 20.12.2017.a.(lisa nr 11); 20.01. 2018.a. (lisa nr 12); 30.01.2018.a. (lisa nr 13); 07.09.2018.a. (lisa nr 14); 24.10. 2018.a. (lisa nr 15)

b) seadust, mille alusel pidin sõlmima töövõtulepingu vallaga, et Xxxxxxxx eraldataks temale ettenähtud teenuse ostmiseks vahendid.

c) korralduse 229 viimist seadusega kooskõlla, kuna ei vasta paragrahv 56 nõuetele.

d) ühekordse toetuse eraldamiseks, millele ei vastatud.

Materjal: 15 lisa paberandjal, kahel lehel vastus Andmekaitse inspeksioonile, korraldused 193 ja 229 lisatud elektrooniliselt.

TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:

Ülenurme Vallavalitsuse 15.06.2017 korralduse nr 193 ja Ülenurme Vallavalitsuse 26.07.2017 korralduse nr 229 aluseks on Erasiku 30.03.2017 ja 27.06.2017 avaldused. Kambja Vallavalitsus on väljastanud eelmainitud avaldused Erasikule 03.09.2018 ja 07.09.2018.

Korralduse alusena märgitud avalduste puhul on silmas peetud Erasiku taotlusi rahaliste vahendite eraldamiseks puudega pojale hooldus/põetusteenuse osutamiseks. Vallavalitsus on välja pakkunud erinevaid võimalusi Erasiku II hoolduse korraldamiseks, Erasik ei ole nende võimalustega leppinud. Töövõtulepingu sõlmimine oli üks vallavalitsuse poolsetest ettepanekutest, kuidas olukorda lahendada. Ettepaneku aluseks oli Erasiku enda soov teenust osutada ja korraldada. Kõiki hooldus/põetusteenuse osutamisega seotud asjaolusid on Erasikule korduvalt selgitatud. Vallavalitsuses on toimunud kaks ümarlauda (31.05.2017 ja 12.7.2017) probleemile lahenduse leidmiseks, lisaks mahukas kirjavahetus.

ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:

Andmekaitse Inspeksiooni pädevus ja vaide ese

Andmekaitse Inspeksiooni järelevalvepädevus on sätestatud avaliku teabe seaduse (AvTS) §-s 45. Eelnimetatud paragrahvi lg 1 punkti 1 kohaselt teostab Andmekaitse Inspeksioon teabevaldajate üle järelevalvet teabenõuete täitmise ja teabe avalikustamise üle. Eeltoodust tulenevalt saab Andmekaitse Inspeksioon kontrollida, kas Kambja Vallavalitsusel on olemas vaide esitaja poolt soovitud avaldus (millele vallavalitsus viitab oma korralduses) ning kas vaide esitajale on edastatud teabenõudes soovitud dokumentide koopiad.

Kui aga teabenõudele vastamiseks on vaja vastus koostada (näiteks soovib vaide esitaja vastuseid oma küsimustele), siis selline teabenõude loetakse vastavalt AvTS § 23 lg 2 punktile

5 selgitustaotluseks, millele vastatakse vastavalt märgukirja ja selgitustaotlustele vastamise seadusele. Selgitustaotlustele vastamise üle puudub Andmekaitse Inspeksioonil järelevalvepädevus. Samuti ei ole Andmekaitse Inspeksiooni pädevuses hinnata vallavalitsuse korralduste õiguspärasust. Omavalitsuse haldusaktide õiguspärasuse kontrollimise pädevus on Justiitsministeeriumil.

Seega piirdub antud juhul inspeksiooni järelevalvepädevus ainult Kambja Vallavalitsuse poolt teabenõudele vastamise kontrollimisega, milles vaide esitaja on väidetavalt soovinud koopiat avaldusest, millega ta soovis sõlmida töövõtulepingut vallavalitsusega selleks, et voodihaigele eraldatakse talle ettenähtud teenused. Ehk siis on vaide esemeks soovitud avaldustest koopiate väljastamata jätmine.

Kuna inspeksiooni pädevusse ei kuulu vallavalitsuse haldusaktide ja avalduste üle järelevalve teostamine, siis ei anna inspeksioon hinnangut ühekordse toetuse avaldusele vastamata jätmise ja vallavalitsuse korralduste õiguspärasuse osas.

Teabenõudele vastamine

Antud juhul on vaide esitaja soovinud Kambja Vallavalitsuselt vaide esitaja koostatud ja allkirjastatud avalduste koopiaid, milles vaide esitaja on soovinud sõlmida töövõtulepingut vallavalitsusega selleks, et voodihaigele eraldatakse talle ettenähtud teenused.

Edastatud dokumentidest nähtub, et vaide esitaja on 30.03.2017 ja 27.06.2017 esitanud vallale avaldused/taotlused eraldada rahalised vahendid Erasiku II hooldus/põetusteenuse ostmiseks. Vallavalitsuse selgituste kohaselt on eelnimetatud taotlused/avaldused aluseks, vallavalitsuse korralduste nr 193 ja 229 välja andmiseks. Eeltoodud avaldused/taotlused ei sisalda vaide esitaja soovi sõlmida vallaga töövõtuleping.

Siinkohal pean vajalikus vaide esitajale selgitada, et vahet tuleb teha avaldusel teenuse saamiseks ja lepingul teenuse osutamiseks. Avalduse teenuse saamiseks esitab isik, kes teenust vajab (või tema esindaja), kuid teenust osutada võib ka kolmas isik. Selleks, et vald saaks teenuse osutamise eest maksta on vaja teenuse osutajaga sõlmida leping, milles määratakse kindlaks, millises mahus millist teenust osutatakse, sh poolte õigused ja kohustused, mis võivad ka erineda avalduses soovitud. Ehk siis antud juhul ei maksta toetust mitte vaide esitaja pojale vaid tema hooldajale tehtud töö (hooldamise) eest. Seega on antud juhul tegemist olukorraga, kus hooldajale maksab vald tasu tehtud töö eest, milleks on hooldajal vaja sõlmida leping. Üheks selliseks võimaluseks on sõlmida töövõtuleping isikuga kes hooldusteenust osutab. Teenuse osutajale ei ole võimalik maksta tasu ainult teenuse saaja avalduse alusel, sest sellisel juhul ei ole võimalik kontrollida, kas ja mis ulatuses teenust osutatakse ehk siis seda, kuidas valla raha kasutatakse.

Lepingu sõlmise vajadust on vallavalitsus vaide esitajale selgitanud 16.04.2018 vastuses järgnevalt: „*Kohaliku omavalitsuse üksuse eelarve puhul on tegemist avalike vahendite kasutamise, mistõttu vallavalitsus vastutab kõigile valla abivajajatele eraldatud toetuse sihtotstarbelise kasutamise eest ning toetuse andmisel tuleb kokku leppida toetuse andmise tingimustes, hooldusteenuse toimingutes ja nende sageduses.*

Vallavalitsus ootab Teie seisukohta, kas soovite lepingut mahuga kuni 160 tundi kalendrikuus ja maksumusega 3,70 eurot tunnis sõlmida ühelt poolt vallavalitsuse ja teiselt poolt kas hooldusteenust pakkuva ettevõtte, eraisiku või Teie endaga ning vastust lepingu sõlmimise eeldatava aja osas.“

Lisaks eeltoodule on vallavalitsus vastuses inspeksiooni järelepärimisele selgitanud, et

„Korralduse alusena märgitud avalduste puhul on silmas peetud Erasiku taotlusi rahaliste vahendite eraldamiseks puudega pojale hooldus/põetusteenuse osutamiseks. Vallavalitsus on välja pakkunud erinevaid võimalusi Erasiku II hoolduse korraldamiseks, Erasik ei ole nende võimalustega leppinud. Töövõtulepingu sõlmimine oli üks vallavalitsuse poolsetest ettepanekutest, kuidas olukorda lahendada. Ettepaneku aluseks oli Erasiku enda soov teenust osutada ja korraldada.“ Seega ei ole vallavalitsuse korralduse aluseks vaide esitaja avaldus, milles vaide esitaja sooviks oma poja hooldamiseks sõlmida töövõtulepingu, vaid avaldus, millega vaide esitaja palus toetuse eraldamist. Ka ei nähtu ühestki dokumendist, et vallavalitsus oleks väitnud, et korralduse aluseks on vaide esitaja avaldus, millega soovitakse sõlmida töövõtulepingut.

Edastatud dokumentidest nähtub, et vallavalitsus on vaide esitajale selgitanud lepingu sõlmimise vajadust ning on edastanud korralduste 193 ja 223 andmise aluseks olevad avaldused. Vallavalitsusele võib ette heita ainult seda, et ta ei ole vaide esitajale selgesõnaliselt öelnud et vallavalitsusel ei ole avaldusi, milles vaide esitaja soovib sõlmida töövõtulepingut oma poja hooldamiseks.

Kuna menetluse käigus on selgunud, et vallavalitsuse valduses ei ole vaide esitaja poolt soovitud avaldusi töövõtulepingu sõlmimiseks, millisel seisukohal on ka vaide esitaja ise, siis ei ole võimalik inspeksioonil kohustada vallavalitsust neid avaldusi ka vaide esitajale väljastama. Samas on vallavalitsus vaide esitajale selgitanud 07.09.2018 vastuses, millised avaldused olid korralduste nr 193 ja 223 aluseks ning edastanud vaide esitajale ka vastavate avalduste koopiad. Seega on teabenõudele vastatud ja edastatud olemasolevate dokumentide koopiad, mistõttu jätan vaide rahuldamata.

/allkirjastatud digitaalselt/

Elve Adamson
peainspektor
peadirektori volitusel