



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON



**VAIDEOTSUS**  
**avaliku teabe asjas nr 2.1-3/18/3216**

<b>Otsuse tegija</b>	Andmekaitse Inspektsiooni peainspektor Elve Adamson
<b>Otsuse tegemise aeg ja koht</b>	17.12.2018 Tallinnas
<b>Vaide esitamise aeg</b>	15.10.2018
<b>Teabevaldaja</b>	Maa-amet, address: Mustamäe tee 51, 10621 Tallinn e-posti aadress: <a href="mailto:maaamet@maaamet.ee">maaamet@maaamet.ee</a>
<b>Vaide esitaja</b>	Eraisik e-posti aadress: <a href="mailto:Xxx.Xxxxx@mail.ee">Xxx.Xxxxx@mail.ee</a>

**RESOLUTSIOON:**

Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 45 lg 1 punkti 1 ning haldusmenetluse seaduse (HMS) § 85 punkti 4 alusel

**otsustan:**

- 1) **jätta vaie rahuldamata vaide esitaja soovitud avalduse väljastamata jätmise osas, kuna Maa-ameti valduses ei ole vaide esitaja avaldust tema katastriüksuse pindala vähendamiseks ning kirja koopia, mille alusel kontrollmöödistamisi teostati on Maa-amet 16.06.2017 vaide esitajale väljastanud;**
- 2) **jätta vaie rahuldamata katastriplaani väljastamata jätmise osas, kuna katastriplaani on vaide esitajale väljastatud 03.05.2011 ning vaide esitaja ei ole põhjendanud katastriplaani korduva väljastamise vajadust.**
- 3) **teha vaideotsus teatavaks vaide esitajale ja teabevaldajale.**

**VAIDLUSTAMISVIIDE:**

Vaide esitaja saab käesoleva otsuse vaidlustada 30 päeva jooksul, esitades halduskohtumenetluse seadustiku kohase kaebuse Tallinna Halduskohtusse. Vaideotsuse tühistamist saab nõuda üksnes koos teabevaldajalt teabe väljastamise nõudega, mis jäi vaideotsusega rahuldamata.

**FAKTILISED ASJAOLUD:**

1. 15.10.2018 registreeriti Andmekaitse Inspektsioonis vaide esitaja vaie erinevate asutuste tegevuse peale.
2. Kuna vaites esinesid puudused andis inspektsioon vaide esitajale tähtaja vaites esinevate puuduste kõrvaldamiseks ning palus vaitet täpsustada.
3. 06.11.2018 kõrvaldas vaide esitaja vaites olevad puudused ning inspektsioon võttis vaitet menetlusse.

## VAIDE ESITAJA NÕUE JA PÕHJENDUSED:

*Probleemiks on koopiade mittesaamine:*

*Maa-ametist (kirja all taotlus), samuti haldusasja nr 3-13-397 toimikust. Tekitatud kahju tuhandetes eurodes. Kohus on teinud otsuse väidetava minu avalduse põhjal, mida tegelikkuses ei eksisteeri. Palun abi kõnealuste koopiade saamiseks ning probleemi lahendamiseks, vajadusel edastada pädevale asutusele.*

22.10.2018 esitas vaie esitaja vaide lisa, mis oli adresseeritud nii Maa-ametile Riigikogule, Riigikohtule kui ka Andmekaitse Inspeksioonile ning milles vaide esitaja selgitas järgmist:

*Maa- ametilt nõuan endiselt dokumendi koopiat, mille alusel Maa-amet koostas 2011.a.minu kinnistu kahe osa (43 ja 44 -lõpuga) plaani, millega vähendas minu kinnistu pindalaid. Antud plaani võttis aluseks Keskkonnaamet, PRIA, S/A Erametsakeskus, kes antud plaani kohaselt süüdistasid mind valeandmete esitamises. Nimetatud asutused pole mulle suutnud vastata, miks võeti kontrollimisel aluseks 2011.a. Maa-ameti poolt ebaseaduslikult koostatud plaan, kuid eirati 1997.a. tagastatud kinnistu katastri/maaiüksuse plaani andmeid? Palun välja nõuda ka kolmelt nimetatud asutuselt dokument, miks eirati 1997.a. andmeid? Maa-ametilt ootan endiselt dokumendi koopiat, mille alusel on koostatud 2011.a.kinnistu plaan, Maa-ameti väitel olevat olnud aluseks minu avaldus, mille koopiat ei ole vaatamata korduvatele nõudmistele suudetud väljastada. Saabunud kirjast nähtub, et mingit minu avaldust ei ole, kuid mille alusel muutis siis Maa-amet minu kinnistu kahe osa 43 ja 44- lõpuga piire ehk vähendas minu kinnistu pindalaid? Miks kohtud ei kontrollinud nimetatud asutuste esitatud dokumente?*

Kuna vaites esinesid puudused ning Andmekaitse Inspeksioonile jäi arusaamatuks, millal vaide esitaja on esitanud teabenõuded PRIA-le Keskkonnaametile ja SA Erametsakeskusele, siis andis inspeksioon vaide esitaja tähtaja vaites esinevate puuduste kõrvaldamiseks. Vaide täpsustustes märkis vaide esitaja järgmist:

*Vaidele oli lisatud Maa-ametile edastatud koopia nõuded, minu avaldusest, milles soovisin muuta oma kinnistu piire 2011.a. Samuti soovisin koopiat kinnistu kehtivast katastri/maaiüksuse plaanist.*

- a) 14.07.2017.a., lisa nr 3
- b) 24.01. 2018.a., lisa nr 4
- c) 25.01. 2018.a. lisa nr 5
- d) 10.02.2018.a. lisa nr 6
- e) 22.10.2018.a. saadetud

2. Kinnitate, et koopia nõuet pole esitanud haldusasja toimikust nr 3-13-397.

*Lisan kaks koopia nõuet:*

- a) 31.07.2018 Justiitsministrile (lisa nr 1)
- b) 14.10.2018.a. Riigikohtule (lisa nr 2)

*Antud dokumendi nõudeid on rohkem*

3. Keskkonnaametilt, PRIA-lt on korduvalt küsitud minu avalduse koopiat, kus ma olen soovinud poollooduslike alade vähendamist. Keskkonnaamet on kinnitanud, et 2011.a. avalduse lahendamisel on võtnud aluseks 2011.a. Maa-ameti poolt koostatud kinnistu plaani. Paraku pole ma esitanud avaldust 1997.a. tagastatud kinnistu katastri/maaiüksuse plaani muutmiseks. Maa-amet pole tänaseni suutnud väljastada koopiat minu avaldusest.

4. S/A Erametsakeskuse 25. 07.2013.a. kontrollaktist nähtub, et kontrollitud on 2011.a. Maa-ameti plaani järgi. Ometi kehtis 1997.a. kinnistu katastri/maaiüksuse plaan ning S/A Erametsakeskus ei suuda vastata, miks 1997.a. plaani järgi ülejäänud metsamaa pole toetusõiguslik.

5. Vastus Teie küsimustele 23.10. 2018.a. nõude lk 2:

1) Kindlasti soovin Maa-ametilt saada oma avalduse koopiat, kus ma soovin kinnistu pindalaid vähendada, seega ettekirjutis on vajalik.

*Tegemist on ilmselt Maa-ameti ja RMK äriaga, sest 2011.a Maa-ameti plaani kohaselt on minu 1997.a. tagastatud kinnistu piirides RMK, sellepärast mulle Maa-amet ei väljastagi kehtivat kinnistu katastri/maaiüksuse plaani. Minu arvates peaks peale Andmekaitse Inspeksiooni tegelema ka ilmselge korruptsiooni juhtumiga, edastada pädevale lahendajale seoses RMK*

minu kinnistu osalise hõivamisega minu nõusolekuta. Soovin 1997.a. kinnistu piiride taastamist Maa-ameti poolt. Seoses Maa-ametiga 30.07.2017.a.lisa nr 9, mille kohaselt polegi kinnistut eksisteerinud, lisa nr 10 (30.07.2017.a.)

2) 22.10.2018.a. kirja lisana oli 05.10.2018.a. Maa-ameti vastus (lisa nr. 8) Maa-amet mulle kunagi väljastanud, sest see kinnitaks Maa-ameti ebaseaduslikku tegevust minu Xxxxx kinnistu 43 ja 44 lõpuga alade vähendamist ehk kinnistu 1997.a. katastri/maaiüksuse plaani muutmist, mida tõendab asjaolu, et minu kinnistule on ilmunud RMK ja üks naabritest.

Nõuan Maa-ametilt saamata dokumentide koopiat, kuna Maa-amet pole neid kunagi väljastanud. Maa-amet on kohustatud taastama nimetatud aladel 1997.a. kinnistu katastri/maaiüksuse piirid ning lõpetama äri minu kinnistuga.

## **TEABEVALDAJA PÕHJENDUSED:**

Pöördusite Maa-ameti poole Erasiku vaidemenetluse raames ning andsite Maa-ametile võimaluse vastuväidete ja arvamuse esitamiseks. Esmalt anname ülevaate Maa-ameti ja Erasiku vahelisest kirjavahetusest ning seejärel esitame vastused Teie küsimustele.

Maa-ameti kirjavahetus Erasikuga tema kinnistute andmete osas sai alguse 2009. aastal ning isikule on kõikide nende aastate jooksul korduvalt selgitatud tema kinnistu piiriandmetega seonduvat. Samuti on isikuga korduvalt kohtunud ja antud selgitusi nii looduses kui ametiruumides. Isikule on aastate jooksul väljastatud kõik talle kuuluvaid kinnistuid puudutat materjal, sealhulgas dokumendid, mida isik küsib nii 30.09.2018 kui ka 22.10.2018 teabenõuetes ja on küsinud ka varasemalt korduvalt.

Xxxxx katastriüksuse plaani on koostanud OÜ Maa ja Mõõt maamõõtja 1997. a jaanuaris aerofotogeodeetilisel meetodil. Tagastatava maa piirid ja suurus on maareformi käigus kindlaks määratud ning omandi- ja maareform Xxxxx katastriüksuste osas on lõppenud kande tegemisega kinnistusraamatusse 03.11.1997. Maa-amet kinnitab, tuginedes teostatud kontrollmõõdistamistele ja teostatud analüüsidele, et katastrikanded vastavad algdokumentidele kaarditäpsuse piires. Tegemist ei ole Maa-ameti eksimusega kannete tegemisel, vaid Xxxxx katastriüksuste mõõdistamisel kasutatud aerofotogeodeetilisel mõõdistamisviisist tingitud ebatäpsusega (mis aga mahub õigusaktidega lubatud vea piiresse), mille tõttu ei olnud katastriüksuste katastrikaardile kandmise ajal võimalik täpselt määratlada Xxxxx katastriüksuste asukohti maastikul. Maa-amet ei ole Xxxxx maaiüksuse piire ega pindala muutnud, nagu väidab Erasik. Katastripidaja täpsustas 27.10.2011. a Xxxxx katastriüksuste kontrollmõõdistamise tulemuste ja algandmete maastikul oleva situatsiooniga võrdlemise põhjal tehtud Xxxxx katastriüksuste asukohta katastrikaardil. Kuna andmete täpsustamine katastrikaardil ei muuda olukorda looduses, siis on kaebaja omand säilinud samades piirides ja suuruses, kui see oli enne andmete täpsustamist katastrikaardil.

Maa-amet on alates 2009. a sügisest Erasiku avaldustele, taotlustele, teabenõuetele ja pöördumistele korduvalt vastanud ja selgitanud, et juhul, kui ta leiab, et katastriüksuse andmed maaregistris on ebatäpsed ega vasta situatsioonile looduses, tuleb tal pöörduda maamõõtja poole katastriüksuse andmete täpsustamiseks ja puuduvate piirimärkide taastamiseks või piirimärkide vormide muutmiseks. Erasik seda aga teha ei soovi ja leiab järjekindlalt, et Maa-amet peab katastris muudatused tegema omaalgatuslikult. 2013. aastal jõudis vaidlus Erasikuga ka kohtusse, kus lõplik lahend jõustus 31.07.2018 (lisatud kohtuotsused haldusasjas nr 3-13-397, lisad 14-15). Nii halduskohus kui ka ringkonnakohus leidsid oma varasemates ja jõustunud lahendites, et Erasiku nõue kohustada Maa-ametit 1997. a katastriplaani andmete tühistamiseks ja õigete andmete katastriplaanile kandmiseks on alusetu ega põhine õigusaktidel ning seda nõuet ei saa täita. Erasikul ei ole seega seaduslikku alust nõuda, et Maa-amet muudaks maaregistrisse Xxxxxx katastriüksuste kohta tehtud kandeid vastavalt tema

avaldustele, taotlustele ja soovidele. Kuni ei ole koostatud uut katastriüksuse plaani, mille alusel katastriandmeid muuta, kehtib algdokumendiks oleva 1997. a koostatud katastriüksuse plaani alusel maakatastris registreeritud katastriüksuse piir.

Kokkuvõtvalt saab öelda, et kohus asus seisukohale, et isikule kuuluvate maaüksuste piirid ega pindala pole muutunud ning Maa-amet ei saa katastriandmeid iseseisvalt ilma maamõõtjalt saadud andmeteta muuta. Sellega seoses on Maa-amet lugenud vaidluse lõppenuks. Asjaolu eest, et Erasik keeldub jõustunud kohtuotsust tunnistamast, ei saa vastutada Maa-amet. Isik pöördub antud küsimuses mitmete riigiasutuste, sh justiitsministri, keskkonnaministri, Vabariigi Presidendi Kantselei, Peaministri büroo ja Riigikogu poole. Viimastel aastatel vastas Maa-amet isiku (samasisulistele) pöördumistele mitmekümmel korral. Arvestades isiku pöördumiste hulka ja asjaolu, et ta küsib aastast aastasse samu asju, millele on juba korduvalt vastatud, võib öelda, et tegemist on juba isiku pahatahtlikkusega. Maa-ameti valduses ei ole Erasikule kuuluvaid maaüksusi puudutavaid selliseid dokumente, mida ei oleks 9 aasta jooksul talle edastatud, kas siis kohtumenetluses või tema enda pöördumistele vastates.

Viimastele, pärast kohtuotsuse jõustumist esitatud teabenõuetele vastamisest on Maa-amet keeldunud, tuginedes avaliku teabe seaduse § 23 lg 2 p-le 1, mille järgi on teabevaldajal õigus teabenõude täitmisest keelduda, kui samale teabenõudjale on taotletav teave juba antud ja teabenõudja ei põhjenda vajadust saada teavet teist korda.

Vastuses Teie esitatud küsimustele

1. Kas Maa-ameti valduses on vaide esitaja poolt soovitud dokumendid?

Maa-ametil katastripidajana on olemas Xxxxx katastriüksuse plaan, mis on koostatud 1997. a OÜ Maa ja Mõõt maamõõtja poolt. Erasiku allkirjastatud avaldust katastriandmete täpsustamiseks Maa-ametil ei ole. Maa-ameti katastrimõõdistamise ja kontrolli osakond viis 28.09.2011 läbi Xxxxx katastriüksuste kontrollmõõdistamise, mille tulemusena täpsustas katastripidaja 27.10.2011 katastriüksuste asukohta katastrikaardil. Looduses jäi kõik samaks. Erasik märgib oma 17.09.2011 e-kirjas (lisa 1), et maa-ala ei ole vastavuses katastriüksuse andmetega. Oma 26.10.2011 e-kirjas (lisa 2) palub Erasik viia katastrikaardi vastavusse looduses olevaga. Nimetatud dokumente on Maa-amet käsitlenud omaniku soovina korrigeerida katastrikaardil olevaid andmeid vastavalt kontrollmõõdistamise andmetele.

2. Juhul, kui on, miks ei edastatud vaide esitajale tema soovitud avaldust? Juhul kui sellist avaldust ei ole, siis miks ei keeldutud teabenõude täitmisest? Juhul kui seda on siiski tehtud varasemalt, siis palute edastada koopia vastusest teabenõudjale, millest nähtuks kas soovitud dokumendi väljastamine või väljastamisest keeldumine.

Avalduse, mida Maa-amet on lugenud kontrollmõõdistamise aluseks ja vastavate muudatuste tegemiseks katastrikaardil, on Maa-amet saatnud Erasikule 03.02.2017 kirjaga nr 11-2/17/327-6 (lisa 3). Sama dokument on edastatud Erasikule ka kohtumenetluse käigus ja ka Maa-ameti 16.06.2017 kirjaga nr 11-2/17/327-35 (lisa 7). Teabenõude täitmisest keeldus Maa-amet oma 05.10.2018 vastuses nr 11-2/18/1475-6 (vaide esitaja poolt vaidele lisatud), tuginedes AvTS § 23 lg 2 p-le 1, kuna samale teabenõudjale on taotletav teave juba antud ja teabenõudja ei põhjenda vajadust saada teavet teist korda.

3. Juhul, kui Maa-ametil vaide esitaja soovitud avaldust ei ole, siis millise dokumendi alusel vähendati vaide esitaja eelpool nimetatud kinnistute pindalaid? Kui vastav dokument on olemas, siis miks ei edastatud seda vaide esitajale?

Nagu eespool märkisime, ei ole meil allkirjastatud avaldust, kuid isiku e-kiri, millele tugineti, on isikule korduvalt saadetud. Samuti rõhutame, Maa-amet ei ole muutnud isikule kuuluvate maaüksuste pindalaid, vaid üksnes täpsustanud andmeid katastrikaardil, viies katastrikaardil

olevad andmed vastavusse looduses olevate andmetega. Looduses on kõik andmed jätkuvalt sellised, nagu need olid katastriüksuse moodustamise ajal 1997.a.

4. Kas vaide esitajale on väljastatud tema soovitud koopiat kinnistu kehtivast katastri/maaiüksuse plaanist või juhatatud avalikustatud teabe juurde (juhul kui see on avalikult kättesaadav)? Juhul, kui ei ole, siis mis põhjusel?

Jah, dokument on Erasikule saadetud vähemalt kahel korral:

a. 02.10.2009 e-kirja lisana (lisa 4);

b. 03.05.2011 kirja nr 12.1-5/11/5319 lisana (lisa 5).

Kuivõrd plaan ei ole muutunud (st Maa-ametile ei ole esitatud uusi mõõdistusandmeid), on selle plaani näol tegemist kehtiva Xxxxx maaüksuse katastriplaaniga.

5. Maa-ameti dokumendiregistrist ei nähtu, et käesolevaks ajaks oleks vastatud vaide esitaja 22.10.2018 esitatud teabenõudele. Mis põhjusel?

Maa-amet vastas Erasikule 22.10.2018 teabenõudele 16.11.2018 kirjaga nr 11-2/18/1475-12 (lisa 6). Mõõname, et teabenõudele vastati hilinemisega, samas on isiku samasisulisele teabenõudele juba varasemalt vastatud ja teabenõude täitmisest keeldutud.

6. Palute esitada vaide esitaja ja Maa-ameti vahelise kirjavahetuse alates 30.09.2018 kuni 14.11.2018 ning 16.06.2017 kirja nr 11-2/17/327-35.

Maa-ameti 16.06.2017 kiri nr 11-2/17/327-35 on käesoleva kirja lisa nr 7. Perioodi 30.09.2018 kuni 14.11.2018 kirjavahetus on lisatud käesolevale vastusele lisadena 8-13.

## **ANDMEKAITSE INSPEKTSIOONI PÕHJENDUSED:**

### **Andmekaitse Inspektsiooni pädevus ja vaide ese**

Andmekaitse Inspektsiooni järelevalvepädevus on sätestatud avaliku teabe seaduse (AvTS) §-s 45. Eelnimetatud paragrahvi lg 1 punkti 1 kohaselt teostab Andmekaitse Inspektsioon teabevaldajate üle järelevalvet teabenõuete täitmise ja teabe avalikustamise üle. Eeltoodust tulenevalt saab Andmekaitse Inspektsioon kontrollida kas Maa-ametil on olemas vaide esitaja poolt soovitud dokumendi koopia (millisest avaldusest/dokumendist on Maa-amet lähtunud) ning kas vaide esitajale on edastatud tema poolt soovitud dokumentide koopiad.

Andmekaitse Inspektsioonil puudub järelevalvepädevus kinnistute andmete, sh piiride õiguspärasuse kontrollimise üle. Seega puudub inspektsioonil pädevus anda hinnangut kinnistu piiride õiguspärasuse osas.

Antud juhul on vaide esitaja oma vaites palunud Maa-ametilt välja nõuda dokumendi koopiat, mille alusel Maa-amet koostas 2011.a. minu kinnistu kahe osa (43 ja 44 -lõpuga) plaani, millega vähendas minu kinnistu pindalasid. Antud plaani võttis aluseks Keskkonnaamet, PRIA, S/A Erametsakeskus, kes antud plaani kohaselt süüdistasid mind valeandmete esitamises. Nimetatud asutused pole mulle suutnud vastata, miks võeti kontrollimisel aluseks 2011.a. Maa-ameti poolt ebaseaduslikult koostatud plaan, kuid eirati 1997.a. tagastatud kinnistu katastri/maaiüksuse plaani andmeid? Palun väljanõuda ka kolmelt nimetatud asutuselt dokument, miks eirati 1997.a. andmeid? Maa-ametilt ootan endiselt dokumendi koopiat, mille alusel on koostatud 2011.a. kinnistu plaan.

Siinkohal pean vajalikuks vaide esitajale selgitada, et vaide saab esitada teabenõude täitmata jätmise peale alles siis, kui teabevaldaja ei ole seaduses sätestatud tähtaja jooksul teabenõudele vastanud. Vaiet ei saa esitada koos teabenõude esitamisega, kuna sellisel juhul ei ole

teabevaldaja veel seadust rikkunud. Samuti ei saa inspeksioon vaide esitaja asemel teabevaldajalt dokumente välja nõuda, kui vaide esitaja ei ole eelnevalt teabenõuet esitanud. Samuti saab teabenõudega välja küsida ainult teabevaldaja valduses olevate dokumentide koopiaid ning ei saa küsida selgitusi. Kui kodaniku pöördumisele vastamine vajab selgituste andmist, siis sellisel juhul on tegemist selgitustaotlusega, millele vastamise üle puudub inspeksioonil järelevalvepädevus.

Haldusmenetluse seaduse (HMS) § 75 kohaselt tuleb vaie esitada 30 päeva jooksul peale rikkumisest teada saamist. Kui vaide esitaja ei ole seaduses sätestatud tähtaja jooksul vaiet esitanud, siis HMS § 79 lg 3 alusel vaie tagastatakse. Ehk siis vaiet ei ole võimalik esitada, kui vaidetähtaeg on möödunud.

Kuigi vaites on viidatud erinevatele asutustele, kes ei ole teabenõuetele vastanud, saab inspeksioon vaitest aru selliselt, et käesolev vaie on esitatud Maa-ameti tegevuse peale dokumentidest koopiade väljastamata jätmise osas. Lisaks selgitan, et antud juhul ei nähtu edastatud dokumentidest, et vaide esitaja oleks esitanud teabenõude ka PRIA-le; SA Erametsakeskusele ning Keskkonnaametile, mistõttu pole inspeksioonil võimalik hinnata, kas eelnimetatud asutused on teabenõuetele vastamisel rikkunud teabenõuete menetlemise nõudeid.

Samuti on vaide esitaja oma vaites ka märkinud, et on esitanud teabenõude ka Riigikohtule toimikust dokumendi saamiseks. Siinkohal pean vajalikuks selgitada, et kohtutoimikust dokumentide väljastamisele ei kohaldu kohtule avaliku teabe seadus, vaid kohus väljastab toimikust koopiaid halduskohtumenetluse seaduses sätestatu alusel, mille üle inspeksioon järelevalvet ei teosta. Seega on käesoleva vaide esemeks Maa-ameti poolt vaide esitaja soovitud dokumentide väljastamata jätmine.

### **Teabenõuetele vastamine**

Vaidele lisatud 30.09.2018 esitatud teabenõudest nähtub, et vaide esitaja on palunud väljastada: *“...minu poolt koostatud ja allkirjastatud avalduse koopia, milles ma soovisin muuta oma kinnistu piire 2011.a. Nimetatud dokumendi koopiat pole Maa-amet vaatamata korduvatele nõudmistele mulle väljastanud. Palun ka koopiat minu kinnistu kehtivast katastri/maaiüksuse plaanist”*.

Vaites on vaide esitaja märkinud: *„Nõuan Maa-ametilt saamata dokumentide koopiat, kuna Maa-amet pole neid kunagi väljastanud. Maa-amet on kohustatud taastama nimetatud aladel 1997.a. kinnistu katastri/maaiüksuse piirid ning lõpetama äri minu kinnistuga.”*

Andmekaitse Inspeksioon siinkohal vaide esitajaga ei nõustu. Maa-ameti poolt edastatud dokumentidest nähtub, et 16.06.2017 kirjaga nr 11-2/17/327-35 on Maa-amet vaide esitajale selgitanud: *“Maa-ameti katastrimõõdistamise ja –kontrolli osakond teostas 28.09.2011 Xxxxx katastriüksuste (katastritunnustega 77901:004:xxxx ja 77901:004:xxxx) välikontrolli Teie taotlusel. Oma 17.09.2011 e-kirjas märkisite, et maa-ala ei ole vastavuses katastriüksuse andmetega. Erinevates pöördumistes olete Teie oma välikontrolli taotluse olemasolu kahtluse alla seadnud ja nõudnud Maa-ametilt taotluse koopia esitamist. Kuna nimetatud välikontrollile eelnesid Teie ja Maa-ameti vaheline pikem kirjavahetus ja telefonivestlused, siis on raske üheselt mõistetavalt kontrollimõõdistamise avalduse esitamise kuupäeva fikseerida ning võtsime välikontrolli aluseks Teie viimase e-kirja (lisatud käesolevale kirjale) enne välikontrolli, mis oli Teie poolt saadetud 17.09.2011. Teie poolt 17.09.2011 Maa-ametile saadetud e-kirja edastasime ka Teile, mille peale arvasite, et oleme selle kokku kombineerinud arvutis, kuna sellel puudub Teie allkiri. Olete oma 17.09.2011 e-kirja lõpetanud lausega: „Seega jään oma taotluse juurde, et maa-amet oma lubaduse täidab“. Kuna olime varasemalt Teile lubanud teostada välikontrolli ka Xxxxx katastriüksustele katastritunnustega 77901:004:xxxx ja 77901:004:xxxx, saime Teie kirja viimasest lausest üheselt aru, et jutt käib lubadusest teostada*

*nimetatud katastriüksuste välikontroll.*“

Eeltoodust tulenevalt on üheselt arusaadav, millist kirja on Maa-amet Teie taotlusena käsitlenud ning muid täiendavaid taotlusi Maa-ameti valduses ei ole. Edastatud dokumentidest nähtub, et 17.09.2011 kirja koopia on vaide esitajale edastatud 16.06.2017 kirja lisana. Seda on Maa-amet kinnitanud ka oma vastuses Andmekaitse Inspeksioonile. Antud juhul ei ole ka vaidlust selles, et olete soovinud oma kinnistu piire muuta kuna need ei vasta Teie hinnangul 1997 a katastriplaani andmetele. Ehk inspeksioonile arusaadavalt käib vaidlus selle üle, kas piirid on märgitud õigesti, mitte selle üle, et Maa-amet oleks vaide esitaja avalduse alusel katastriüksuse suurust vähendanud. Ühestki dokumendist ei nähtu, et Maa-amet oleks väitnud, et on vaide esitaja avalduse alusel kinnistu pindala vähendanud. Nagu juba eelpool selgitasin, siis inspeksiooni pädevusse ei kuulu vaidluse lahendamine piiride õiguspärasuse osas. Maa-amet on korduvalt kinnitanud, et kinnistu piire ei ole muudetud.

Teiseks olete oma teabenõudes soovinud koopiat oma kinnistu kehtivast katastri/maaüksuse plaanist. Maa-ameti selgituste kohaselt on vaide esitajale edastatud temale kuuluva katastriüksuse plaan vähemalt kahel korral – viimati 03.05.2011 kirja nr 12.1-5/11/5319 lisana. 16.06.2017 kirjas vaide esitajale on Maa-amet selgitanud *“Kontrollmöödistamise tulemused edastas Maa-amet Teile 26.10.2011 kirjaga nr 12.3-2/5319, mille lisaks olid kontrollmöödistamise joonised. Teostatud kontrollmöödistamise ja analüüsi põhjal märkisime muuhulgas, et „Xxxxx katastriüksuse katastritunnusega 77901:004:xxxx asukoht maastikul on kooskõlas katastriüksuse asukohaga katastrikaardil. Xxxxx katastriüksuse katastritunnusega 77901:004:xxxx katastrikanne on vastavuses algdokumentidega, kuid katastriüksuse asukoht maastikul erineb katastriüksuse asukohast katastrikaardil kuni 30 m. Lähtuvalt maastikul olevatest piirimärkidest ja piiritähistest teeme katastripidajale ettepaneku täpsustada Xxxxx katastriüksuse katastritunnusega 77901:004:xxxx asukohta katastrikaardil kontrollmöödistamise tulemuste alusel.“*

Eeltoodust tulenevalt jäi inspeksioonile arusaamatuks, kas peale kontrollmöödistamist tehti katastrikaardil täpsustusi või muudatusi. Selleks, et välja selgitada, kas katastriplaani on tehtud muudatusi peale viimati vaide esitajale edastatud (03.05.2011) katastriplaani edastamist, siis võttis inspeksioon telefonitsi Maa-ametiga ühendust ning palus selgitada, kas peale kontrollmöödistamist, mille joonised on samuti vaide esitajale edastatud, on katastriplaani tehtud muudatusi. Maa-ameti selgituste kohaselt ei ole peale 2011. aastat katastriplaani muudatusi tehtud. Eeltoodust tulenevalt saab asuda seisukohale, et vaide esitajale on tema poolt soovitud katastriplaani juba varasemalt edastatud. AvTS § 23 lg 2 p 1 lubab keelduda teabenõude täitmisest, kui soovitud teave on teabenõudjale juba väljastatud ja teabenõudja ei põhjenda teistkordselt teabe saamise vajadust.

Seega ei saa inspeksioon nõustuda vaide esitajaga selles, et Maa-amet ei ole vaide esitajale tema soovitud teavet kunagi väljastanud. Juhul kui vaide esitajal ei ole säilinud talle 2011. aastal Maa-ameti poolt väljastatud katastriüksuse plaanid, siis on vaide esitajal võimalus esitada uuesti teabenõue ning põhjendada, miks ta soovib uuesti katastriplaani väljastamist. Siinkohal juhin siiski Maa-ameti tähelepanu sellele, et kui dokument on vaide esitajale edastatud aastaid tagasi, siis ei pruugi vanemaalised teabenõudjad enam mäletada, kas ja millal neile dokument on edastatud. Teabenõude täitmisest keeldumisel tuleks sellisel juhul, kui soovitud dokument on edastatud teabenõudjale aastaid tagasi, ka märkida, millal soovitud dokumendid on edastatud.

Lisaks eeltoodule on Maa-amet 30.09.2018 vaide esitaja poolt esitatud teabenõudele 05.10.2018 vastanud järgnevalt: „*Olete pöördunud Maa-ameti poole ja palute saata Teie avalduse koopia, milles soovisite muuta oma kinnistu piire 2011 aastal. Samuti soovite koopia Teie kuuluva kinnistu kehtivast katastriüksuse plaanist.*“

*Oleme korduvalt ja põhjalikult selgitanud Teile kuuluvate Xxxxx katastriüksuste (77901:004:xxxx; 77901:004:xxxx; 77901:004:xxxx; 77901:004:xxxx) piiridega seonduvaid asjaolusid. Viimase põhjalikuma ülevaate leiate meie vastuskirjast 16.06.2017 nr 11-2/17/327-35. Aastatepikkuse kirjavahetuse jooksul oleme Teile edastanud kõik meie käes olevad ja Teile katastriüksuseid puudutavad andmed.“*

Lähtudes eeltoodust ning et Maa-amet on 16.06.2017 kirja lisana edastanud vaide esitajale tema 17.09.2011 kirja koopia, mida Maa-amet on lugenud välikontrolli läbiviimise aluseks ning Maa-ameti kinnitusel ei ole katastriüksuse suurust vähendatud, siis jätan vaide avalduse väljastamata jätmise osas rahuldamata. Samuti on vaide esitajale ka varasemalt edastatud tema katastriüksuse plaan ning vaide esitaja ei ole põhjendanud, miks ta soovib nimetatud dokumenti uuesti, siis jätan vaide ka katastriüksuse plaani väljastamata jätmise osas rahuldamata.

*/allkirjastatud digitaalselt/*

Elve Adamson  
peainspektor  
peadirektori volitusel